

LA OPINIÓN PÚBLICA Y EL DEBATE LEGISLATIVO

Índices para medir y mejorar la competitividad

Esta sección presenta una descripción de los principales índices disponibles actualmente para medir la competitividad. En particular se abordan trabajos realizados por el Instituto Mexicano para la Competitividad, el Banco Mundial y el Foro Económico Mundial. Para cada índice abordado se desglosa su contenido, objetivos y utilidad, con énfasis especial en su aplicación para la definición y evaluación de políticas públicas.

Instituto Mexicano para la Competitividad (Imco)

La competitividad de una nación refleja en gran medida su capacidad para atraer inversiones. México, de acuerdo con los datos que se presentan a continuación, no ha logrado avanzar en los diversos factores que la componen y en algunos rubros ha retrocedido.

El Índice de Competitividad Internacional 2004, elaborado por el Imco, reportó que los países que se encontraban a la cabeza en esta medición atraían inversiones cercanas a los 13 mil dólares por empleado; en cambio, para México dicha cifra era de aproximadamente 3 200 dólares. En este indicador México ocupó un lugar muy modesto, la posición 31 entre una lista de 45 países.

Los resultados para 2006 fueron peores: México perdió tres posiciones y se colocó entre aquellos que retrocedieron más lugares. América Latina, de acuerdo con este indicador, es una de las regiones menos competitivas del mundo. Sólo Chile está ubicado entre los 18 países más competitivos. En 2004 México era el segundo país más competitivo de la región, para 2006 es superado por Chile, Costa Rica, Brasil y Colombia.¹

¹ Instituto Mexicano para la Competitividad, *Situación de la competitividad de México 2006: Punto de inflexión*, México, 2007, p. 23.

Índice de competitividad estatal

La posición de México a nivel internacional es un agregado de datos que no refleja lo que ocurre en las regiones y estados del país. Por ello, el Imco y la Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey se dieron a la tarea de desarrollar el índice de competitividad estatal, a fin de identificar las debilidades y fortalezas en cada entidad, destacar las mejores prácticas y definir un modelo de competitividad a partir de relaciones causales entre variables.

Este índice permite evaluar y comparar la competitividad de las entidades federativas de la república mexicana. Para su elaboración se utilizó información de más de 120 variables, agrupadas en diez rubros, para un periodo de cinco años (1999-2003).

Un informe de los principales resultados, así como el desglose de cada una de las variables por entidad, se encuentran disponibles en el libro *Preparando a las entidades federativas para la competitividad: 10 mejores prácticas*.² Dicha obra tiene cuando menos dos grandes virtudes: uno, permite identificar debilidades y fortalezas de las 32 entidades federativas del país en cada uno de los rubros analizados; y dos, con base en un análisis estadístico, propone una agenda de temas que pueden ser más redituables para cada una de las entidades federativas a efecto de mejorar la competitividad.

Los diez factores analizados para las 32 entidades son los siguientes:

1. Sistema de derecho confiable y objetivo.
2. Manejo sustentable del medio ambiente.
3. Sociedad incluyente, preparada y sana.
4. Economía dinámica e indicadores estables.
5. Sistema político estable y funcional.

² Instituto Mexicano para la Competitividad, AC, *Preparando a las entidades federativas para la competitividad: 10 mejores práctica*, México, 2006; versión electrónica disponible en: www.imco.org.mx (fecha de consulta: septiembre de 2007). Véase también Vidal Garza Cantú, José Polendo Garza y Francisco García Hernández, *Los estados mexicanos. Sus activos y su dinamismo económico y social*, Miguel Ángel Porrúa, México, 2005.

6. Mercados de factores de producción eficientes (capital, mano de obra, energía y suelos).
7. Sectores precursores de clase mundial (telecomunicaciones, transporte y sector financiero).
8. Gobierno eficiente y eficaz.
9. Aprovechamiento de las relaciones internacionales; y
10. Sectores económicos con potencial (industrias que por diferentes motivos tienen amplias posibilidades de ser competitivas).

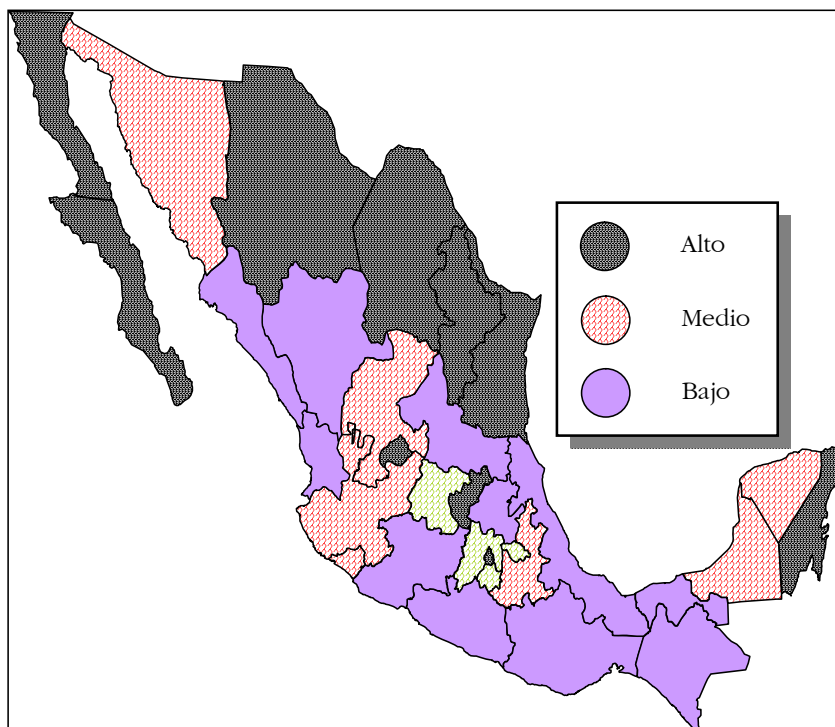
El resultado general se puede apreciar en el Mapa 1. Ahí se muestran a las 32 entidades federativas distribuidas en tres diferentes niveles (alto, medio y bajo). De acuerdo con los resultados más actuales, correspondientes a 2003,³ los tres niveles se encuentran presentes en las diferentes regiones del país, aunque las de mayor competitividad se ubican, con la excepción de Quintana Roo, en el norte y centro del país; en tanto que las de menor competitividad están en el sur.

Como ya se señalaba líneas arriba, los resultados de este índice permiten analizar la posición de cada entidad en los rubros y variables analizadas. Así por ejemplo, el Distrito Federal –la mejor ubicada en este índice– tiene sus principales fortalezas en los factores sociedad, economía, precursores de clase mundial y sectores económicos; y sus debilidades en gobierno, sistema de derecho y medio ambiente.

Jalisco se encuentra a la mitad de la tabla. Sus fortalezas son sistema político y precursores de clase mundial; en tanto, sus debilidades se encuentran en medio ambiente y sectores económicos. En la última posición está Chiapas. Sus rubros mejor calificados son medio ambiente y relaciones internacionales; en cambio, sus principales debilidades son precursores de cla-

³ La disponibilidad de cifras para cada entidad federativa no permitió a los autores desarrollar un índice más actualizado. Por ello el índice de competitividad internacional, pese a que se realizó con anteriormente, cuenta con información más actualizada.

Mapa 1
Índice general de competitividad estatal 2003



Fuente: Elaboración propia, con base en Instituto Mexicano para la Competitividad, AC, *Preparando a las entidades federativas para la competitividad. 10 mejores prácticas*, México, 2006, p. 67.

se mundial, sectores económicos y sistema político.

Entre las conclusiones de este trabajo destaca que para mejorar la competitividad es necesario establecer acuerdos entre todos los sectores involucrados, así como difundir ejemplos prácticos de cómo funcionan los incentivos políticos en torno a este tema. Esto último se puede lograr –dice el documento– conociendo las lecciones de países que han tenido éxito, tales como Irlanda, España y Chile. La coordinación entre el gobierno y los sectores productivos –señala este trabajo– requiere de planes con objetivos claros, metas mesurables y compromisos multianuales que trasciendan periodos transexenales de los gobiernos estatales.

Banco Mundial

El Banco Mundial inició en 2005 la serie denominada *Doing Business en México*. En esa oca-

sión se crearon indicadores cuantitativos respecto a las regulaciones de la actividad comercial y su aplicación para 12 estados del país. La edición 2007 incluye las 32 entidades federativas y permite comparar el progreso alcanzado por las entidades medidas en 2005.

Este trabajo evalúa las regulaciones que fomentan la actividad empresarial y aquellas que la restringen, a partir de cuatro grandes áreas: apertura de una empresa, registro de la propiedad, obtención de crédito (registro de una garantía) y cumplimiento de los contratos. Estos indicadores se seleccionaron –explican los autores– porque implican áreas de competencia estatal y municipal y porque permiten identificar los resultados de las reformas emprendidas.⁴

⁴ Banco Mundial, *Doing Business en México 2007, Comparando la regulación en los 31 estados y el Distrito Federal*, Washington, 2006; disponible en: www.worldbank.org (fecha de consulta: octubre de 2007). Este proyecto es el resultado de una solicitud de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Económico, A.C., de la Secretaría

El Cuadro 1 muestra los resultados generales de este índice. Las cinco entidades con los mejores resultados son Aguascalientes, Guanajuato, Nuevo León, Sonora y Campeche. Son estados distribuidos en todas las regiones geográficas del país, las cuales obtienen sus mejores evaluaciones en el rubro de facilidades para registrar la propiedad y los peores resultados en el rubro hacer cumplir los contratos.

Los cinco estados con las evaluaciones más bajas son, en orden descendente, Puebla, Estado de México, Guerrero, Morelos y Quintana Roo, los cuales están ubicados en las regiones central y sur del país. En estas entidades, contrariamente al conjunto de las mejor calificadas, los mejores resultados se observaron en el rubro hacer cumplir los contratos y viceversa, los peores se refirieron a facilidades para registrar la propiedad.

Foro Económico Mundial

El Foro Económico Mundial es una organización independiente, establecida formalmente en 1971, con sede en Ginebra, Suiza, que se propone ser imparcial, no política, apartidista y sin intereses nacionales. A lo largo de su historia ha desarrollado diversos trabajos e índices sobre la competitividad, tales como el Informe sobre la Competitividad Mundial, el cual se realiza cada año, y el Informe sobre la Tecnología Global de la Información.

Además de estos dos productos, en su sitio web (www.weforum.org) es posible consultar otros ocho índices relacionados con la competitividad, con temas como equidad de género, turismo, infraestructura, situación de África y países árabes, entre otros. Explicaremos ahora, brevemente, los objetivos y principales resultados de dos de sus principales índices.

de Economía, a través de la Comisión Federal de Mejora Regulatoria, y de la Secretaría de Relaciones Exteriores, a través de la Coordinación General del Plan Puebla-Panamá. El trabajo fue dirigido por el Servicio de Asesoría sobre Inversión Extranjera, un fondo fiduciario del Grupo Banco Mundial.

Informe sobre la competitividad mundial

En la edición correspondiente al bienio 2006-2007, se destaca que Suiza, Finlandia y Suecia son las economías más competitivas, seguidas por Dinamarca, Singapur, Estados Unidos, Japón, Alemania, Países Bajos y Gran Bretaña. De acuerdo con este documento, en los últimos dos años Estados Unidos mostró la caída más pronunciada, al pasar del primero al sexto lugar.⁵

Es la primera ocasión en que Suiza ocupa el primer lugar –según explican los autores– debido al marco institucional de protección al medio ambiente, su excelente infraestructura, la eficiencia de sus mercados y sus altos niveles de innovación tecnológica. Además –según el Foro Económico Mundial– este país ha desarrollado una buena infraestructura para la investigación científica con participación de inversionistas privados, la protección a la propiedad intelectual es fuerte y las instituciones políticas son sólidas y estables.

En el Cuadro 2 se aprecia el comportamiento de las diez naciones mejor ubicadas, así como un número similar de las que rodean la posición de México. Se puede apreciar que nuestro país tiene niveles parecidos a países como Panamá y Turquía y ligeramente por debajo de la situación que ocupa China.

Sobre nuestro país, este documento afirma que su posición se ha mantenido estable en los dos últimos años, con un comportamiento desigual en varios de los indicadores de este índice: con promedios relativamente altos de inversión en salud y educación primaria, así como una aceptable eficiencia de los mercados y de los procesos de transferencia de tecnología. Esto último –dice el reporte– producido en alguna medida por su intercambio con el mercado de Estados Unidos, en el marco del TLCAN. En contraste, México padece –dice el documento– las debilidades institucionales que caracterizan a la región de América Latina.

⁵ Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2006-2007*, disponible en: www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2007). La edición 2007-2008 de este documento está anunciada para ser presentada el 31 de octubre de 2007.

Cuadro 1
Índice de competitividad de *Doing Business en México 2007*, por entidad federativa,
según facilidad para hacer negocios (1 = mejor posición; 32 = peor posición)

Estado	Facilidad para...					Nivel
	Abrir una empresa	Registrar la propiedad	Crear y registrar una garantía	Hacer cumplir los contratos	Hacer negocios	
Aguascalientes	1	4	1	5	1	1
Guanajuato	7	6	3	11	2	
Nuevo León	1	3	5	26	3	
Sonora	9	2	4	17	4	
Campeche	4	1	19	14	5	
Zacatecas	22	11	2	1	6	
Querétaro	3	20	9	9	7	
Michoacán	10	8	7	21	8	
Sinaloa	18	14	8	6	9	
Distrito Federal	5	26	n.d.*	4	10	
Colima	24	9	9	7	11	2
Durango	20	22	12	3	12	
Coahuila	6	29	6	19	13	
Chihuahua	13	13	26	10	14	
Hidalgo	25	11	21	2	15	
Tamaulipas	14	16	18	20	16	
Jalisco	15	22	22	8	17	
Baja California	12	15	16	28	18	
San Luis Potosí	8	18	24	18	19	
Yucatán	17	17	9	30	20	
Baja California Sur	11	21	16	25	21	3
Tlaxcala	26	10	14	32	22	
Veracruz	32	4	15	31	23	
Chiapas	27	7	28	24	24	
Oaxaca	30	30	12	22	25	
Tabasco	23	19	30	15	26	
Nayarit	30	28	20	13	27	
Puebla	21	24	22	29	28	
Estado de México	28	27	30	12	29	
Guerrero	29	25	24	23	30	
Morelos	19	31	29	16	31	
Quintana Roo	16	32	27	27	32	

* No disponible.

Fuente: Banco Mundial, *Doing Business en México 2007, Comparando la regulación en los 31 estados y el Distrito Federal*, Washington, 2006, pp. 32-40; disponible en: www.worldbank.org (fecha de consulta: octubre de 2007).

La información compilada para este índice, la cual incluye entrevistas con dirigentes empresariales y políticos, está agrupada en nueve rubros: instituciones, infraestructura, macroeconomía, salud y educación primaria, educación

profesional, disponibilidad tecnológica, ambiente de negocios e innovación. De acuerdo con sus autores, ninguno de los factores incluidos puede por sí mismo provocar un cambio en la medida de la competitividad, por lo que los

Cuadro 2
Reporte de Competitividad Mundial 2006-2007. Las diez economías mejor ubicadas y las naciones cercanas a México

<i>País/Economía</i>	<i>Posición 2006</i>	<i>Puntos 2006</i>	<i>Posición 2005</i>	<i>Cambios 2005-2006</i>	
Suiza	1	5.81	4	↗	3
Finlandia	2	5.76	2	→	0
Suecia	3	5.74	7	↗	4
Dinamarca	4	5.70	3	↘	-1
Singapur	5	5.63	5	→	0
Estados Unidos	6	5.61	1	↘	-5
Japón	7	5.60	10	↗	3
Alemania	8	5.58	6	↘	-2
Países Bajos	9	5.56	11	↗	2
Reino Unido	10	5.54	9	↘	-1
Costa Rica	53	4.25	56	↗	3
China	54	4.24	48	↘	-6
Mauritania	55	4.20	55	→	0
Kazakhstán	56	4.19	51	↘	-5
Panamá	57	4.18	65	↗	8
México	58	4.18	59	↗	1
Turquía	59	4.14	71	↗	12
Jamaica	60	4.10	63	↗	3
El Salvador	61	4.09	60	↘	-1
Rusia	62	4.08	53	↘	-9

Fuente: Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2006-2007*, disponible en: www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2007).

indicadores pretenden ofrecer una visión de conjunto.

Informe global sobre el uso de tecnología de la información

Este índice es elaborado por el Foro Económico Mundial desde 2001. En la edición más reciente, dada a conocer en marzo de 2007, se informó que Dinamarca es el nuevo líder de la lista, gracias a su “excelente” marco regulatorio y a un “liderazgo gubernamental claro, junto con una mayor visión en la aplicación de tecnología informática”, según informó el Foro.⁶

⁶ Foro Económico Mundial, “Denmark climbs to the top in the rankings of the World Economic Forum’s Global Information Technology Report 2006-2007”, 28 de marzo

Después de Dinamarca, que en el 2006 había estado en el tercer lugar, Suecia se ubicó en segundo lugar, subiendo desde el puesto ocho el año pasado, seguido por Singapur, Finlandia y Suiza. En contraste, Estados Unidos cayó desde la primera a la séptima posición, debido principalmente —informó el foro— “al deterioro relativo del ambiente político y regulatorio”.

Este índice ofrece información sobre 122 países, en los cuales se analizó el clima para hacer negocios, los marcos regulatorios, la infraestructura para el uso de tecnología, la preparación de ciudadanos, gobiernos y empresas para aprovechar los recursos y su uso real de la tecnología de punta.

de 2007, disponible en: www.weforum.org (fecha de consulta: octubre de 2007).

Como se puede observar en el Cuadro 3, México se encuentra en la posición 49. Esto representó un avance de seis posiciones respecto a lo ocurrido en la medición anterior. Respecto a países con posiciones similares, destaca que México se encuentra por encima de Brasil y Turquía, por debajo de India y Jamaica y con un desarrollo muy similar a Grecia.

Cuadro 3
Índice global sobre el uso de la tecnología de la información. Los diez países mejor ubicados y las naciones cercanas a México

<i>País</i>	<i>Puntaje 2006</i>	<i>Posición 2006-2007</i>	<i>Posición 2005-2006</i>	<i>Evolución</i>	
Dinamarca	5.71	1	3	↗	+2
Suecia	5.66	2	8	↗	+6
Singapur	5.6	3	2	↘	-1
Finlandia	5.59	4	5	↗	+1
Suiza	5.58	5	9	↗	+4
Países Bajos	5.54	6	12	↗	+6
Estados Unidos	5.54	7	1	↘	-6
Islandia	5.5	8	4	↘	-4
Reino Unido	5.45	9	10	↗	+1
Noruega	5.42	10	13	↗	+3
India	4.06	44	40	↘	-4
Jamaica	4.05	45	54	↗	+9
Croacia	4	46	57	↗	+11
Sud África	4	47	37	↘	-10
Grecia	3.98	48	43	↘	-5
México	3.91	49	55	↗	+6
Bahrain	3.89	50	49	↘	-1
Isla Mauricio	3.87	51	45	↘	-6
Turquía	3.86	52	48	↘	-4
Brasil	3.84	53	52	↘	-1

Fuente: Foro Económico Mundial, *The Global Information Technology Report 2006-2007's Networked Readiness Index*, disponible en: www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2007).

Efrén Arellano Trejo