

Situación de la competitividad de México

MARIANO GONZÁLEZ ZARUR*

La competitividad se ha convertido en un tema fundamental a raíz de la integración de las naciones al proceso de globalización, en particular para los países en desarrollo que han tenido que adaptarse con mayor velocidad al nuevo escenario que plantea la apertura de mercados y la fuerte competencia por atraer y retener inversiones.

En el caso de México, el tema empezó a cobrar relevancia desde que se implementaron las políticas de cambio estructural, como fue la apertura al exterior, la liberalización de los mercados y la privatización, que han sido la estrategia de crecimiento en nuestro país, desde mediados de la década de 1980.

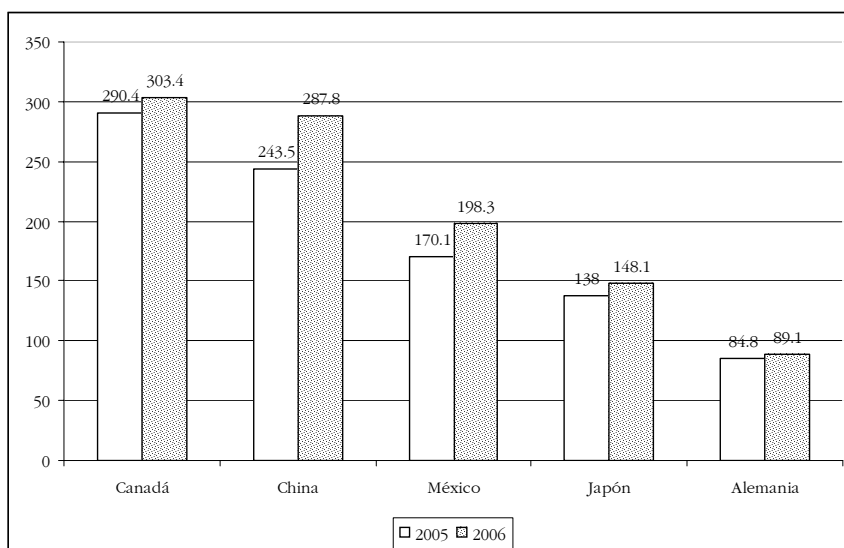
Sin embargo, el desarrollo de la economía internacional está planteando nuevos desafíos a la economía mexicana, agravando las ya fuertes presiones existentes, por lo que la competitividad debe ser una política nacional.

Muestra de ello es que a lo largo de los últimos cinco años ha disminuido la preferencia de nuestros productos en el mercado estadounidense, que nos brindaba el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá (TLCAN), esta ventaja se está perdiendo en la medida que ha crecido la cobertura de acuerdos comerciales que el vecino país ha establecido con otras naciones, así como la entrada de China a la Organización Mundial de Comercio a finales del 2001, lo que significó una fuerte competencia para los productos mexicanos en Estados Unidos.

De acuerdo con cifras del Departamento de Comercio de Estados Unidos, en el año 2002 la participación de las exportaciones de México representaba 11.6% de las importaciones de Estados Unidos, y las de China eran de 11.3%; esto se revirtió a partir de 2003, cuando China desplazó a México como el segundo país que más exporta a esa nación;

* Diputado Federal por Tlaxcala y Presidente del Comité de Competitividad de la Cámara de Diputados.

Gráfica 1
Exportaciones a Estados Unidos por país de origen
(miles de millones de dólares)



Fuente: Elaborado con datos del Departamento de Comercio de Estados Unidos.

en ese año las exportaciones mexicanas cayeron al 11.01% del total de las importaciones de Estados Unidos, y las de China aumentaron a 11.73% (Gráfica 1).

Para el cierre de 2006, China acaparó 15.5% del mercado estadounidense, en tanto México descendió y tan sólo representó 10.7 por ciento.¹

Pero la problemática de nuestro comercio exterior no sólo se centra en la pérdida de peso de los productos mexicanos en las importaciones de nuestro principal socio comercial, sino que no han existido políticas eficaces para diversificar nuestras exportaciones, como puede observarse en el Cuadro 1.

De acuerdo con información de la Secretaría de Economía, en 2006 el 86.4% de las exportaciones mexicanas se destinó a Norteamérica, del cual 98% fue a Estados Unidos y el restante 2% a Canadá.

Esta concentración de exportaciones nos hace vulnerables a los ciclos económicos de nuestro vecino país, además de que 601 empresas, que representaron 1.6% de las 37 344 empresas exportadoras registradas en 2005, acapararon

¹ Las cifras se calcularon con base en datos de United States of America Department of Commerce. Bureau of Economic Analysis. Exports, Imports, and Trade Balance by Country and Area, disponible en: <http://www.bea.gov/international/index.htm#trade>

76.3% del valor de las exportaciones, equivalente a 141 761 millones de dólares; por lo que las pequeñas y medianas empresas están marginadas del proceso exportador.²

Cuadro 1
Comparativo de la distribución de las
exportaciones totales de México
1995 vs. 2006

	1995	2006
Total	100%	100%
Norteamérica	84.6%	86.8%
Aladi*	4.5%	3.3%
Centroamérica	1.0%	1.1%
Unión Europea	4.7%	4.4%
Asociación Europea de Libre Comercio**	0.2%	0.1%
Nic'S***	1.0%	0.6%
Japón	1.3%	0.6%
Panamá	0.3%	0.2%
China	0.3%	0.7%
Resto del mundo	2.1%	2.2%

* Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela y Cuba.

** Islandia, Noruega y Suiza.

*** Corea, Taiwán, Hong Kong y Singapur.

Fuente: Elaborado con datos de la Secretaría de Economía.

² Auditoría Superior de la Federación, Informe del Resultado de la Revisión y Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2005, t. II, p. 371.

Coincidió con René Villareal, quien señalaba, desde 2001, que México enfrentaba una “Paradoja de la Competitividad: es uno de los países más abiertos, y de los menos competitivos; mantiene 31 acuerdos de libre comercio con diferentes países en 3 continentes, y su índice de apertura al exterior es de 70% (importaciones más exportaciones con respecto al PIB)”.³

Sin duda se han desperdiciado muchas de las ventajas que adquirimos con el TLCAN y no estamos aprovechando a plenitud los 11 tratados internacionales de libre comercio que México ha suscrito desde 1994 con 42 países. Hemos confiado en nuestra ubicación geográfica, dejando de desarrollar otras ventajas competitivas.

Seguimos atados al ritmo de la economía de Estados Unidos y al modelo agotado de exportación de maquilas. Muestra de ello es que durante los últimos seis años, el crecimiento económico promedio de nuestro país fue de tan sólo 2.3 por ciento.

Peor aún, el Fondo Monetario Internacional (FMI) disminuyó el pronóstico sobre el crecimiento económico de México para 2007, que ahora ubicó en 3.1%, tres décimas de punto menos que el considerado hace apenas tres meses, de los niveles más bajos en América Latina, sólo superior al crecimiento esperado de Ecuador (2.7%), Dominica (3%) y Jamaica (3%).⁴

Lo anterior, de nueva cuenta, es resultado de la estrecha relación que guarda nuestra economía con la de Estados Unidos, la cual se desaceleró durante el primer trimestre del presente año, y a quien también el FMI disminuyó su pronóstico de crecimiento 0.2 décimas, ubicándolo en 2 por ciento.

El bajo crecimiento económico de México ha tenido una repercusión directa en el empleo. De acuerdo con el Instituto Nacional de

³ René Villareal y Rocío R. de Villareal, “La apertura de México y la paradoja de la competitividad: hacia un modelo de competitividad sistémica”, en: *Comercio Exterior*, vol. 51, núm. 9, septiembre de 2001, disponible en: <http://www.cepal.org/ddpe/agenda/7/8367/VillarrealRamos.pdf>

⁴ Fondo Monetario Internacional, *Perspectivas de la economía mundial al día. Actualizaciones de las proyecciones centrales*; julio de 2007, disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2007/update/01/pdf/esl/0707s.pdf>

Estadística Geografía e Informática (INEGI), de diciembre de 2000 a julio de 2007 se crearon sólo 1 865 581 empleos formales (trabajadores afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social [IMSS]). Resulta más preocupante que 35.5% de éstos (662 512) fueron empleos permanentes, mientras que el restante 64.5% fueron empleos eventuales.

Aunado a lo anterior, el empleo en nuestro país es cada vez más precario, 6 de cada 10 ocupados no tienen acceso a instituciones de salud; 3 millones de mexicanos se encuentran subocupados y más de 11 millones laboran en el sector informal de la economía.⁵

México no ha caído en una crisis social gracias a dos válvulas de escape: el empleo informal y la migración. En los últimos años, las remesas han sido nuestra segunda fuente de divisas. Datos del Banco de México señalan que durante el 2006 las remesas familiares ascendieron a 23 54 millones de dólares, 251% superior a la registrada en 2000.

Los datos anteriores son tan sólo una pequeña radiografía de la situación que guarda nuestro país, y son el reflejo del rezago que tenemos en materia de competitividad.

Situación de la competitividad en México

La competitividad y los factores que determinan este concepto están ampliamente diagnosticados en nuestro país, los índices internacionales y nacionales llegan a la misma conclusión: México esta perdiendo competitividad.

Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial

El Foro Económico Mundial (WEF,⁶ por sus siglas en inglés) publica anualmente el Informe de Competitividad Global, el cual evalúa el entorno macroeconómico, la calidad de las insti-

⁵ Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, cuarto trimestre de 2006. En: www.inegi.gob.mx

⁶ World Economic Forum.

tuciones públicas y el nivel de preparación tecnológica e innovación, para el año 2007 la muestra ascendió a 125 economías.

El Índice de Competitividad Global (ICG) del WEF mide la capacidad de los países de mantener un crecimiento económico sostenido en el mediano y largo plazos, basándose en tres sub-índices:

1. Factores básicos: instituciones públicas, infraestructura, macroeconomía, y educación primaria y salud.
2. Factores de eficiencia: educación superior y capacitación, eficiencia de mercado y actualización tecnológica.
3. Factores de innovación: calidad del comercio e innovación

En los últimos años México ha ido perdiendo posiciones en el ICG, pasando del lugar 42 en 2000 al 58 en 2006; es decir, ha descendido 16 escaños en sólo seis años (Gráfica 2).⁷

El deterioro persiste aún al ajustar el índice por el creciente número de países que se han incluido en la muestra en los últimos años, descendiendo 12 peldaños en el periodo analizado.

El Informe de Competitividad Global para el periodo 2006-2007 destaca que México ha avanzado en la calidad de sus sistemas de salud y educación primaria, el tamaño y la eficiencia de sus mercados de bienes, así como por la capacidad de la comunidad empresarial de aprovechar los insumos de la inversión extranjera directa como fuente de transferencia de tecnología.

Sin embargo,

[...] el país sigue padeciendo graves debilidades institucionales. Al igual que el resto de América Latina, México padece de una reglamentación y burocracia excesivas e instituciones públicas—como el sistema judicial, la policía— que necesitan operar con mayor apertura y transparencia. México también tiene un serio problema de crimen, que

incrementa los costos de las empresas y menoscaba la competitividad. La nueva administración tendrá que atender estos problemas y encontrar maneras de invertir más para mejorar la educación secundaria y terciaria, para incrementar la capacidad a futuro del país para innovar y operar más fácilmente en una economía mundial cada vez más compleja.⁸

Anuario de la Competitividad Mundial del Instituto para el Desarrollo Gerencial

Otro índice en el cual se muestra el rezago de México en la materia es el que realiza el Instituto para el Desarrollo Gerencial de Lausana, Suiza (IMD,⁹ por sus siglas en inglés) quien define la competitividad como la habilidad de una nación para crear y mantener un entorno que sostenga una mayor creación de valor para sus empresas y mayor prosperidad para sus habitantes.

El Índice de Competitividad Mundial del IMD toma en cuenta el desempeño económico, la eficiencia gubernamental, la eficiencia de negocios y la infraestructura.

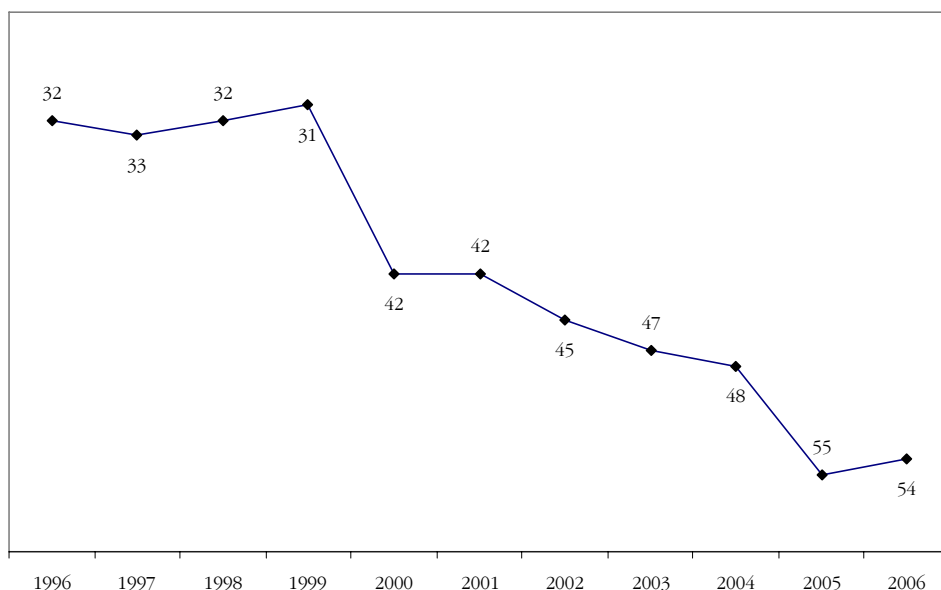
1. Dentro del desempeño económico se analiza: la economía interna, el empleo, el comercio internacional, y la inflación.
2. La eficiencia gubernamental es medida tomando en cuenta los siguientes factores: las finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, el entorno social, y la legislación.
3. Para medir la eficiencia de los negocios se considera la productividad, el mercado laboral, las finanzas, y las prácticas gerenciales.
4. En infraestructura se incluye la infraestructura básica, la tecnología, la educación, y cuestiones ambientales.

⁷ Global Competitiveness Report, World Economic Forum, disponible en: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.html>

⁸ Comunicado de prensa del Foro Económico Mundial, 26 de septiembre de 2006, disponible en: <http://www.weforum.org/documents/gcr/mexico.pdf>

⁹ International Institute for Management Development.

Gráfica 2
Evolución de la posición de México en el índice de competitividad global del WEF
(104 países)



Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad.

De acuerdo con este índice México ha tenido una pérdida progresiva en sus niveles de competitividad, pasando del lugar 33 en 2000 al 40 para 2007, manteniendo la muestra constante de 47 países (Cuadro 2).

Mientras que en el periodo analizado México perdió siete posiciones, Colombia avanzó 11, Chile 5, Venezuela y Brasil retrocedieron 1 y 5 posiciones, respectivamente.

Destaca que los países asiáticos han sido lo que han escalado escaños de manera más rápida en los últimos años: India (15), China (9) y Hong Kong (6),

Cabe señalar que para el 2007, el IMD incluyó un análisis para determinar la habilidad de los países analizados para alcanzar al líder. De las 55 economías analizadas, 40 están acercándose o manteniendo su competitividad con relación a Estados Unidos. Solamente 15 están distanciándose, entre ellas: Italia, Japón, África del Sur, Argentina, Brasil, México, Filipinas y Francia.

Índice de Competitividad Mundial del Instituto Mexicano para la Competitividad

De acuerdo con el Índice de Competitividad Mundial 2006, realizado por el Instituto Mexicano para la Competitividad (Imco), México ocupa el lugar 33 de 45 países, retrocediendo tres posiciones con respecto al índice de 2004.

En el índice 2004 nuestro país era el segundo país más competitivo de Latinoamérica, hoy es el quinto superado por Chile, Costa Rica, Brasil y Colombia.

De acuerdo con el Imco, México tiene uno de los niveles de inversión por persona más pobre, con 3 mil dólares en promedio. En comparación, Estados Unidos registra 14 mil dólares de inversión per cápita y Canadá 10 mil. El primer lugar de competitividad lo ocupa Irlanda, donde el promedio de inversión por persona es de 23 mil dólares.

En el Índice de Competitividad 2004, México superaba la posición 30 en cinco de los 10 factores. En el 2006, sólo el subíndice Sectores económicos con potencial supera el lugar 30 (Cuadro 3).

Cuadro 2
Posición en el Anuario de Competitividad Mundial del IMD
2000 vs. 2007 (muestra constante de 47 economías)

<i>País</i>	<i>2000</i>	<i>2007</i>	<i>Variación</i>	<i>País</i>	<i>2000</i>	<i>2007</i>	<i>Variación</i>
Estados Unidos	1	1	0	Chile	30	25	5
Singapur	2	2	0	India	41	26	15
Hong Kong	9	3	6	Francia	22	27	-5
Luxemburgo	3	4	-1	Corea	29	28	1
Dinamarca	12	5	7	España	25	29	-4
Suiza	7	6	1	República Checa	37	30	7
Islandia	10	7	3	Tailandia	31	31	0
Países Bajos	4	8	-4	Hungría	27	32	-5
Suecia	14	9	5	Grecia	34	33	1
Canadá	8	10	-2	Colombia	45	34	11
Austria	18	11	7	Portugal	28	35	-7
Australia	11	12	-1	Eslovenia	36	36	0
Noruega	16	13	3	Italia	32	37	-5
Irlanda	5	14	-9	Rusia	47	38	9
China	24	15	9	Filipinas	35	39	-4
Alemania	13	16	-3	México	33	40	-7
Finlandia	6	17	-11	Turquía	44	41	3
Taiwán	17	18	-1	Brasil	38	42	-4
Nueva Zelanda	20	19	1	África del Sur	39	43	-4
Reino Unido	15	20	-5	Argentina	42	44	-2
Israel	23	21	2	Polonia	40	45	-5
Malasia	26	22	4	Indonesia	43	46	-3
Japón	21	23	-2	Venezuela	46	47	-1
Bélgica	19	24	-5				

Fuente: Elaborado con base en el World Competitiveness Yearbook, International Institute for Management Development.

Cuadro 3
Variación de la posición de México en los factores de competitividad que analiza el Imco

	<i>2004</i>	<i>2006</i>	<i>Variación</i>
Sistema de derecho confiable. Reglas claras y libertades suficientes para un desempeño económico y vigoroso.	32	33	-1
Manejo sustentable del medio ambiente. Estado de conservación ambiental y tasa de degradación de los principales activos ambientales y la interacción de éstos con las actividades productivas de consumo.	40	40	=
Sociedad incluyente, preparada y sana. Escolaridad y condiciones generales de salud y bienestar. Así como igualdad de género e ingreso.	34	34	=
Macroeconomía estable. Condiciones que ofrecen un clima propicio y estable que dé certidumbre a los inversionistas, a las empresas y a los individuos para planear y tomar las decisiones de corto y largo plazos.	28	30	-2
Sistema político estable y funcional. Legitimidad, estabilidad y efectividad del sistema.	27	32	-5
Mercado de factores eficientes. Comparación de costos de mano de obra, energéticos, recursos financieros y bienes de capital.	44	35	+9
Sectores precursores de clase mundial. Transporte, telecomunicaciones y sector financiero.	35	34	+1
Gobierno eficiente y eficaz. Costo de hacer negocios asociado a trámites e interacción con autoridades; calidad de la regulación sectorial y promoción de la competencia, y la suficiencia y eficiencia del gasto público.	26	32	-6
Relaciones internacionales benignas. Turismo, comercio exterior y flujo de capitales.	27	30	-3
Sectores económicos con potencial. Capacidad innovadora y de adaptación a la nueva economía de las empresas mexicanas.	28	29	-1

Fuente: Situación de la Competitividad de México 2006: Punto de inflexión, Instituto Mexicano para la Competitividad, México, 2007.

Informe Doing Business del Banco Mundial

El Informe Doing Business, que realiza el Banco Mundial, es otro informe que sirve de indicador para saber qué tan competitivo es un país, ya que realiza un extenso análisis sobre la regulación oficial que fomentan la actividad empresarial y aquellas que las restringen en 175 países.

De acuerdo con este informe, México ascendió 19 lugares de 2005 a 2006. Este resultado se debió a los avances que existieron en tres de las 10 áreas que se analizan. En apertura de negocios escalamos 32 lugares, en protección a inversionistas, 100 lugares, y en pago de impuestos y contrato a trabajadores 2 lugares (Cuadro 4).

Sin embargo, existieron retrocesos en las seis áreas restantes: manejo de licencias (-2), registro de propiedades (-6), obtención de crédito (-6), comercio transfronterizo (-9), cumplimiento de contratos (-5), y cierre de una empresa (-4).

¿Para qué un Comité de Competitividad?

La competitividad de un país no sólo depende de una variable, sino que son múltiples factores los que determinan si un país es o no competitivo.

Cualquiera que sea la denominación que se le dé, hay una variable común en todos los índi-

Cuadro 4
Resultados del *Doing Business* para México

ces de competitividad: México no está avanzando al mismo ritmo que las demás economías, además que muestran que la viabilidad económica del país a largo plazo está en riesgo.

Las causas por las que México ha registrado constantes caídas en sus niveles de competitividad se resumen en los siguientes factores:

- Escasa generación de la tecnología de punta.
- Falta del fortalecimiento de sus instituciones públicas.
- Incremento de los costos de producción.
- Baja inversión en áreas prioritarias como la infraestructura.
- Excesiva tramitología.
- Ausencia de una reforma hacendaria.
- Carencia de una política industrial.
- Baja participación del gasto público en educación y ciencia.
- Frágil seguridad jurídica.

En virtud de que México enfrenta grandes desafíos y a la imperiosa necesidad de construir mecanismos para que nuestro país sea más competitivo, el 18 de diciembre de 2006, por acuerdo de la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados, se creó el Comité de Competitividad de la Cámara de Diputados, el cual me honra presidir.

El Comité es una instancia plural, en donde participamos legisladores de diversos grupos parlamentarios, lo cual ha generado un equilibrio sano en la elaboración de una agenda legislativa que coadyuve a elevar la Competitividad del país.

Esta agenda parte de una premisa fundamental: pequeñas reformas, planteadas correctamente, modificando temas y leyes claves, tendrán un alto impacto en la competitividad del país.

Con este proyecto, es que nos hemos acercado a los distintos sectores económicos, para identificar los cambios específicos y estratégicos, que conformen una reforma de hondo calado.

Con esta gran reforma, planteada a partir de pequeñas reformas, queremos transformar

Nota: Clasificaciones del 2005 fueron recalculadas para reflejar cambios a la metodología del 2006 y la adición de 20 países nuevos.
Fuente: Banco Mundial, *Doing Business 2007*, disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/>

el modo como lo estamos asumiendo, como concebimos, la competencia en la economía.

A mi juicio, existen dos factores álgidos que han desembocado en que nuestro país siga rezagándose en materia de competitividad, el primero ha sido que la discusión se ha estancado en las llamadas “reformas estructurales”, y se han vuelto la justificación y el pretexto que explican el freno al desarrollo y crecimiento de México, siendo que la agenda es mucho más amplia y compleja, como lo muestran las diversas variables que se analizan en los índices de competitividad.

Existen otras reformas que tendrían un impacto más profundo, como sería una reforma educativa, una revolución educativa, generadora de líderes, de investigadores, de innovadores. Esa reforma sí generaría un crecimiento económico equilibrado y, sobre todo, duradero.

La experiencia de economías exitosas con índices de crecimiento importantes en los últimos años, han sido precisamente aquellas que asumieron el conocimiento, la educación, la investigación y la cultura con la seriedad y la responsabilidad que exigía el nuevo entorno.

Otro gran tema, es la creación de una política industrial, que integre las cadenas productivas, que articule las distintas ramas de actividad y a las regiones del país.

Debemos asumir con mayor autocrítica y responsabilidad las deficiencias estructurales de nuestro desarrollo y nuestra economía, es momento de cambiar de paradigma.

El segundo factor es la falta de espacios en donde puedan converger las propuestas, ideas y mecanismos para detonar el desarrollo económico y social de México. La falta de consensos, de comunicación e interacción ha llevado a nuestro país a que pierda posiciones en materia de competitividad.

Actualmente no existe una integración y articulación de las acciones, políticas y programas en materia de competitividad. La falta de coordinación deriva en que los esfuerzos y propuestas estén dispersos.

En virtud de lo anterior, en el Comité de Competitividad decidimos realizar un Ciclo de Mesas de Trabajo para Impulsar la Competiti-

vidad de México, en coordinación con el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados.

El objetivo central de las mesas de trabajo es recoger las ideas novedosas, recomendaciones y propuestas del Poder Ejecutivo, las empresas, el sector social y laboral, así como del sector académico, para que se diseñen un conjunto de reformas y políticas públicas que contribuyan a que nuestro país eleve su posición internacional en materia de competitividad.

Dentro de estas mesas de trabajo se encuentran temas de fundamental importancia como son:

- Colaboración público-privado para la investigación, innovación y desarrollo tecnológico.
- Reformas para rediseñar el sistema aduanero.
- Fortalecimiento de los derechos de propiedad industrial e intelectual.
- Educación y capacitación.
- Promoción del turismo.
- Mejoras regulatorias.
- Fortalecimiento de las comisiones reguladoras.
- Reformas legislativas para el combate a la corrupción.
- Impulso al desarrollo regional.
- Mecanismos para hacer a las Pymes exportadoras.
- Agenda para eficientar la frontera México-Estados Unidos.
- Marco jurídico para la competitividad regional.

Esperamos que de este primer ciclo de mesas de trabajo deriven reformas que coadyuven a que logremos una mejor legislación, la cual impulse políticas públicas eficientes, y que éstas pequeñas reformas en leyes claves se reflejen en la calidad de vida de los mexicanos.

Michael Porter señala que la competitividad no debe basarse en bajos salarios, ni sólo en el crecimiento de exportaciones o rápidos crecimientos económicos, la competitividad debe propiciar las condiciones en las que las empre-

sas y los ciudadanos sean más productivos, en donde los salarios y las utilidades sean compatibles, y soporten niveles de vida elevados para la población.¹⁰

Esa es precisamente la visión que debe seguirse en México. Sin embargo, tengo la convicción que si realmente queremos que México avance será indispensable crear un Sistema Nacional para la Competitividad, en donde todos los actores involucrados participen activamente

y se cree una agenda consensuada, con metas y obligaciones determinadas y específicas.

Por ello y ante los grandes retos que enfrentamos en materia de competitividad, es indispensable que trabajemos de manera conjunta, porque la responsabilidad es compartida y todos los actores involucrados necesitamos asumir nuestras responsabilidades, ser más autocríticos, y fundamentalmente tenemos que unir y concretar esfuerzos.

¹⁰ Michael E. Porter, Understanding competitiveness and its causes, Competitiveness Index: Where America Stands, Council on Competitiveness, 2007, p. 8, disponible en: http://www.snc.gov.co/pagina_nueva/documentos/competitiveness_2007.pdf