

Desarrollo y crecimiento de la economía mexicana: Una perspectiva histórica*

Por Juan Carlos Moreno-Brid y Jaime Ros Bosch

Pablo Álvarez Icaza Longoria**

Los autores son prestigiados y reconocidos economistas con una amplia trayectoria en instituciones académicas y oficiales en México y en el extranjero,¹ quienes tratan de responder a la interrogante de por qué México ha estado atrapado desde hace tres décadas en una senda de lento crecimiento y desarrollo. Para poder contestarla, hacen una revisión histórica desde la época de la Colonia hasta nuestros días, lo que nos permite tener una visión retrospectiva muy completa del desarrollo económico del país. Destaca la gran capacidad de síntesis evitándose el peligro de las digresiones, en el cual se puede caer fácilmente cuando son necesarias las precisiones históricas, lo que permite que el trabajo no pierda su hilo conductor y, sobre todo, que no se vuelva una obra voluminosa y cuyo interés vaya decayendo.

El libro es resultado de un gran esfuerzo de investigación muy bien documentado, complementado con un Apéndice de series históricas de indicadores económicos y sociales, apoyado en el uso de fuentes históricas secundarias desde un análisis de la economía aplicada al desarrollo. De esta forma, se logra la consolidación de trabajos académicos previos. Se parte de la premisa de que el enfoque histórico puede ayudar a entender los obstáculos actuales que impiden el desarrollo económico, convirtiéndose en un tratamiento bastante completo de la

* Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana: una perspectiva histórica, primera edición, Fondo de Cultura Económica, (Col. Economía), México, 2010. Título original: Development and Growth in the Mexican Economy. A Historical Perspective. 2008. ISBN 978-607-16-0302-9.

** Maestro en Economía por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), investigador del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados.

1 Juan Carlos Moreno-Brid es doctor en economía por la Universidad de Cambridge. Desde 2005, coordinador de investigación de la subsección regional de la CEPAL. Miembro de los Comités Editoriales de la Revista de la Cepal, Economía UNAM y El Trimestre Económico.

Jaime Ros Bosch es doctor en economía por la Universidad de Cambridge. Catedrático en Economía en el Instituto Kellogg en la Universidad de Notre Dame y en la Facultad de Economía de la UNAM. Miembro del Comité Ejecutivo de la Asociación de Economistas de América Latina.

historia económica de México, pero desde una perspectiva global, considerando los factores nacionales e internacionales relevantes. Al respecto, uno de los aspectos más interesantes es el análisis comparativo del nivel de desarrollo del país frente a otras naciones más a menos desarrolladas, lo que permite identificar claramente los avances y retrocesos de México en diferentes épocas.

Sin embargo, como bien lo señalan desde el principio: “El trabajo se enfoca en las actuales políticas de desarrollo en México y en los problemas que enfrenta desde una perspectiva histórica, a partir de la revisión de las tendencias de largo plazo en la economía mexicana y, en particular, de los periodos en los que hubo cambios radicales en la estrategia desarrollo y en la función que desempeñaron el mercado y el Estado” por lo que las reflexiones sobre estos temas están presentes a lo largo del texto y en ocasiones de manera explícita.

El planteamiento básico que se hace es que “la historia económica del México independiente aparece como una sucesión de periodos de estancamiento o caída, seguidos por otros de prosperidad y transformación económica”, por lo que el propósito sería encontrar los factores que provocaron que se diera determinado desempeño en cada uno. Los autores hacen una breve reseña en la introducción de cada etapa, que después irán profundizando en los nueve capítulos que componen la obra. No está de más comentar, que reconocen que en periodos de contracción de la actividad económica también hubo aspectos positivos como la creación de instituciones o de reformas trascendentes a futuro.

El libro es en el mejor sentido iconoclasta, porque contraviene verdades preestablecidas o convencionales sobre la historia económica de México. Por ejemplo, al señalar que el sistema de tenencia de la tierra y el poder económico de la Iglesia no están entre las causas más importantes de mediados del siglo XIX. También se hace una revisión más objetiva del Porfiriato evitando la apología o la diatriba según el caso, demostrando que no fue un régimen esencialmente basado en una política de *laissez faire* según la percepción tradicional. Se muestra que en el retroceso del crecimiento y el declive relativo ocurrido entre 1910 y 1940 afectaron más la adopción de políticas fiscales y monetarias erróneas y la fuerza del choque externo que significó la Grand Depresión en Estados Unidos, que la violencia y la inestabilidad política provocada por la Revolución Mexicana.

Luego de una bien condensada introducción, se van desarrollando los capítulos por etapas y con títulos bastante sugerentes: de finales del siglo XVIII a 1870, de 1870 a 1910, de 1910 a 1940, de 1940 a 1970, de 1970 a 1982, de 1982 a 1992; para finalmente abordar con un orden temático más que cronológico los últimos

tres capítulos cerrando con la pregunta ¿por qué ha sido decepcionante el crecimiento posterior al periodo de reformas? Se hace una fuerte crítica a la política económica implementada desde la década de los ochenta; pero, aclarando que no se trata de regresar al pasado, ni tampoco de dejar de reconocer los aportes valiosos.

Moreno y Ros hacen una revisión de las diversas interpretaciones de la crisis económicas de 1976, 1982, 1986 y 1994-95. Así, afirman que a finales de la etapa del “desarrollo estabilizador”, la sustitución de importaciones, en el sector de bienes de capital, no se había logrado en México. Para comprobarlo citan un estudio de Nafinsa-ONUDI (1985) donde se señalaba que México se había quedado rezagado en la producción de bienes de capital, puesto que más del 90 por ciento del mercado de máquinas-herramienta se abastecía en el extranjero; sin embargo, rechazan que haya sido el agotamiento del modelo de industrialización el causante de las crisis económicas de 1976 y 1982; o el populismo macroeconómico señalado por Rudiger Dornbusch y Sebastina Edwards, y se inclinan más bien por el conflicto entre las élites políticas en el año preelectoral (1969, 1975 y 1981) como la causa de las crisis.

Aspectos que mencionan, pero que hubiese merecido mayor profundización es cómo la crisis de 1995 acentuó la liberalización y privatización en México, al punto que hubo importantes modificaciones legales que permitieron 100 por ciento de inversión extranjera directa (IED) en bancos, ferrocarriles y distribución de gas doméstico, entre otros aspectos.

Dedican un capítulo para explicar por qué el crecimiento impulsado por las exportaciones, a pesar de que éstas experimentaron un desempeño muy dinámico, no ocasionó elevadas tasas del Producto Interno Bruto (PIB) de México. En contra partida, en otro dan respuesta a la paradoja de que a pesar de que el lento crecimiento registrado, la pobreza se redujo gracias al bono demográfico.

El capítulo IX, el más relevante del libro, responde a la pregunta antes señalada, y concluyen que el determinante principal de la baja tasa de crecimiento en México —entre 1980-2006 considerando que el libro fue escrito a mediados de 2008— en este periodo es la reducida tasa de inversión, y que son cuatro factores los que la restringen: 1) el bajo nivel de inversión pública (particularmente en infraestructura), 2) un apreciado tipo de cambio real durante la mayor parte del periodo a partir de 1990, 3) el desmantelamiento de la política industrial, y 4) la falta de financiamiento bancario.

Le dan poca importancia a la formación de capital humano entre las limitantes al crecimiento argumentando que en el periodo hubo una rápida mejoría en los

indicadores de educación y salud; aunque reconocen que hay una baja calidad en la educación primaria en México. Al respecto, Ricardo Hausmann y Bailey Klinger en un estudio publicado en el Reporte de Competitividad de México: 2009 del Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés) demostraban que el deficiente sistema educativo sí era un factor determinante en el bajo crecimiento.

El punto de vista dominante, distinto al de ellos, sobre los problemas de crecimiento y empleo en México, es que estos son atribuibles a una insuficiente liberalización y, por ende, éste recomienda mayores reformas de mercado. En este sentido, dicha agenda propone continuar con las reformas estructurales en el área fiscal, en el sector energético y en el mercado de trabajo, a las que se suma una amplia lista de las llamadas reformas de segunda generación. Sin embargo, consideran que la agenda dominante pierde de vista los cuatro factores arriba planteados, que son las áreas en las cuales las reformas orientadas al crecimiento debieran concentrarse.

En términos técnicos, la crítica que hacen a la orientación creo que se va adominante —desde un enfoque neokeynesiano— es que “afirma que sólo hay una configuración de los precios de equilibrio en cada economía que da como resultado pleno empleo (o desempleo a su tasa natural) en el mercado de trabajo y una tasa natural de crecimiento. Este enfoque desconoce la importancia de la trayectoria de la economía seguía en el pasado y su influencia sobre el presente, el llamado fenómeno de histéresis, que implica que la presente configuración macroeconómica puede estar fuertemente influida por el pasado”. Se comprende, entonces, porque para los autores era relevante abordar el desarrollo económico de México desde una perspectiva de largo plazo.

Finalmente, en las conclusiones se hace hincapié en que la ausencia de consenso en política económica puede impedir la puesta en marcha de medidas para eliminar las restricciones al crecimiento económico, siempre y cuando no esté basado en una interpretación equivocada de los determinantes y obstáculos al crecimiento, en cuyo caso el consenso tiene consecuencias negativas sobre el desarrollo.