



FOTO

Arturo García Campos

## Balance rural del sexenio de Vicente Fox Quezada

### La ruta de la continuidad, 2001-2006

Por Blanca Rubio<sup>1</sup>

#### Introducción

Finalizado el sexenio de Vicente Fox, el campo mexicano enfrenta una grave situación económica y social: un declive pronunciado o estancamiento de los indicadores económicos principales, el fortalecimiento de la dependencia alimentaria, la pauperización de gran parte de la población rural, un crecimiento insospechado de la migración y de las remesas y un claro descontento social.

En este contexto, vale la pena preguntarse: ¿Cuáles fueron las acciones de gobierno que generaron o coadyuvaban a provocar esta situación?, ¿por qué los movimientos campesinos como “El Campo no Aguanta Más” no lograron moderarla? y ¿cuáles son las perspectivas

que enfrenta el sector agropecuario en la coyuntura actual?

En la primera parte del artículo se analizan los antecedentes económicos mundiales que han generado la desestructuración agroalimentaria del país; en un segundo apartado se aborda la política agropecuaria de Vicente Fox hacia los distintos sectores productivos del campo; en un tercer punto se analiza la política hacia la soberanía y autosuficiencia alimentarias; en un cuarto punto se aborda la política agraria del sexenio, mientras que en un quinto apartado se trata la política de empleo sectorial. En el último tema se analiza la política hacia los movimientos campesinos, mientras que al final se adelantan algunas conclusiones.

<sup>1</sup> La autora es investigadora del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.

Agradezco a Víctor Rosales el apoyo brindado en la recopilación y sistematización de la información estadística, hemerográfica y documental. Una versión más amplia de este tema se publica en el número 5 de la revista *Mundo Siglo XXI* del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del IPN, 2006.

### 1. La situación de la agricultura a raíz del Tratado de Libre Comercio

El gobierno de Vicente Fox encontró una situación calamitosa en el medio rural, cuyas raíces se encuentran, entre otros aspectos, en la firma del Tratado de Libre Comercio (TLCAN) con Estados Unidos y Canadá en 1994. A partir de la apertura comercial que trajo este tratado, se generó un proceso que denominamos la “desestructuración agroalimentaria del campo”, que consiste en el declive de la capacidad de la rama agropecuaria para producir los bienes que requiere la demanda nacional, a la vez que una dificultad para generar los ingresos necesarios que permitan a los productores rurales vivir de la parcela.

La desestructuración de la agricultura es resultado del dominio agroalimentario que ejerce Estados Unidos en el ámbito mundial. Este país ha utilizado los alimentos básicos como un arma comercial en la lucha por la hegemonía con sus rivales europeos y asiáticos. Los mecanismos que ha utilizado consisten en establecer precios internos por debajo del costo de producción, con lo cual ha tornado fuertemente competitivas sus exportaciones agropecuarias. Los cereales y oleaginosas abarataados artificialmente son colocados en los mercados externos por empresas transnacionales como Cargill y Archer Daniels Midland Co. (ADM), que logran con ello apropiarse de amplios mercados para sus productos.

El otro mecanismo que completa esta estrategia agroalimentaria de dominio, consiste en otorgar a un selecto grupo de productores norteamericanos, elevados subsidios para compensar el declive de los precios, con lo cual se ha generado una fuerte concentración y centralización de la producción agropecuaria en este país.

La pugna por la hegemonía alimentaria ha tenido poco éxito para el gigante del norte, debido a que los países desarro-

llados en contienda, como Japón y la Unión Europea, han opuesto fuertes trabas a la entrada de los productos norteamericanos a sus fronteras.

Sin embargo, los países subdesarrollados con agriculturas debilitadas han resultado ser presas fáciles del dominio agroalimentario de Estados Unidos. A través de los tratados comerciales han generado las bases para que dichos países permitan la entrada irrestricta de alimentos a precios “dumping”, con lo cual se ha establecido una competencia desigual, ya que dichos precios no son rentables para ningún productor del mundo.

En cambio, resultan claramente ventajosos para las grandes transnacionales agroalimentarias establecidas en los países subdesarrollados, ya que obtienen los insumos a costos muy bajos para los productos industrializados que elaboran.

Los productores nativos, orientados a bienes para el mercado interno, enfrentan una situación muy difícil ya que se les imponen precios internacionales sin compensarlos con subsidios que les permitan alcanzar rentabilidad en su producción.

En consecuencia se genera un fuerte proceso de sustitución de la producción nacional por la importada, a la vez que los productores nacionales no encuentran mercado para sus productos y si logran venderlos, es a precios por debajo del costo, hecho que termina arruinándolos.

De esta suerte, se va devastando la capacidad productiva y alimentaria de una nación, hecho que desestructura las unidades campesinas y lleva a la quiebra a pequeños y medianos empresarios agrícolas.

En nuestro país, esta situación ha sido impuesta, entre otros factores, por el TLCAN, razón por la cual, a partir de 1994, se observa un declive pronunciado de la producción de alimentos básicos, decrecimiento de la superficie cosechada de cereales y oleaginosas a la vez



FOTO Universidad Autónoma Chapingo

*Los productores nativos enfrentan una situación muy difícil ya que se les imponen precios internacionales sin compensarlos con subsidios que les permitan **alcanzar rentabilidad** en su producción.*

que el incremento de importaciones y de la dependencia alimentaria. Miles de productores han quedado excluidos de la producción, por lo que han emigrado hacia los centros urbanos, pero fundamentalmente hacia Estados Unidos.

Los últimos gobiernos del gran país del norte han devastado nuestra agricultura con su política de dominio agroalimentario, con lo cual éste se ha apropiado de la demanda nacional para sus productos exportables, al tiempo que ha generado la movilización de mano de obra barata que logra tener en su propio territorio merced a la migración. Es decir, ha convertido a los productores rurales en fuerza de trabajo *in situ* para sus grandes empresas.

En este contexto, a partir de la firma del TLCAN, se observan fuertes declives productivos en el campo. De 1994 al año 2000, en el sexenio de Ernesto Zedillo, el PIB agropecuario decreció a la elevada tasa de -5.8% anual, mientras que la superficie cosechada de los principales cultivos cayó a -1.75% anual. En contrapartida, las importaciones de cereales y oleaginosas crecieron a 5% anual durante este periodo.<sup>2</sup>

Si bien las causas de la devastación productiva provienen de una estrategia de dominio de los países desarrollados en beneficio de las grandes trasnacionales agroalimentarias, la política pública del gobierno que imperaba en ese sexenio contribuyó a profundizarla, ya que avaló la apertura comercial y redujo el presupuesto rural al campo. El número de arroceros apoyados por PROCAMPO de 1994 al 2000 cayó a -10.8%, el de frijoleros a -5.84%, el de maiceros a -4.50%, el de soyeros a -21.13% y el de trigueros a -9.74%.<sup>3</sup>

En consecuencia, cuando se inició el periodo de Vicente Fox ya estaba dibujada en un plano estructural la desestructuración de la agricultura mexicana. Sin embargo, no había alcanzado las dimensiones a las que llegó durante su sexenio.

## 2. La política productiva de Vicente Fox

En el contexto mundial y nacional que hemos narrado, la política agropecuaria de Vicente Fox se caracterizó por una clara línea de continuidad con las acciones emprendidas por Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo, cuyo eje principal consistió en apuntalar a las grandes empresas trasnacionales agroalimentarias en detrimento de los productores rurales.

### 2.1. La política hacia las empresas trasnacionales agroalimentarias

Los mecanismos utilizados por el gobierno para apuntalar a las grandes empresas han sido los siguientes: ha profundizado la apertura comercial, con lo cual al cumplirse los diez años de la firma del TLCAN en 2003, se liberaron prácticamente todos los productos, excepto maíz, frijol y leche, los cuales quedaron sujetos a cuotas de importación libres de arancel, más allá de las cuales quedó establecido el pago de impuestos de importación, hasta el año 2008 en que también serán liberados.

El apoyo irrestricto a las grandes trasnacionales se ha evidenciado en que no se han cobrado los impuestos correspon-

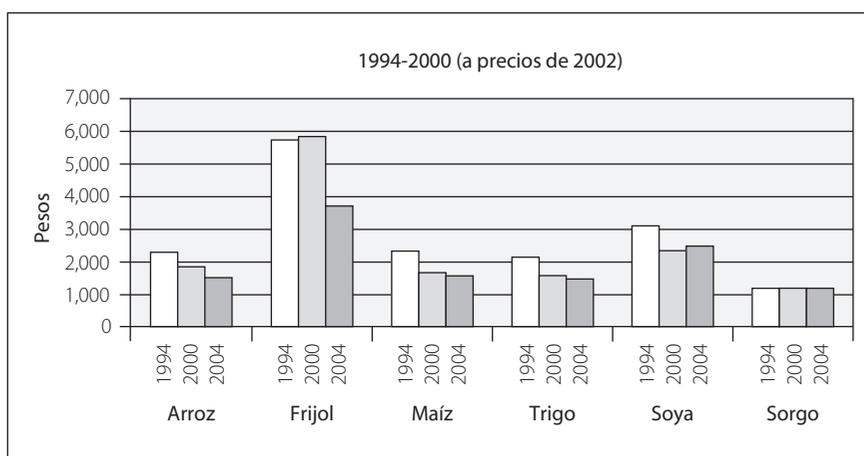
dientes a las importaciones que rebasan el cupo de importación. Durante los años de 2000 a 2002 se permitió la entrada de 3 millones 725 mil toneladas de maíz sin cobro de arancel.<sup>4</sup>

Asimismo, recientemente se liberó el impuesto a las refresqueras que utilizan alta fructuosa importada de Estados Unidos, que se había establecido merced a un mandato del Congreso de la Unión para proteger a los productores de caña de azúcar del país. Con ello se beneficia ampliamente a las empresas trasnacionales como Coca Cola Inc. y Pepsico Inc., etcétera.

Otro de los mecanismos utilizados para apoyar a las empresas trasnacionales lo constituye el establecimiento de los precios de los bienes agropecuarios internos acorde con los precios internacionales. Como puede verse en la siguiente gráfica, los precios de los granos básicos principales han declinado en términos reales en el sexenio de Vicente Fox, con lo cual los costos de las empresas trasnacionales se han reducido.

La política hacia las grandes trasnacionales agroalimentarias ha sido ampliamente exitosa pues dichas empresas se han consolidado durante el sexenio. Como puede verse en el siguiente

Precios pagados al productor en México



Fuente: Fox, Vicente. *V Informe de Gobierno*. Anexo estadístico. Presidencia de la República, 2005.

<sup>2</sup> Datos elaborados con base en: Fox Vicente. *V Informe de Gobierno*. Presidencia de la República. México. 2005 y FAO: [www.fao.org](http://www.fao.org), Roma, Italia, 2006.

<sup>3</sup> Datos elaborados con base en: ASERCA: Coordinación General de Apoyos. Dirección General de Programación y Evaluación de Proyectos Directos, México, 2005.

<sup>4</sup> "Privilegio Fox trasnacionales en detrimento de productores de maíz". Declaraciones de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras (ANEC). *La Jornada*, 30 de septiembre de 2002.

cuadro, se registra un fuerte crecimiento de las ventas de las empresas trasnacionales agroalimentarias en el periodo de 2000 a 2004 con relación al sexenio anterior. En particular, aquellas empresas que utilizan granos básicos, leche y oleaginosas, muestran acelerados crecimientos como es el caso de Bimbo, Nestlé, Grupo Maseca, Gruma, Lala, así como las empresas cerveceras que utilizan cebada como insumo principal.

Tasa de crecimiento media anual de las ventas de las empresas trasnacionales agroalimentarias en México 1994-2004

	Empresa	País	Sector	TCMA 94-00	TCMA 00-04
1	Femsa	México	Bebidas / Cervezas	4.3%	16.4%
2	<b>Bimbo</b>	<b>México</b>	<b>Alimentos</b>	5.2%	11.0%
3	Coca Cola Femsa	México	Bebidas / Cervezas	7.3%	22.8%
4	Grupo Modelo	México	Bebidas / Cervezas	3.3%	9.3%
5	<b>Nestlé</b>	<b>México</b>	<b>Alimentos</b>	1.8%	5.0%
6	<b>Grupo Maseca</b>	<b>México</b>	<b>Alimentos</b>	2.9%	6.7%
7	Femsa Cerveza (C. Moctezuma)	México	Bebidas / Cervezas	1.3%	6.4%
8	<b>Grupo Industrial Lala</b>	<b>México</b>	<b>Alimentos</b>	<b>9.2%</b>	<b>15.6%</b>
9	Sigma Alimentos	México	Alimentos	6.6%	11.8%
10	Bachoco	México	Alimentos	8.7%	7.9%
11	Cigatam	México	Tabaco	-6.9%	2.4%
12	Grupo Continental	México	Bebidas / Cervezas	2.5%	1.4%
13	Ganaderos Productores de Leche	México	Alimentos	4.6%	6.6%
14	<b>Gruma</b>	<b>México</b>	<b>Alimentos</b>	-8.5%	7.0%
15	Grupo Herdez	México	Alimentos	-0.1%	7.1%
16	Grupo Embotelladores Unidas	México	Bebidas	-1.6%	18.0%
17	Jugos Del Valle	México	Alimentos	5.6%	7.6%
18	Martín Cubero	México	Alimentos	1.2%	3.2%

Fuente: "Las 500 empresas más importantes de México" Revista *Expansión*, agosto de 1995, agosto de 2001, junio de 2005.

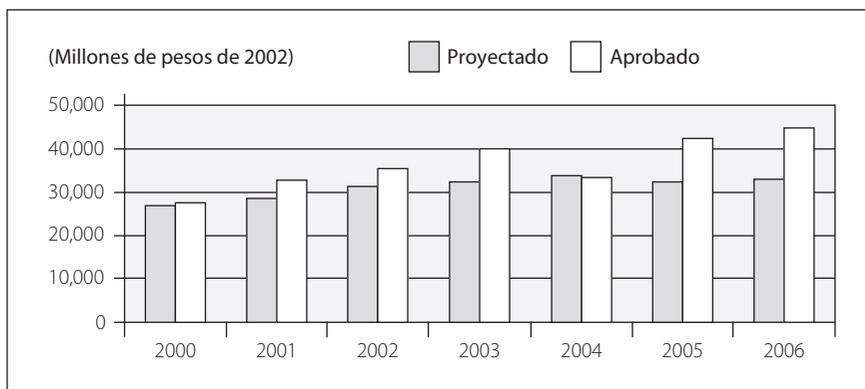
## 2.2. La política hacia los productores rurales orientados a productos básicos

Mientras la política oficial ha favorecido a las grandes trasnacionales, los productores, tanto campesinos como empresarios orientados a la producción de bienes básicos para el mercado interno, han enfrentado una situación adversa.

En primer término, el gobierno de Vicente Fox intentó mantener un presupuesto hacia el campo declinante o estancado. Sin embargo, gracias a la intervención de las fracciones de oposición en el Congreso de la Unión, el presupuesto aprobado muestra una tendencia ascendente, excepto en el año 2004 que cayó con relación a 2003.

Sin embargo, la voluntad del gobierno de marginar al campo se ha observado en una política centrada en el subejerci-

Presupuesto proyectado y aprobado al campo en México 2000-2006



Fuente: www.shcp.sse.gob.mx (8 de febrero de 2006).

cio del presupuesto aprobado. Tan sólo en 2005 se registró un subejercicio del orden de diez mil millones de pesos, ya que se programaron 27 mil millones de pesos para el primer semestre y solamente se ejercieron 21 mil millones de pesos.<sup>5</sup>

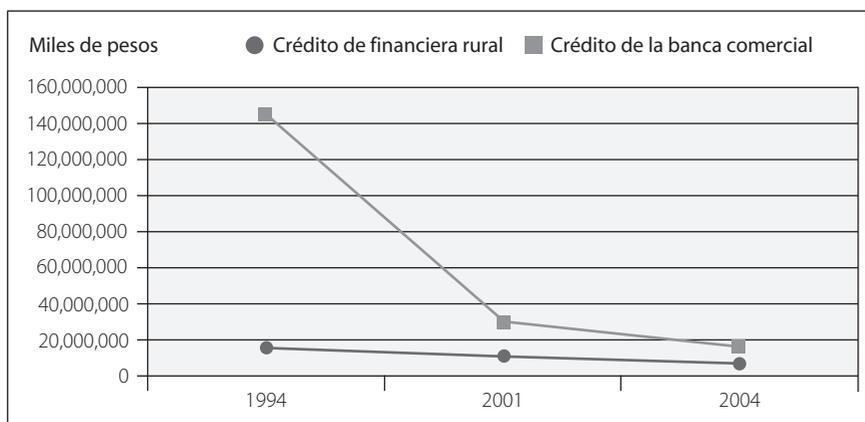
En cuanto al crédito, este se vio fuertemente recortado durante el sexenio de Vicente Fox. Su gobierno liquidó a **BANRURAL** el 1 de julio de 2003 y lo sustituyó por la Financiera Rural, con el propósito explícito de modernizar el sistema financiero rural. Sin embargo, el crédito

<sup>5</sup> Denuncia la Comisión de Presupuesto de la Cámara de Diputados. Diario *La Jornada*, 12 de julio de 2004.

ha decrecido fuertemente. Mientras en el sexenio de Ernesto Zedillo el crédito público decreció a una tasa anual de -4.86%, en el periodo de 2001 a 2004 cayó a la elevada tasa de -14.42% anual.<sup>6</sup>

El crédito de la Banca Privada, orientado esencialmente a los pequeños y medianos empresarios, también ha mostrado un declive pronunciado pues cayó a una tasa anual de -18.38% anual en el mismo periodo.<sup>7</sup>

**Crédito público y privado en México 1994-2004 (a precios de 2002)**



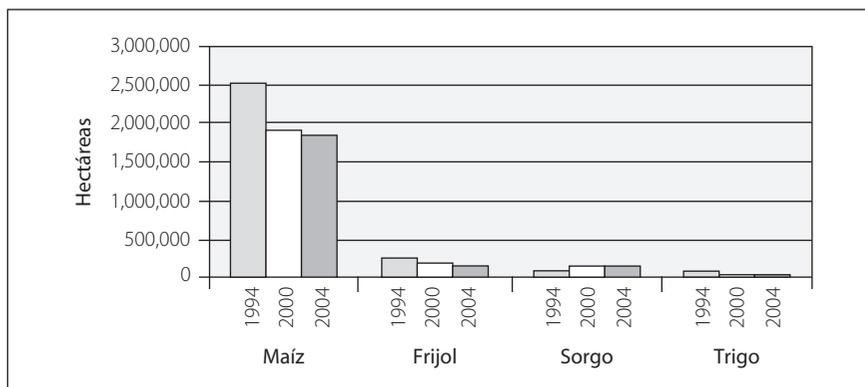
Fuente: Fox, Vicente. *V Informe de Gobierno*. Anexo estadístico. Presidencia de la República, 2005.

En cuanto a los subsidios, el gobierno de Vicente Fox propuso la Ley de Capitalización del PROCAMPO, en la cual se postulaba adelantar por siete años el subsidio otorgado, con el fin de generar un capital semilla para que los productores emprendieran micronegocios de diversos giros. Desde la concepción oficial, ello les permitiría agregar valor al producto y por tanto convertirse en pequeños empresarios.

Esta política, sin embargo, careció de consistencia ya que se redujo el número de beneficiados por PROCAMPO, así como la superficie cubierta por este recurso.

Como puede verse en las siguientes gráficas, el número de beneficiados cayó en prácticamente todos los cultivos.

**Número de beneficiados por PROCAMPO por cultivos en México 1994-2004**



Fuente: Apoyos y servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA). Coordinación General de Apoyos, Dirección General de Programación, 2005.

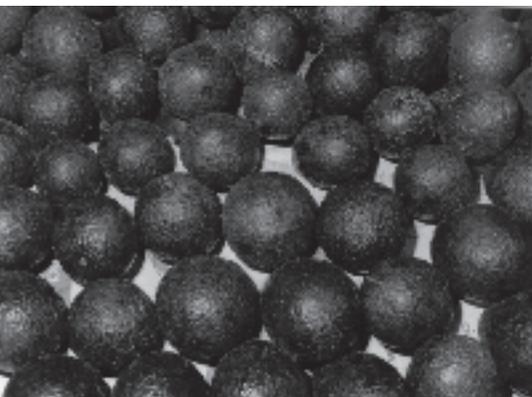


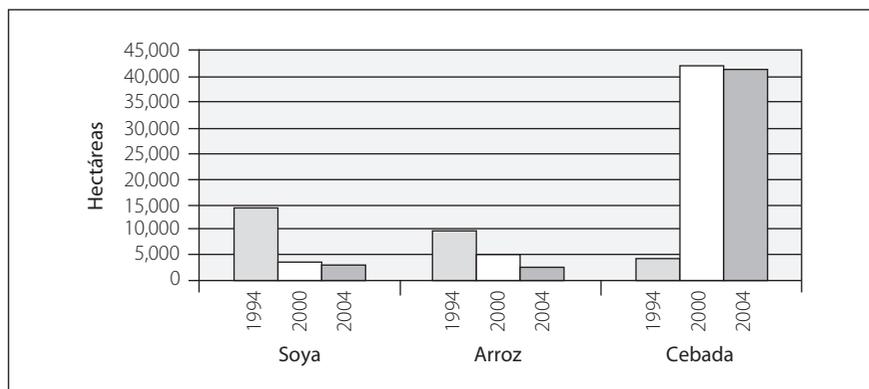
FOTO Universidad Autónoma Chapingo

En el sexenio de Ernesto Zedillo el **crédito público** decreció a una tasa anual de -4.86%, en el periodo de 2001 a 2004 cayó a la elevada tasa de -14.42% anual.

<sup>6</sup> Datos elaborados con base en: Fox, Vicente. *V Informe de Gobierno*. Anexo estadístico, Presidencia de la República, 2005.

<sup>7</sup> *Ibidem*.

Número de beneficiados por PROCAMPO por cultivos en México 1994-2004



Fuente: Apoyos y servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA). Coordinación General de Apoyos, Dirección General de Programación, 2005.

En consecuencia, el declive de los precios reales de los productos en un contexto de caída del gasto público, del crédito y los subsidios, afectó fuertemente la capacidad productiva de los agricultores así como sus ingresos provenientes de la parcela.

El PIB agropecuario decreció a -0.06% de 2000 a 2005, claramente inferior al crecimiento de la economía que fue de 1.8% anual.<sup>8</sup>

Por su parte, la producción de los principales cultivos prácticamente se estancó pues creció a 0.33% de 2001 a 2005, mientras que los cereales y oleaginosas muestran un comportamiento similar pues crecieron a la bajísima tasa de 0.06% en este mismo periodo.<sup>9</sup>

El estancamiento productivo de los cereales y oleaginosas responde fundamentalmente al declive de la superficie cosechada; pues dicho rubro cayó a una tasa anual de -1.82% de 2000 a 2004. En el caso de los productores que cuentan con tierras de riego, el declive responde fundamentalmente a la sustitución de cultivos. La caída más pronunciada se observa en el arroz, cuya superficie cayó a -19.64%, mientras que la del trigo se redujo a -10.27%. Estos cultivos, como se verá más adelante, son los que más se han sustituido por bienes importados.

En cuanto a los productos de temporal, cultivados principalmente por campesinos y pequeños productores, el declive más fuerte de la superficie cosechada se observa en el frijol, que cayó a una tasa anual de -28.35%. Dicho proceso tiene que ver con el abandono de parcelas debido a la migración.<sup>10</sup>

La caída de los precios sin compensación de subsidios ha generado, además del estancamiento productivo, un fuerte decrecimiento de los ingresos de los productores rurales.

Según datos de la CEPAL, en 2004 el ingreso de los productores rurales era 10% inferior al que se registraba en 1994, mientras que el ingreso proveniente de la parcela dejó en este sexenio de ser el principal para el sustento familiar. Según datos oficiales, mientras en el año 2000 48.3% del ingreso corriente rural real trimestral provenía de las remuneraciones al trabajo, en 2002 esta proporción se incrementó a 55.54%, lo cual indica que el ingreso de la parcela ya no es el más importante (SAGARPA. SIAP: 2004).

### 2.3. La política hacia los productores para la exportación

A diferencia de la política hacia los productores para el mercado interno, los productores para la exportación han recibido un apoyo decidido del gobierno

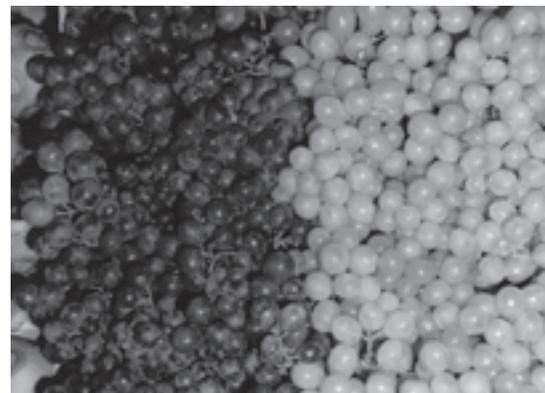


FOTO Universidad Autónoma Chapingo

*El declive de los precios reales de los productos afectó fuertemente la capacidad productiva de los agricultores así como sus ingresos provenientes de la parcela.*

<sup>8</sup> Datos elaborados con base en INEGI. [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx), 24 de abril de 2006, México.

<sup>9</sup> Datos elaborados con base en: Vicente Fox: *V Informe de Gobierno*, Presidencia de la República, 2005.

<sup>10</sup> Los datos fueron obtenidos de: SAGARPA. SIAP. *Anuarios dinámicos*. [www.siap.sagarpa.gob.mx](http://www.siap.sagarpa.gob.mx). Abril de 2006, México.

de Vicente Fox. En este grupo ubicamos esencialmente a grandes empresarios debido a los montos de capital que se requieren para impulsar las actividades rentables de comercio exterior, como frutas, hortalizas y flores.

El gobierno estableció un conjunto de programas para impulsar las exportaciones agropecuarias, ya que concibe a estas actividades como ejes esenciales de la dinámica del sector.

El principal es el Programa de Promoción Comercial y Fomento a las Exportaciones de productos agroalimentarios y pesqueros mexicanos **PROMAGRO**, el cual se encuentra dentro del marco del Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción.

Este programa fue creado el 13 de agosto de 2003 y asigna subsidios complementarios a las inversiones de los productores agropecuarios. Contó en 2006 con un presupuesto de 169 millones de pesos y asigna hasta un millón de pesos por unidad productiva participante para campañas de promoción de diversos tipos.

A la par con este programa se han impulsado la marca México Calidad Suprema que tiene por objetivo identificar los

productos agroalimentarios respecto a sus cualidades; el Programa de Desarrollo de las Capacidades Humanas en las Cadenas Agroalimentarias y Pesqueras y el Programa de Comercio Directo.

Asimismo se han creado una corporación para la solución de controversias de frutas y hortalizas, un directorio de agroexportadores y cuatro consejerías para fomentar las exportaciones agroalimentarias y pesqueras, ubicadas en Estados Unidos, Bélgica, Canadá y Guatemala.

Los cultivos dinámicos de exportación fueron privilegiados en la firma del **TLCAN**, ya que se aceptaron las condiciones impuestas a los cultivos orientados al mercado interno, dado que el Tratado traería un supuesto beneficio para aquellos orientados al mercado exterior, como frutas, flores y hortalizas.

La política de apoyo y fomento a las grandes empresas exportadoras ha generado un incremento muy fuerte de las exportaciones agrícolas. Durante el periodo de 2000 a 2005 crecieron a 7.45% anual. Los cultivos que registran crecimientos más fuertes en valor son aguacate, (16.60%), uvas (33.41%), mango (13.86%) y cítricos (7.87%), como puede observarse en el siguiente cuadro.

Tasa de crecimiento media anual del valor de las exportaciones agrícolas en México  
1994-2005 (millones de dólares)

	1994	2000	2005/p	TCMA 94-00	TCMA 00-05	TCMA 94-05
<b>TOTAL</b>	<b>1,361</b>	<b>2,260</b>	<b>3,252</b>	<b>8.28%</b>	<b>7.20%</b>	<b>7.45%</b>
Aguacate	30	74	178	14.28%	16.60%	13.02%
Algodón	42	33	20	-4.32%	-9.21%	-6.35%
Café crudo en grano	360	614	126	8.70%	-26.37%	-8.74%
Cítricos	42	81	106	10.48%	5.49%	7.87%
Frutas y frutos comestibles	56	101	106	9.45%	1.04%	5.59%
Garbanzo	45	106	34	13.58%	-20.49%	-2.41%
Jitomate	395	463	551	2.64%	3.47%	3.00%
Melón, sandía y papaya	96	180	55	10.19%	-21.26%	-4.90%
Mango	104	110	227	0.93%	13.86%	6.74%
Uvas y pasas	40	107	1,191	15.05%	33.41%	16.99%
Legumbres y hortalizas frescas	723	1,399	145	10.61%	-32.50%	-12.12%
Otros	349	427	272	3.37%	-8.90%	-2.26%

Fuente: Fox, Vicente, *V Informe de Gobierno*, Presidencia de la República, 2005.

/P Cifras al mes de junio de 2005.

En cuanto a las exportaciones de ganado bovino se observa una clara recuperación ya que esta actividad había sido fuertemente golpeada por la liberalización comercial, lo cual trajo consigo que en el sexenio anterior registrara un crecimiento del orden de 1.8%. En cambio, en los primeros cuatro años del sexenio de Vicente Fox creció a la elevada tasa de 7.46%.<sup>11</sup>

Podemos concluir por tanto, que la política analizada ha privilegiado a las grandes empresas agroexportadoras en la distribución de recursos y en la creación de programas de apoyos, por lo que ellas se han constituido en el único sector rentable de la actividad agropecuaria.

### 3. La política hacia la soberanía y autosuficiencia alimentarias

En el Programa Sectorial de Agricultura y Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, 2001-2006, se plantean como objetivos explícitos: "Que los mexicanos dedicados a producir alimentos sanos y agroproductos de calidad alcancen un adecuado nivel de vida" y "Que la sociedad revalore el papel que juega el sector en el modelo de desarrollo del país" (PSAGDRPA, 2001).

Estos objetivos, sin embargo, no tuvieron correspondencia con la política de facto del gobierno de Vicente Fox, ya que a principios de su gestión se logró

una propuesta legislativa para el campo conocida como Ley de Desarrollo Rural Sustentable, que conjuntó las voluntades de todas las fracciones parlamentarias y fue aprobada tanto por la Cámara de Diputados como por la de Senadores. Dicha Ley establecía, entre otras cuestiones, la obligación para las entidades federativas de destinar 10% del presupuesto federal al campo; la obligación para los gobiernos federales de crear una política de subsidios al productor que le permitiera reestablecer la rentabilidad perdida; introducía un plazo de cinco años para evaluar si un Acuerdo Comercial era nocivo o no para el campo, a cuyo cumplimiento podían ser renegociados; establecía la obligación para los gobiernos de crear una institución oficial para apoyar la comercialización y capacitación rural, pero sobre todo establecía el compromiso de los gobiernos con la soberanía alimentaria del país. Esta ley fue vetada por el Ejecutivo en abril de 2001. El resultado fue que la ley se regresó para su discusión al Congreso de la Unión, y finalmente fue aprobada pero sin la orientación original ni los aspectos que hemos descrito antes.

Esta temprana acción del gobierno de Vicente Fox expresaba con toda claridad el lugar marginal que ocupa la soberanía y autosuficiencia alimentarias en su estrategia política. Por tal motivo, la dependencia alimentaria se ha agudizado en el país. Como puede

Tasa de crecimiento media anual de las importaciones de los cereales y oleaginosas en México 1994-2004 (miles de dólares)

	1994	2000	2004	TCMA 94-00	TCMA 00-04	TCMA 94-04
TOTAL	1,668,924	2,258,372	3,095,667	5.00%	7.82%	5.99%
CEREALES	633,637	1,005,319	1,563,687	7.56%	10.87%	8.47%
Arroz palay	36,342	81,747	159,217	12.82%	16.08%	12.57%
Frijol	38,512	41,504	41,585	1.25%	0.05%	0.77%
Maíz grano	369,528	548,264	745,120.00	6.49%	7.61%	6.74%
Trigo	189,255	333,804	617,765.00	9.21%	14.92%	10.62%
OLEAGINOSAS	1,035,287	1,253,053	1,531,980	3.17%	5.01%	3.87%
Soya	640,472	784,062	1,107,989	3.36%	8.56%	5.35%
Sorgo	394,815	468,991	423,991	2.86%	-2.52%	0.71%

Fuente: www.fao.org 25 de abril de 2006.

<sup>11</sup> Datos elaborados con base en: FAO: www.fao.org, 25 de abril de 2006.

observarse en el cuadro anterior, las importaciones de cereales y oleaginosas han crecido fuertemente en el periodo de 2000 a 2004, principalmente las de arroz, trigo, maíz y soya.

Para el año 2004, 70.9% del arroz tenía ya procedencia extranjera, 57% del trigo, 57.3% del algodón y 96.4% de la soya.<sup>12</sup>

En este contexto, la agricultura es concebida como una rama productiva más, sometida a la competencia internacional sin considerar su calidad estratégica, ya que en ella recae la capacidad de alimentación de la población y por tanto uno de los aspectos más sensibles en la soberanía política de un país.

#### 4. La política de empleo en el sector rural

La visión oficial sobre los pequeños productores rurales los concibe esencialmente como pobres, por lo que considera para ellos una estrategia de empleo más que de estímulo productivo.

Desde esta perspectiva, la propuesta principal sobre este tema en el PSAGDRPA consiste en apoyar el empleo temporal para que genere ingresos a la población en extrema pobreza. Sin embargo, durante el sexenio no sólo no se crearon empleos sino que se perdió parte de los que ya existían. Según un estudio de la CEPAL, de 1994 a la fecha se han perdido uno de cada cuatro empleos en el campo (CEPAL, 2005).

La consecuencia más dramática de la política agropecuaria hacia el campo, en el plano del empleo, la constituye sin lugar a dudas la descomunal migración que se registra en el ámbito rural. Se calcula que cada año emigran a Estados Unidos alrededor de 400 mil braceros y, como es sabido, las remesas superan ya el valor registrado por las exportaciones agropecuarias, al tiempo que casi se

equiparan con el valor obtenido por las exportaciones de petróleo. Debido a que el precio del hidrocarburo subió, las remesas siguen ocupando el segundo lugar en la entrada de divisas al país, con un monto para 2005 de 20,034.8 millones de dólares.<sup>13</sup> Dichos ingresos registraron durante el periodo de 2000 a 2005 la elevada tasa de 20.24% anual.

El deterioro de las condiciones productivas para los agricultores ha generado un proceso de despoblamiento rural, el cual se expresa en el decrecimiento de la población en aquellos estados que tienen elevadas tasas migratorias. Así, entidades como Coahuila, Chihuahua, Durango, Nayarit, Nuevo León, Tamaulipas y Zacatecas, registran un decrecimiento absoluto del número de personas que habitan en las zonas rurales.<sup>14</sup>

Asimismo, se observa un proceso de feminización de la población rural ya que son fundamentalmente los hombres quienes emigran a Estados Unidos. Según datos de INEGI, existe un millón de jefas de familia en el medio rural, mientras que los estados que registran un mayor porcentaje de mujeres rurales como jefas de familia son Guerrero, Veracruz, Morelos, Zacatecas, Coahuila y Michoacán.<sup>15</sup>

De esta suerte, se observa un deterioro de las condiciones sociales en el campo, mientras que la pobreza reconocida por el gobierno alcanza la cifra de 67.5% de la población rural.<sup>16</sup> Esto quiere decir que la situación en el campo ha empeorado en el sexenio de Vicente Fox, a la vez que la capacidad alimentaria del país se va desestructurando.

#### 5. La política agraria

La política agraria de Vicente Fox ha seguido los lineamientos de los gobiernos que le antecedieron. A partir de las reformas al Artículo 27 constitucional en

1992, se terminó el reparto de tierras por lo que la política agraria se ha enfocado a regularizar los terrenos ejidales con el fin de que puedan ingresar libremente al mercado.

En consecuencia, en el Programa Sectorial Agrario 2001-2006 (PSA), se plantea como objetivo "regularizar cabalmente la situación jurídica de los núcleos agrarios culminando la certificación de tierras".

El interés del gobierno en liberalizar el mercado de tierras ha traído consigo que se condicione a los núcleos agrarios la certificación de sus tierras como un requisito para obtener recursos, pues señala: "mientras no se regularice la situación de los núcleos agrarios, se verán disminuidas sus posibilidades de acceder a algún proyecto de inversión y asociación productiva" (PSA).

Sin embargo, a pesar de estas condiciones, al inicio del sexenio menos de 1% de la propiedad social se había transformado al régimen de dominio pleno. Al finalizar se había avanzado muy poco en este terreno.

Mientras en el sexenio anterior la superficie certificada ascendió a 47 millones 603 mil hectáreas, en el actual —hasta el mes de julio de 2005— sólo llegó a 19 millones 313 mil hectáreas. Por su parte mientras 2 millones 331 mil 98 campesinos fueron beneficiados en el sexenio anterior por la superficie regularizada y certificada, en el actual solamente llegaron a 950 mil 958.<sup>17</sup>

#### 6. La política hacia los movimientos campesinos

La política hacia los movimientos campesinos presentó una línea de comportamiento muy clara. Cuando surgían se les minimizaba con una actitud de desdén a sus demandas; posteriormente, cuando los movimientos cobra-

<sup>12</sup> Datos elaborados con base en: Fox Vicente: *V Informe de Gobierno*. Anexo estadístico. Presidencia de la República, 2005.

<sup>13</sup> Datos elaborados con base en: *Banco de México: Indicadores económicos y financieros*, México, 2005.

<sup>14</sup> Datos elaborados con base en: CONAPO, México, 2005.

<sup>15</sup> Matilde Pérez, "La feminización del agro creció en 2000% en 30 años", *La Jornada*, 24 de junio de 2005.

<sup>16</sup> Dato de: SAGARPA-SIAP: *El ingreso rural y la producción agropecuaria en México. 1989-2002*, México, 2004.

<sup>17</sup> Datos elaborados con base en: Fox, Vicente. *V Informe de Gobierno*, Presidencia de la República, México, 2005.

ban fuerza, el Ejecutivo hacía suyas sus demandas y se erigía en adalid de las causas sociales. Sin embargo esto era un mero acto de simulación ya que cuando se pasaba a la fase de las negociaciones se desvirtuaba el contenido del movimiento y se acababan aprobando leyes o acuerdos vaciados de contenido que generaron un profundo desgaste en el movimiento.

Esto es lo que ocurrió con el EZLN; durante su campaña, Vicente Fox declaró que arreglaría el problema de Chiapas en quince minutos. Pero una vez en el poder mantuvo una política de desconocimiento del movimiento hasta febrero de 2001, cuando los indígenas llevaron a cabo la Marcha por la Dignidad. El Ejecutivo se hizo entonces eco de sus demandas y envió la Ley Cocopa al Congreso de la Unión. Ahí se desvirtuó el sentido profundo de dicha Ley y fueron dejadas de lado las demandas más sentidas del movimiento, con lo cual se legisló en contra del movimiento y de los indígenas del país. Esta estrategia sometió a un profundo desgaste al EZLN que entró en una etapa de silencio y recomposición de sus fuerzas.

En esta misma tónica encontramos la estrategia seguida hacia el movimiento "El Campo no Aguanta Más". Como es sabido, el movimiento surgió en los meses previos al cumplimiento de los diez años de la firma del TLCAN, a finales de 2002. Levantó como demanda principal la moratoria y renegociación del Tratado respecto de los granos básicos, con el fin de protegerlos de la competencia desleal que hemos narrado anteriormente.

La reacción inicial del gobierno fue desestimar el movimiento sin dar respuesta clara a sus demandas. Sin embargo, cuando se generaron las movilizaciones más contundentes como la toma del Puente Internacional de Ciudad Juárez el 1 de enero de 2003, la huelga de hambre en el Ángel de la Independencia y la marcha de más de cien mil personas

en la ciudad de México, el 31 de enero del mismo año, no le quedó más remedio que atender al movimiento. Entonces hizo suyo el discurso campesino y empezó a hablar de autosuficiencia y soberanía alimentarias. Sin embargo, en la fase de las negociaciones hizo caso omiso de las propuestas principales contenidas en el documento conocido como "El proyecto campesino siglo XXI", y presionó para la firma del Acuerdo Nacional para el Campo, en el que se dejaron de lado las demandas estratégicas del movimiento, entre ellas:

- La renegociación del TLCAN para los cultivos básicos.
- La moratoria a los productos transgénicos importados.
- El incremento del presupuesto para una política de cambio estructural.
- Las modificaciones al Artículo 27 constitucional.
- Una ley de amnistía a los presos políticos.
- La incorporación de las organizaciones para vigilar los casos de excepción en el cobro de aranceles (Rubio, Blanca, 2004: 110).

A pesar de que de suyo, el Acuerdo Nacional para el Campo no contempló las demandas principales, fue objeto de incumplimiento por parte del gobierno federal. No se cumplieron los plazos establecidos para otorgar el financiamiento acordado en el plan de emergencia que ascendía a 2.8 mil millones de pesos. Este fondo tenía una orientación claramente asistencialista, ya que iba dirigida a adultos mayores, salud, el programa de la mujer, vivienda, etc., mientras que los fondos para impulsar la producción eran minoritarios. Sin embargo tampoco fueron cumplidos. En septiembre se disolvió la Comisión de Seguimiento, a contracorriente de la posición de algunas organizaciones, ya que no se había avanzado sustancialmente en la operación del Acuerdo.

El incumplimiento del ANC, junto con una política de otorgamiento de recur-



FOTO Universidad Autónoma Chapingo

*La situación en el campo ha empeorado en el sexenio de Vicente Fox, a la vez que la capacidad alimentaria del país se va desestructurando.*

<sup>12</sup> Datos elaborados con base en: Fox Vicente: *V Informe de Gobierno*. Anexo estadístico. Presidencia de la República, 2005.

<sup>13</sup> Datos elaborados con base en: *Banco de México: Indicadores económicos y financieros*, México, 2005.

<sup>14</sup> Datos elaborados con base en: CONAPO, México, 2005.

que generaba división y rivalidad entre las organizaciones, contribuyó decididamente al desgaste y fractura del movimiento ocurrida un año después (Rubio, Blanca, en prensa).

En conclusión, la política hacia los movimientos muestra una lógica centrada en la contención de los movimientos sin solucionar las demandas planteadas. Sin embargo, al final del sexenio y en el marco de las elecciones del 2 de julio, se registró un cambio esencial en la política pública hacia los movimientos, que consistió en la utilización de la represión como mecanismo de respuesta a las demandas y propuestas, como ocurrió con el desalojo de los floricultores de San Mateo Atenco el 3 de mayo de 2006.

El endurecimiento del gobierno con los movimientos sociales, más allá de la coyuntura electoral, expresa, sin lugar a dudas, una incapacidad para generar consensos sociales y mecanismos de comunicación sociedad-gobierno.

## 6. Consideraciones finales

Al principio de este ensayo nos preguntamos sobre las acciones del gobierno que llevaron al deterioro productivo y social del campo, así como las causas por las cuales movimientos como "El Campo No Aguanta Más", no lograron modificar la política, a la vez que las perspectivas que enfrenta el campo.

Sobre el primer aspecto, hemos narrado a través de este trabajo las políticas orientadas a beneficiar a las grandes empresas transnacionales y a las agroexportadoras en detrimento de los cam-

pesinos y los pequeños y medianos empresarios orientados para el mercado interno. Una política sumisa a los intereses de los gobiernos de los países desarrollados y del gran capital transnacional agroalimentario, que ha devastado la capacidad productiva nacional, comprometiendo la soberanía alimentaria del país.

A su vez, aun cuando los campesinos a través de sus organizaciones han impulsado movimientos exigiendo una transformación de la política, esto no se ha logrado, en gran medida debido a la desfavorable correlación de fuerzas que enfrentan, así como al hecho de que no les ha sido posible interpelar directamente a las empresas transnacionales que ocasionan su ruina, sino a un gobierno sometido que genera mecanismos de desgaste y contención de los movimientos sin resolver sus demandas.

En este contexto, las perspectivas del campo se vislumbran muy complejas ya que no se ha construido todavía un poder social que enfrente directamente a las grandes transnacionales y obligue a los gobiernos en turno a modificar sus políticas en beneficio de los productores rurales.

A pesar de ello, el movimiento "El Campo No Aguanta Más" logró poner en primer plano la discusión de la soberanía y autosuficiencia alimentarias a contracorriente de la visión oficial.

Asimismo obtuvo un plan de emergencia por 2.8 mil millones de pesos y la orientación de los recursos extraordinarios del petróleo en algunos estados.

Sin embargo, el carácter plural del movimiento, la baja cohesión y una política orientada a dividir a través del otorgamiento clientelar de los recursos, acabó fracturando prematuramente al movimiento.

En este contexto se requiere una gran alianza entre los movimientos, la sociedad civil y los legisladores comprometidos con la soberanía alimentaria del país. Sobre estos últimos, resulta fundamental que el Congreso de la Unión impulse leyes que fortalezcan la autosuficiencia alimentaria y garanticen un ingreso digno a los productores con el fin de frenar el éxodo rural. Asimismo, que se promuevan estudios e investigaciones que pongan de relieve las causas que han originado la devastación del campo, así como sus posibles soluciones, pero sobre todo es imprescindible que se convierta en eco de las demandas más sentidas de los productores rurales, entre ellas la renegociación del TLCAN, el aumento de los precios pagados al productor, el incremento de los recursos orientados al fomento productivo y la construcción de una política de largo plazo que fortalezca el papel del campo en la economía nacional.

Se requiere por tanto la participación coordinada de amplios sectores del país, que permita la construcción de un poder capaz de generar cambios políticos beneficiosos para los campesinos en el corto y mediano plazos, al tiempo que sea capaz de construir una alternativa de largo plazo que cuestione no sólo la política pública sino el modelo excluyente de desarrollo. Este es el gran desafío que enfrenta la sociedad.



FOTO Stockbyte Agriculture (banco de imágenes)

### Bibliografía

**Bartra**, Armando (2003), "Los ríos crecidos: rústicas revueltas del tercer milenio", Revista *Cuadernos Agrarios*, Nueva época, número especial, México.

**CEPAL** (2005), "México: desempeño agropecuario 1994-2004", México.

**Ritchie**, Mark (2003), "US dumping on the World Agricultural Markets: can trade rules help farmers?", [www.tradeobservatory.org](http://www.tradeobservatory.org).

**Rubio**, Blanca (2003), "¿Por qué el campo no aguantó más?: el dominio global de las transnacionales y el movimiento campesino", Revista *Eseconomía*, Nueva época, núm. 5, otoño, México.

\_\_\_\_\_ (2004), "El campo no aguanta más. A un año de distancia". *El Cotidiano*, núm. 124, marzo-abril. México.

\_\_\_\_\_ (2004), "El Acuerdo Nacional para el Campo. Un debate abierto". En: *El nuevo movimiento campesino mexicano*, Fundación Heberto Castillo, A. C., México.

\_\_\_\_\_, "El campo no aguanta más: claroscuros de un movimiento". En: Armando Sánchez Albarrán. *El campo no aguanta más en perspectiva*, UAM-A, en prensa, México.

### Documentos

Acuerdo Nacional para el Campo. Por el desarrollo de la Sociedad Rural y la Soberanía y Seguridad Alimentaria. Palacio Nacional, 28 de abril del 2003.

**Fox**, Vicente. *V Informe de Gobierno*, Presidencia de la República, México, 2005.

Movimiento "El campo no aguanta más": Evaluación preliminar de avances del Acuerdo Nacional para el Campo. Mimeo.

Proyecto campesino siglo XXI (2003), México.

**SAGARPA**, *Programa Sectorial de Agricultura y ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación*. 2001-2006, México, 2001.

\_\_\_\_\_, Ley de capitalización rural. 1 de enero de 2002.

\_\_\_\_\_, Programa Sectorial Agrario, 2001-2006.

\_\_\_\_\_, Ley de desarrollo rural sustentable.

\_\_\_\_\_. **SIAP**, "El ingreso rural y la producción agropecuaria en México. 1989-2002, México, 2004.

Programa de Promoción Comercial y Fomento a las Exportaciones de productos agroalimentarios y pesqueros mexicanos. **PROMAGRO**.

Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción.



FOTO | Universidad Autónoma Chapingo

*El endurecimiento del gobierno con los movimientos sociales, **expresa una incapacidad** para generar consensos sociales y mecanismos de comunicación sociedad-gobierno.*