

Globalización, pobreza rural y recursos naturales. Una aproximación a la problemática en el estado de Guerrero

Ana Patricia Sosa Ferreira
Eulalia Peña Torres*

INTRODUCCIÓN

El proceso de aplicación de las políticas económicas en nuestro país, dentro del proceso de intensificación de la integración internacional (globalización), se ha efectuado mediante la aplicación de un modelo modernizante que se basa en la privatización, la desregulación y la apertura comercial indiscriminada.

La aplicación de esta política en el campo ha llevado a una situación en la que se tiene, en un lado, una agricultura fuertemente intensificada, basada en tecnologías intensivas en capital, que usa una gran cantidad de insumos químicos y energía fósil, que se apoya en una estrecha relación con los mercados y que ha aprovechado todos los beneficios tanto de las comunicaciones, como de la producción de tecnología y, en general de los apoyos otorgados al sector.

En el otro lado observamos la periferia de la sociedad rural en donde se ubica la mayoría de los productores del sector primario, que está formado por los campesinos de

subsistencia e infrasubsistencia. Ellos se encuentran en zonas frecuentemente montañosas o áridas y producen con una tecnología tradicional que emplea estrategias ecológicamente fundamentales, pero con poco desarrollo de la productividad.

El sector ganadero también presenta una situación polarizada, pero en este caso se produce entre los sistemas intensivos agroindustriales de producción de aves y cerdos, y la ganadería vacuna de pastoreo extensiva. En lo forestal se presenta también la contradicción entre lo intensivo y extensivo, donde el primer término ha sido representado por una industria forestal que ha provocado una tala acelerada e irracional de bosques ejidales y comunales. El segundo lugar lo conforma la producción extensiva de extracción de leña que alcanza una enorme magnitud y que es realizada fundamentalmente por las familias campesinas.

En la actualidad se pueden observar en las diferentes ramas productivas, cambios y

* Investigadoras del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.

especificidades, que reflejan los rasgos esenciales de la estrategia global del uso de los recursos naturales, que consiste en la paradoja de sobreaprovechar intensivamente parte de los ecosistemas y subaprovechar y destruir los recursos de manera global. El sobreaprovechamiento de la parte y el subaprovechamiento y destrucción del todo, impulsado por la estructura de la sociedad rural y por la forma peculiar en la que se ha desarrollado la modernización, representa un esquema que limita el uso equilibrado, racional y sostenible de los recursos.

La situación anterior se ve acompañada del deterioro de los sistemas ambientales y de las condiciones de vida de los grupos sociales que producen alimentos y la riqueza. En la última década se ha presentado una creciente polarización de la población. Creciendo la población pobre junto a sus precarias condiciones de vida que han llegado a niveles de extrema pobreza, lo que significa que la satisfacción de las necesidades más elementales como la alimentación no son cubiertas. Este fenómeno se presenta tanto en la población rural y principalmente indígena, como en la urbana.

La articulación del proceso y su organización en el territorio se ha hecho con la presencia de los modernos capitales extranjeros y nacionales que dan más preferencia al espacio turístico y a las estructuras caciquiles de poder que se mantienen en los espacios rurales y en la producción agrícola así como la intervención del gobierno central en el ámbito económico, político y territorial del estado.

De esta manera, el modelo de desarrollo económico unisectorial que se ha seguido ha marcado en la entidad en zonas con desigualdad económica y social, centrado en la activi-

dad turística y en los servicios subordinados a ella, llevada a cabo a partir de una desarticulación de la estructura productiva local entre los espacios de agricultura tradicional y espacios turísticos, creando una división social, económica y territorial desigual, inequitativa y divergente.

La concentración de medios e infraestructura productiva, promovidas por el proceso de globalización, en los espacios turísticos se reflejó en una desvalorización y pauperización del campo y de sus actividades económicas. Disminuyendo o anulando la inversión productiva afectando consecuentemente el empleo rural que fue escaso o mal pagado, centrándose gran parte de la producción en el autoconsumo, las labores de procesamiento o de comercialización de los productos agropecuarios quedaron en manos de caciques, desapareciendo la dotación de servicios públicos, presionando a la población rural a la concentración en los espacios turísticos o al desplazamiento hacia otras entidades como consecuencia de la pérdida de opciones locales de mejoramiento social por la vía de la redistribución.

Ante dicha situación, es necesario realizar modificaciones a las actuales formas de aprovechamiento de los recursos y satisfacer las verdaderas necesidades de las poblaciones que presentan graves rezagos, y para esto se requiere una planeación de su uso que distinga y respete ambientes, condiciones socio-demográficas y culturales y que permita el logro del desarrollo rural sustentable.

Es indudable que el proceso social que involucra la marginación, el hambre y la desnutrición forma parte de un mismo problema que, junto con otros factores, integran un todo dialéctico en el que tales elementos hacen las veces de causa y efecto. Es decir, don-

de la miseria resulta ser una de las causas más importantes del hambre y la desnutrición, y donde el hambre y la subalimentación reproducen al mismo tiempo las condiciones sociales de marginación y miseria.

México, casi en el siglo XXI, es socio comercial de dos de las economías más importantes del mundo, sin embargo en su territorio las áreas indígenas son sinónimo de marginación, desnutrición y miseria. El Instituto Nacional Indigenista elaboró un mapa con la localización de los grupos autóctonos de México en donde se aprecia con detalle que todas y cada una de las zonas con población nativa coinciden exactamente con áreas críticas en cuestión, cuando a pesar de que son los dueños originales de los recursos naturales del país.

En otro de sus mapas el instituto define diez grandes regiones con características comunes: rurales, marginales y, socialmente hablando, indígenas. Geográficamente son montañosas y corresponden en gran medida a las antiguas regiones definidas como de “trinchera”, desde donde los grupos portadores de las antiguas culturas americanas defienden su idioma y su forma de vivir, ahora más amenazados que nunca.

Paradójicamente se trata de áreas ricas en recursos naturales por la diversidad de ambientes y además es en donde se encuentra el mayor número de ecosistemas inalterados, o poco alterados por que son áreas de gran biodiversidad. Sin embargo, las condiciones de pobreza han obligado a sus habitantes a realizar una explotación intensiva de algunos recursos y a utilizar para la agricultura algunos terrenos que no tienen un potencial adecuado. Las prácticas tradicionales de estas comunidades, que en general han estado acopladas a las condiciones ambienta-

les, han dejado de ser eficientes económica y ecológicamente bajo las condiciones de pobreza en que se aplican. La sobreexplotación de estos recursos es un factor de deterioro y destrucción de la naturaleza.

ACERCAMIENTO A LA PROBLEMÁTICA

A partir de este panorama surgen varias preguntas: ¿Qué papel juega la agricultura de subsistencia en el nuevo marco de modernización?; ¿qué reto representa la necesidad de conservar los recursos naturales y el ambiente en espacios donde la población aplica técnicas de producción no depredadoras pero vive en condiciones de marginación, pobreza, miseria y bajos índices de bienestar social? ¿Es posible encontrar formas que permitan conservar y la superación de los niveles de vida conservando la relación constructiva entre las comunidades y el ambiente sustrato biofísico?; ¿hasta dónde las comunidades son capaces de tener una participación integral en la orientación de la producción y en las condiciones de cambios impulsados por la internacionalización, que puedan defender su derecho de manejar su espacio geográfico de acuerdo con sus necesidades de desarrollo y conservación de sus recursos naturales?

Para abordar el análisis del tema que nos hemos planteado y tratar de desarrollar algunas respuestas, partimos de las siguientes consideraciones:

Tradicionalmente se ha visto al sector rural únicamente como el proveedor de alimentos y materias primas sin considerar que constituye un sistema complejo, en el cual están involucrados otros subsistemas como son el medio biofísico y el de relacio-

nes sociales cuyo funcionamiento se ha mantenido subordinado al funcionamiento de otros sistemas productivos y regionales, por lo que no se ha observado el impacto que puede tener para resolver problemas tan graves como el de la pobreza. Desde otra perspectiva, podemos señalar que la pobreza no se resuelve únicamente con la atención a la actividad agrícola, pero siendo que ésta tiene una fuerte vinculación con el ambiente, la pobreza rural, la seguridad alimentaria y la nutrición, juega un papel clave para disminuir la pobreza y el hambre e impulsar el desarrollo rural.

No se puede pensar en evaluar los sistemas de producción campesina por su capacidad de respuesta a los mensajes que el mercado envía a partir de precios adecuados para los productos y los insumos. Su potencial productivo está dado por un complejo proceso de transmisión transgeneracional de conocimientos y la organización social del proceso productivo".¹

Los productores de agricultura de subsistencia tienen una gran capacidad de adaptación a diferentes posibilidades de producción, sin embargo, las condiciones de oferta y demanda, los cambios meteorológicos y las intervenciones estatales influyen en los precios y la rentabilidad, y de esta manera determinan la posibilidad de supervivencia de los campesinos como productores en un mercado libre.

Para las comunidades de productores y las organizaciones productivas, la capacidad productiva no se reconstruye con la misma facilidad que los mercados se transforman.

La improductividad del minifundio es una falacia que se difundió para justificar las medidas que el Estado adoptó para adecuar las formas de propiedad y de acceso a los re-

ursos naturales de México a las necesidades de un mercado integrado con Estados Unidos y Canadá. La desaparición de las formas llamadas premodernas deben desaparecer por constituir una limitante para el desarrollo de la economía de mercado.

Es indudable que el proceso social que involucra la marginación, el hambre y la desnutrición forman parte de un problema que, junto con otros factores, integran un todo dialéctico en el que tales elementos hacen las veces de causa y efecto. Es decir, donde la miseria resulta ser una de las causas más importantes del hambre y la desnutrición, y donde el hambre y la subalimentación reproducen al mismo tiempo las condiciones sociales de marginación y miseria.

Los mecanismos que actúan como factores determinantes de la degradación de los recursos naturales y en el descenso de los niveles de vida y de nutrición de la población no son independientes, pero su relación no determina en forma lineal las condiciones de los recursos naturales, ya que en muchos de los casos las masas de recursos mejor conservados se localizan en zonas de población rural con altos índices de marginación.

De acuerdo con datos estimados por el Banco Mundial (1991) el estado de Guerrero se encuentra en primer lugar, con los índices de pobreza y como integrante de la región de pobreza extrema. Ha ocupado junto con Oaxaca y Chiapas el último lugar dentro de los indicadores regionales de desarrollo socioeconómico, e irónicamente el primero del número de población pobre, marginada o de pobreza extrema.

En 1985 los doctores J. Antonio Roldán Amaro y Adolfo Chávez, del Instituto de Nutrición, en su estudio sobre "Geografía del

hambre (90 regiones)", presentan un mapa donde se observa que el Centro, el Sur y el Sureste de la República son las áreas más afectadas y de éstas la zona Sur, que comprende a los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas, muestran las áreas más críticas de pobreza extrema.²

Para tener un primer acercamiento a la forma en la que se manifiesta esta problemática a nivel regional, hemos seleccionado una zona dentro de las que han sido determinadas como prioritarias para protección, por la Comisión Nacional de Biodiversidad en el estado de Guerrero: la Sierra Madre del Sur (véanse mapas 1 y 2).

La superficie de las áreas bajo análisis no coincide con la división municipal, sin embargo en nuestro país la información estadística más desagregada se presenta por municipios, por lo que hemos tenido que recurrir a ella en un primer acercamiento a la problemática, para en una siguiente etapa afinar la información obtenida mediante la investigación de campo.

SIERRA MADRE DEL SUR

Esta zona abarca una superficie de más de 100,000 hectáreas, en la que se localizan el 50 por ciento o un poco más de la superficie de los siguientes municipios: Ajuchitlán del Progreso, Coyuca de Catalán, General Heliodoro del Castillo, San Miguel Totolapan, José Azueta, Petatlán, Tecpan de Galeana y Atoyac de Álvarez. Asimismo se localiza una pequeña porción de los municipios: Zirándaro, Leonardo Bravo, Coyuca de Benítez, Coahuayutla de José María Izazaga, La Unión de Isidoro Montes de Oca y Chilpancingo de los Bravo. Para fines de este trabajo, seleccionamos los municipios: Ajuchitlán del Progreso, Coyuca

de Catalán, General Heliodoro del Castillo y San Miguel Totolapan.

Características del medio biofísico

Una de las principales características de la zona es su gran variedad de ecosistemas, por lo que en ella se pueden encontrar diferentes tipos de masas forestales: selva mediana, selva baja caducifolia, bosque de encino, pino encino, mesófilo de montaña y abeto, existiendo zonas importantes de bosque montañoso húmedo y subhúmedo con un grado moderado de fragmentación.

A nivel regional tiene una importancia fundamental por ser un área de captación de agua para la zona urbana costera y para la cuenca del Balsas. Otro de sus rasgos característicos es el alto endemismo que ahí se encuentra, en todos los grupos pero sobre todo en plantas, vertebrados lipídopteros y pasáridos, además de ser un centro importante de diversificación natural para estas especies. En esta zona se encuentra una cantidad de especies de distribución restringida así como una alta concentración de especies en riesgo de extinción.³

A pesar de ser una zona tan importante, no se tiene noticia sobre el desarrollo de actividades de conservación, salvo un intento formal que realizó la antigua Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología en el año de 1983. Esta región ha estado muy aislada, por lo que uno de los problemas que pueden afectar los intentos de protección es la presencia de narcotráfico.

Aspectos demográficos

Estos municipios son predominantemente rurales, con graves niveles de pobreza y grado de marginación alto y muy alto de acuerdo a

la clasificación del Consejo Nacional de Población.⁴ La mayor parte de las actividades productivas se desarrollan bajo la lógica de la economía campesina, en la cual los productores practican un conjunto diversificado de actividades combinadas, en su mayor parte sin pasar por los circuitos monetarios.

las condiciones de vivienda encontramos que el 79.9 por ciento de las viviendas en San Miguel Totolapan que sería el caso extremo, carecen de drenaje y sanitarios, frente al 50 por ciento de la entidad.

Mientras que las condiciones en servicios mínimos como son el de agua potable, elec-

POBLACIÓN TOTAL Y POR MUNICIPIO

| Municipios de Guerrero | Población total | Hombres | Mujeres | 6 a 14 años | 15 años y más |
|--------------------------|-----------------|-----------|-----------|-------------|---------------|
| Guerrero | 2'916,567 | 1'433,417 | 1'483,150 | 7'07,576 | 1'729,071 |
| Ajuchitlán del Progreso | 38,107 | 18,458 | 19,649 | 10,704 | 20,469 |
| Coyuca de Catalán | 44,834 | 21,946 | 22,888 | 11,809 | 25,677 |
| Gral. Heliodoro Castillo | 33,096 | 16,799 | 16,297 | 9,193 | 16,483 |
| San Miguel Totolapan | 26,830 | 13,405 | 13,425 | 7,489 | 13,791 |
| Eduardo Neri | 37,633 | 18,623 | 19,010 | 9,203 | 22,070 |

Fuente: Guerrero. Corte de población y vivienda 1996.

Para 1990 el censo registró una población de 38,107 habitantes en Ajuchitlán del Progreso, 44,834 habitantes. en Coyuca de Catalán, 33,096 en el municipio de General Heliodoro del Castillo, 26,830 habitantes en San Miguel Totolapan con una proporción alta de población joven, ya que casi el 47 por ciento de la población tiene menos de 15 años. Este factor es muy importante considerarlo ya que en el corto plazo será un población con fuertes demandas de empleo, salud, alimentación, etcétera.

Condiciones sociales

Al igual que en la mayor parte del Estado, en la zona de estudio encontramos condiciones sociales precarias, la mayoría de los indicadores cuantitativos están por debajo del promedio estatal, así por ejemplo, mientras que en el Estado de Guerrero el 26.82 por ciento de la población mayor de 15 años es analfabeta, todos los municipios considerados están por encima del 32 por ciento. En relación con

tricidad y drenaje, tenemos que del total de viviendas habitadas en cada una de las localidades alrededor del 1.04 por ciento del total del estado cuenta con energía eléctrica y aproximadamente el 0.4 por ciento cuentan con agua entubada y solo el 0.1 por ciento cuenta con drenaje.

Aspectos económicos y productivos

Por otro lado, la mayor parte de sus tierras de cultivo son de tipo ejidal y tienen como actividad principal la agricultura. Los datos obtenidos para cada uno de los municipios estudiados fluctúan entre un 94.6 por ciento y el 100 por ciento y sólo en el caso de los ejidos de Ajuchitlán del Progreso y Coyuca de Catalán tienen una pequeña parte de actividades ganaderas representando un 2.9 por ciento y el 1.8 por ciento respectivamente.

De estas tierras ejidales de labor que utilizan equipo o instalaciones agrícolas como son pozo profundo para riego, trilladoras o

VIVIENDAS PARTICULARES HABITADAS Y OCUPANTES POR MUNICIPIO

| <i>Municipios de Guerrero</i> | <i>Viviendas particulares habitadas</i> | <i>Ocupantes</i> |
|-------------------------------|---|------------------|
| Total Guerrero | 5'88,886 | 2'906,590 |
| Ajuchitlán del Progreso | 6,430 | 38,094 |
| Coyuca de Catalán | 8,993 | 44,628 |
| Gral. Heliodoro Castillo | 5,415 | 32,974 |
| San Miguel Totolapan | 4,317 | 26,779 |
| Eduardo Neri | 6,679 | 37,611 |

Fuente: Guerrero. Conte95 de población y vivienda 1996.

VIVIENDAS HABITADAS POR MUNICIPIO

| <i>Municipios de Guerrero</i> | <i>Total de viviendas habitadas</i> | <i>Viviendas habitadas</i> | | |
|-------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------|
| | | <i>Con energía eléctrica</i> | <i>Con agua entubada</i> | <i>Con drenaje</i> |
| Total Guerrero | 589,833 | 517,700 | 372,249 | 296,149 |
| Ajuchitlán del Progreso | 6,432 | 5,435 | 1,724 | 352 |
| Coyuca de Catalán | 9,014 | 7,154 | 2,195 | 1,642 |
| Gral. Heliodoro Castillo | 5,423 | 2,238 | 2,876 | 1,117 |
| San Miguel Totolapan | 4,319 | 2,322 | 2,093 | 604 |
| Eduardo Neri | 6,685 | 6,310 | 4,134 | 3,801 |

Fuente: INEGI. Resultados definitivos, Guerrero t. II.
Conte95 de población y Vivienda 1996.

ACTIVIDAD PRINCIPAL DE LOS MUNICIPIOS EN ESTUDIO

(Porcentaje)

| <i>Municipios de Guerrero</i> | <i>Ejidos que tienen como actividad principal</i> | | | | |
|-------------------------------|---|----------|-----------------|-----------------|--------------------------|
| | <i>Agrícola</i> | | <i>Ganadera</i> | <i>Forestal</i> | <i>Recolección Otras</i> |
| | <i>%</i> | <i>%</i> | <i>%</i> | <i>%</i> | <i>%</i> |
| Total Guerrero | 94.6 | 3.8 | 0.5 | 0.1 | 1.1 |
| Ajuchitlán del Progreso | 94.3 | 2.9 | 2.9 | n.d | n.d |
| Coyuca de Catalán | 98.2 | 1.8 | n.d | n.d | n.d |
| Gral. Heliodoro Castillo | 100.0 | n.d | n.d | n.d | n.d |
| San Miguel Totolapan | 100.0 | n.d | n.d | n.d | n.d |
| Eduardo Neri | 100.0 | n.d | n.d | n.d | n.d |

Fuente: INEGI, Indicadores básicos censales de Guerrero, VII Censos Agropecuarios 1996.

desgranadoras, tenemos que sólo dos de los cinco municipios tienen acceso a ello, mientras que para el resto no es posible. Cabe destacar, que la mayor parte de su producción se destina al consumo interno salvo en los dos municipios ya mencionados anteriormente que destinan a la venta entre el 60 y 70 por ciento de su producción.

Es también de considerar que la mayor parte de los ejidos carecen de un apoyo importante por parte del estado a través de los créditos y seguros, ya que sólo el municipio General Heliodoro del Castillo presentó el más alto, con un 33.3 por ciento del crédito, mientras que el resto de los municipios sólo registró entre 3 y 6 por ciento, salvo en el caso del municipio de San Miguel Totolapan que no obtuvo, pero en cambio Banrural y Agrosemex tienen una participación mayor fluctuando entre el 60 y 100 por ciento de créditos asignados a estos municipios.

Otros datos que reflejan la grave situación de la región estudiada son los referentes al total de viviendas habitadas que cuentan con servicios de energía eléctrica, agua entu-

bada y drenaje. La energía eléctrica es la que más ha penetrado con promedio del 70 por ciento, no así los servicios de agua entubada ya que representa el 42.4 por ciento promedio y aún menos el de drenaje con un 19.2 por ciento promedio. Esto va muy de cerca con la creación de carreteras que hasta el momento es muy poca o casi nula, pues sólo cuentan con caminos de terracería: las cifras al respecto son superiores al 90 por ciento. Destaca el municipio de Ajuchitlán del Progreso que sólo cuenta con caminos de terracería.

En estos municipios se observan dos tipos de circuitos económicos que algunas veces parecen ser independientes uno del otro y en ocasiones parecieran tener una relación integradora. Por una parte esta el circuito del autoconsumo, integrado por la gran mayoría de la población constituida en gran parte por campesinos que viven en condiciones de subsistencia e infrasubsistencia. De menor tamaño es el circuito de comercialización con cultivos importantes como el frijol y el maíz o cultivos asociados.

AGRICULTURA (Porcentaje)

| | Ejidos con superficie de labor que utilizan equipo o instalaciones agrícolas % | Ejidos con superficie de labor y utilización | | | Ejidos con superficie de labor que destinan su producción agrícola | |
|--------------------------|---|--|------------------|-------------------|--|-----------------|
| | | Pozo profundo para riego % | Trilladoras % | Desgranadora % | Sólo al consumo % | A la venta % |
| Municipios de Guerrero | | | | | | |
| Guerrero | 33.9 | 10.7 | 4.1 | 74.5 | 40.0 | 60.0 |
| Ajuchitlán del Progreso | 57.1 | n.d. | 10.0 | 100.0 | 34.3 | 65.7 |
| Coyuca de Catalán | 78.6 | n.d. | 2.3 | 100.0 | 23.2 | 76.8 |
| Gral. Heliodoro Castillo | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | 100.0 | n.d. |
| San Miguel Totolapan | 50.0 | n.d. | n.d. | 100.0 | 50.0 | 50.0 |
| Eduardo Neri | 26.7 | n.d. | n.d. | 100.0 | 93.3 | 6.7 |

Fuente: INEGI, Indicadores Básicos Censales de Guerrero, VII Censos Agropecuarios 1996.

CRÉDITO O SEGURO
(Porcentaje)

| Municipios de Guerrero | Ejidos que utilizan | | Ejidos que usan crédito | | Ejidos que obtienen seguro | Ejidos que cuentan sólo de Agrosemex del total que obtienen seguro |
|--------------------------|---------------------|---------|--|---|----------------------------|--|
| | Crédito o seguro | Crédito | De Banrural del total que utilizan crédito | De Pronasol con seguro del total que utilizan crédito | | |
| | % | % | % | % | % | |
| Estado de Guerrero | 26.2 | 25.7 | 28.0 | 49.0 | 3.2 | 61.5 |
| Ajuchitlán del Progreso | 14.3 | 14.3 | 60.0 | n.d. | 5.7 | 100.0 |
| Coyuca de Catalán | 28.6 | 26.8 | 20.0 | 46.7 | 7.1 | 75.0 |
| Gral. Heliodoro Castillo | 66.7 | 33.3 | 100.0 | n.d. | 33.3 | n.d. |
| San Miguel Totolapan | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. |
| Eduardo Neri | 26.7 | 26.7 | 25.0 | 75.0 | 6.7 | 100.0 |

Fuente: INEGI, Indicadores Básicos Censales de Guerrero, VII Censos Agropecuarios 1996.

Es necesario precisar que el recurso más valioso es el bosque ya que el tipo de topografía existente en esta parte de la Sierra Madre del Sur no es propicia para otro tipo de actividades productivas. De acuerdo con un estudio realizado conjuntamente por México y Finlandia, existen 1.1 millones de hectáreas de bosques de coníferas y latifoliadas. De esta superficie 289,000 hectáreas corresponden a bosques comerciales, aprovechándose sólo el 25 por ciento del potencial forestal.⁵

El tipo de tenencia de la tierra es ejidal en un 76 por ciento, comunal en 18 y un 6 por ciento corresponde a propiedad privada. Éste es uno de sus principales problemas ante el proceso de globalización debido al no respeto de los límites de los propietarios, el despojo, la falta de organización de la producción entre las de mayor peso. Y las consecuencias se pueden ver en la depredación forestal de las áreas en conflicto ya que nunca hay responsables ni el interés de los grandes capitalistas por el cuidado de los recursos naturales. Ello genera condiciones que impiden un aprovechamiento racional y programado de los recursos forestales.

REFLEXIONES

Como señala David Barkin, la preocupación por lograr un desarrollo agropecuario sostenible y equilibrado obedece a la necesidad de lograr el bienestar de un grupo numeroso que está amenazado por la incapacidad de los demás sectores económicos para ofrecer buenas alternativas de vida sino también por la imposición de un nuevo patrón de cultivo y la ocupación de espacios que amenaza con acelerar la devastación ecológica de los últimos lustros.⁶

Sistemas de producción eficientes eficaces, rentables y compatibles con la conservación de los recursos naturales. El control de los procesos de producción es fundamental para alcanzar tales sistemas (conservación de sus conocimientos, prácticas productivas y formas de organización).

Las posibilidades dentro del marco de la integración internacional (globalización) son muchas; aun en el contexto de mercados competitivos para avanzar en el desarrollo rural se está "...desaconsejando el empleo



irrestricto del mecanismo de mercado en la organización de la vida económica.”⁷

Un modelo alternativo no debe plantearse como un debate entre el México moderno y el México tradicional. Se debe buscar la diversificación de la base productiva que permita mantener las actividades tradicionales y aumentar la productividad y la rentabilidad. Las modificaciones productivas que necesitamos para que la mayor parte de sus productores vuelvan a trabajar, son modificaciones relativamente baratas, en el sentido capitalista de la palabra. Requiere financiamientos y mecanismos operativos sociales para la supervivencia de la población, pero no requieren de equipos millonarios ni de inversiones extranjeras o de asociaciones con inversionistas privados.

Una política económica ecológicamente sustentable debería contener criterios que contemplaran:

1. El conjunto de técnicas existentes que pueden reducir el daño sobre el medio ambiente natural y su relación con la aplicación de los diferentes instrumentos del plan económico, la posibilidad de disponer de los recursos económicos y humanos para desarrollar y aplicar dichas técnicas.
2. La consideración sobre el funcionamiento de los sistemas ecológicos y su relación con el desarrollo de las diferentes actividades humanas.

Y, tal vez uno de los principales criterios a considerar sería el de los condicionantes sociales, es decir, la disposición de la población de llevar a cabo acciones de protección

ambiental. El elemento clave de ello es en el nivel de bienestar de la población y la posible afectación que sobre el mismo tendrán las acciones a realizar.

Esta situación de riqueza biológica podría aprovecharse para impulsar nuevos esquemas de desarrollo rural de tal forma que en corto plazo, las necesidades de los productores rurales se resolvieran de manera satisfactoria y que, además a mediano y largo plazos, el estado de Guerrero contribuyera en forma importante a cubrir la demanda nacional de alimentos y materias primas y que dejara de incluirse en la lista de los estados más pobres del país.

La sustentabilidad rural implica remontar la crisis productiva, superar el rezago social, la pobreza y la desigualdad, la insuficiencia de empleo, el deterioro ecológico y de un escenario viable en el que sea factible no sólo resolver por separado sino de forma integrada los problemas sociales, productivos y ambientales.

Especialistas en el tema han señalado que una verdadera modernización del México rural supone la adopción de por lo menos tres medidas fundamentales: una estrategia que garantice el uso no destructivo de los recursos naturales y que permita la paulatina restauración ecológica del territorio; una nueva legislación agraria que distribuya el acceso a los recursos bajo criterios ecológicamente fundamentados y la reorganización de la producción dotándola de un verdadero sentido social.⁸

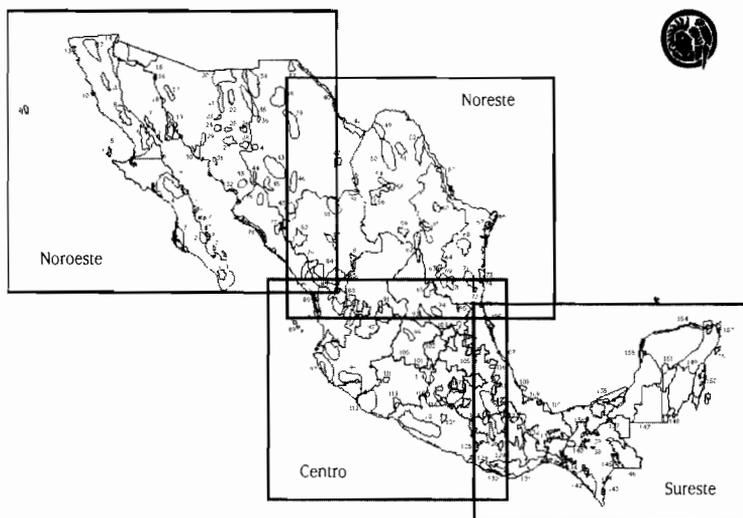
INDICADORES DE MARGINACIÓN. 1990

| Zona y municipio | Grado de marginación Conapo | Mayores de 15 años analfabetas | Ocupantes en viviendas particulares | | | |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|-------------------|--------------------|
| | | | Sin drenaje ni w.c. | Sin energía eléctrica | Sin agua entubada | Con piso de tierra |
| <i>Zona 1</i> | | | | | | |
| Eduardo Neri | Alto | 31.90 | 49.48 | 11.00 | 36.53 | 55.78 |
| <i>Zona 2</i> | | | | | | |
| Ajuchitlán del Progreso | Alto | 33.83 | 73.64 | 23.15 | 75.61 | 65.83 |
| Coyuca de Catalán | Alto | 34.47 | 61.03 | 24.72 | 68.05 | 65.27 |
| Gral. Heliodoro Castillo | Muy alto | 31.25 | 76.53 | 71.43 | 61.26 | 82.92 |
| San Miguel Totolapan | Muy alto | 32.73 | 79.89 | 57.20 | 70.66 | 78.17 |

Fuente: Secretaría de Gobernación, Los municipios de México. Información para el desarrollo, CD CEDEMUN, 3a. ed., 1998, con datos de Conapo.

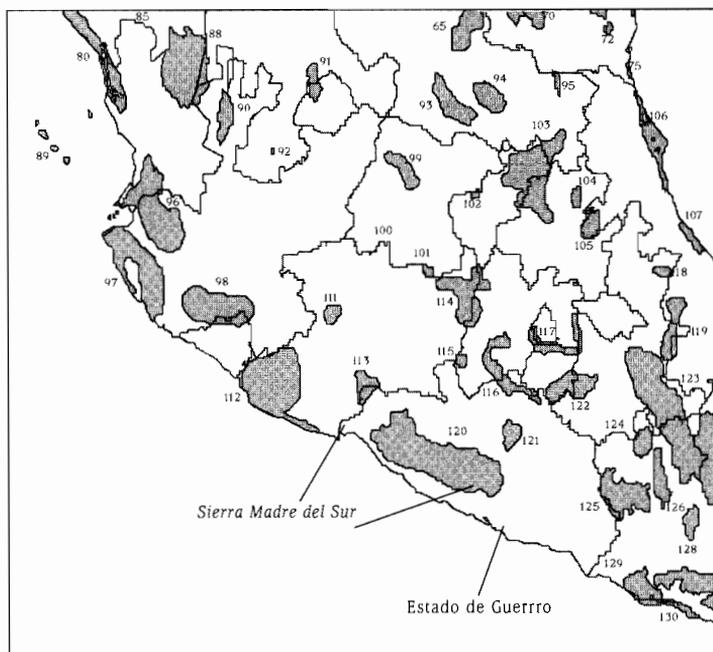
MAPA 1

REGIONES PRIORITARIAS PARA LA CONSERVACIÓN
(CONABIO/PRONATURA/WWF/FMCN/USAID/TNC/INE)



MAPA 2

ÁREAS PRIORITARIAS DE PROTECCIÓN EN LA REGIÓN CENTRO



BIBLIOGRAFÍA

- BARKIN, David, "Desarrollo agropecuario sostenible y equilibrios macroeconómicos y sociales", en José Luis Calva (coord.), *Alternativas para el campo mexicano*, t. II, Friedrich Ebert Stiftung-Fontamara-UNAM, México, 1993.
- CALDERÓN, Jorge. "Un modelo alternativo de desarrollo rural versus transnacionalización y polarización de la agricultura mexicana", en Pablo Arroyo Ortiz (coord.), *El sector agropecuario en el futuro de la economía mexicana*, Fundación Friedrich Naumann-Facultad de Economía, UNAM-Colegio Nacional de Economistas, México, 1991
- CALVA TÉLLEZ, José Luis, *Sustentabilidad y desarrollo ambiental*, t. II, Acción y Desarrollo Ecológico-SEMARNAP-PNUD-JP Editores, México, 1997.
- _____, *Hacia un nuevo modelo económico*, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez-JP Editores, México, 1998.
- Comisión Nacional de Biodiversidad, *Regiones Prioritarias terrestres para la conservación*, página web, www.conabio.gob.mx/biodiversidad_apcm.htm
- ESCUADERO, Gerardo, "La visión y misión de la agricultura al año 2020: hacia un enfoque que valore la agricultura y el medio rural", en *Agricultura, medio ambiente y pobreza rural en América Latina*, Instituto Internacional de Investigaciones sobre Política Alimentaria-Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, 1998.
- HEWITT DE ALCÁNTARA, Cynthia (comp.), *Reestructuración económica y subsistencia rural*, El Colegio de México, México, 1992.
- INEGI, Guerrero, Censo General de Población, México, 1995.
- _____, Guerrero, VII Censo Agropecuario 1991, Indicadores Básicos, INEGI, México, 1996.
- MACKINLAY, H. y Boege Eckart, *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio*, vol. II, INAH-UAM-UNAM-Plaza y Valdés, México, 1998.

- PEÑA TORRES, Eulalia y Romero Emilio, *La modernización del campo y la globalización económica*, IIEC-UNAM, México, 1995.
- RECA, Lucio y Rubén Echeverría (comps.), "Agricultura, medio ambiente y pobreza rural en América Latina: situación actual y propuestas", en *Agricultura, medio ambiente y pobreza rural en América Latina*, Instituto Internacional de Investigaciones sobre Política Alimentaria-Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, 1998, p. xiv.
- TOLEDO, M. Víctor, "Ecología y nueva ley agraria en México: preludio y fuga de una modernización obsoleta", en José Luis Calva (coord.), *Alternativas para el campo mexicano*, t. II, Friedrich Ebert Stiftung-Fontamara-UNAM, México, 1993.
4. Secretaría de Gobernación, *Los municipios de México, Información para el desarrollo*. C.D. CEDEMUN, 3a. ed., 1998.
5. Bustamante Álvarez, "Los recursos forestales de Guerrero, su aprovechamiento social y la apertura comercial. El caso del ejido el Balcón", en H. Mackinlay y Eckart Boege, *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio*, Plaza y Valdés, México, 1998.
6. David Barkin, *op. cit.*, p. 204.
7. Lucio Reca y Rubén Echeverría (comps.), "Agricultura, medio ambiente y pobreza rural en América Latina: Situación actual y propuestas", en: *Agricultura, medio ambiente y pobreza rural en América Latina*, Instituto Internacional de Investigaciones sobre Política Alimentaria-Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, 1998, p. xiv.
8. M. Víctor Toledo, "Ecología y nueva ley agraria en México: preludio y fuga de una modernización obsoleta", en José Luis Calva (coord.), *Alternativas para el campo mexicano*, t. II, Friedrich Ebert Stiftung-Fontamara-UNAM, México, 1993, p. 35.

NOTAS

1. David Barkin, "Desarrollo agropecuario sostenible y equilibrios macroeconómicos y sociales", en José Luis Calva (coord.), *Alternativas para el campo mexicano*, t. II, Friedrich Ebert Stiftung-Fontamara-UNAM, México, 1993, p. 208.
2. Amaro Roldán y Adolfo Chávez, "Geografía del hambre", en E. Peña y E. Romero (comps.), *La modernización del campo y la globalización económica*, IIEC-UNAM, México, 1995.
3. Comisión Nacional de Biodiversidad, *Regiones prioritarias para la conservación*, página Web, www.conabio.gob.mx
- _____ y Jorge Calderón, "Un modelo alternativo de desarrollo rural versus transnacionalización y polarización de la agricultura mexicana", en Pablo Arroyo Ortiz (coord.), *El sector agropecuario en el futuro de la economía mexicana*, Fundación Friedrich Naumann-Facultad de Economía, UNAM-Colegio Nacional de Economistas, México, 1991, pp. 60-72. Investigadoras del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.

Alberto Beltrán

Nace en la ciudad de México, 22 de abril de 1923.

A los dieciséis años ingresa en la Escuela Libre de Arte y Publicidad, donde precisa sus inquietudes artísticas que le llevaron a ingresar en 1943, a la Escuela Nacional de Artes Plásticas.

La excelencia de sus maestros Carlos Alvarado Lang, en el grabado, y Alfredo Zalce, en la pintura al fresco, le conducen a un camino seguro en su creación artística.

El amor a su país, a la vida y apegándose a una fiel imagen de la realidad de su tiempo, capta, reproduce, crea en su amplia cultura histórica, dibujos que le llevan a tener una participación en casi todos los periódicos del país, desde 1942. En *El Día*, como socio fundador y, posteriormente como subdirector, y actualmente como presidente del Consejo Editorial y uno de sus colaboradores más activos, incansable dibujante en la página que tiene a su cargo en *El Gallo Ilustrado*, revela la frescura en sus artículos de fondo en torno de la cultura de nuestro tiempo.

La crítica social y política que expone en sus dibujos, tiende a alertar nuestra conciencia, a crear en nosotros sentimientos de solidaridad y de unidad en torno de altos ideales y valores.

El maestro Ernesto de la Torre Villar, hace una excelente compilación que fue publicada en el Anuario de 1997 del Seminario de la Cultura Mexicana, en él detalla los más de 300 libros y revistas que Alberto Beltrán ha ilustrado; alguno de estos trabajos de una excelente factura le han merecido obtener el primer premio de carteles de alfabetización en 1953, el Premio Nacional de Grabado, en la primera Bienal Interamericana de pintura y grabado en 1968 obtuvo el primer lugar, el Premio Nacional de Periodismo en la rama de ilustradores, en 1976; el Premio Nacional de Bellas Artes en 1985; miembro de la Academia de las Artes en 1968; ingresa al Seminario de Cultura Mexicana en 1980 desde donde realiza una extraordinaria labor por todo el país.

Su inclinación a la enseñanza y su contacto con la cultura le han mostrado la carencia de la participación de los artistas dentro de la enseñanza desde el ámbito preescolar hasta el nivel universitario, por esto, Alberto Beltrán considera de extremo valiosa su participación en la educación mexicana para que se alcance el propósito de formar ciudadanos humanísticamente capaces y responsables, con quienes se pueda construir el México fuerte y unido frente al tercer milenio.

Para el arte Spacios
AMÉRICA GABRIELLE