



# Los estados mexicanos

Sus activos y su dinamismo económico y social

Vidal Garza Cantú  
José Polendo Garza  
Francisco García Hernández



TECNOLOGICO DE MONTERREY  
**EGAP**

Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública



Los  
estados.  
mexicanos

Sus activos y dinamismo  
económico, social



# Los estados. mexicanos

Sus activos y su dinamismo  
económico y social

Vidal Garza Cantú  
José Polendo Garza  
Francisco García Hernández



**CONOCER  
PARA DECIDIR**  
EN APOYO A LA  
INVESTIGACIÓN  
ACADÉMICA



TECNOLÓGICO DE MONTERREY

**EGAP**

Escuela de Graduados en  
Administración Pública y Política Pública

Miguel Ángel  
  
**Porrúa**

MÉXICO • 2005

Esta investigación, arbitrada por pares académicos,  
se privilegia con el aval de la institución propietaria  
de los derechos correspondientes.

La H. CÁMARA DE DIPUTADOS, LIX LEGISLATURA,  
participa en la coedición de esta obra al incorporarla  
a su serie CONOCER PARA DECIDIR

Coeditores de la presente edición  
H. CÁMARA DE DIPUTADOS, LIX LEGISLATURA  
INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES  
DE MONTERREY  
ESCUELA DE GRADUADOS EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA  
y POLÍTICA PÚBLICA  
MIGUEL ÁNGEL PORRÚA, librero-editor

Primera edición, septiembre del año 2005

© 2005

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES  
DE MONTERREY

© 2005

Por características tipográficas y de diseño editorial  
MIGUEL ÁNGEL PORRÚA, librero-editor

Derechos reservados conforme a la ley  
ISBN 970-701-627-2

Queda prohibida la reproducción parcial o total, directa o indirecta  
del contenido de la presente obra, sin contar previamente con la autori-  
zación por escrito de los editores, en términos de la Ley Federal del  
Derecho de Autor y, en su caso, de los tratados internacionales aplicables.

IMPRESO EN MÉXICO



PRINTED IN MEXICO

[www.maporrúa.com.mx](http://www.maporrúa.com.mx)

Amargura 4, San Ángel, Álvaro Obregón, 01000 México, D.F.

# Presentación

Raúl Delgado Wise

*EL NUEVO contexto dibujado por la llamada globalización está asociado a transformaciones profundas en la economía, la sociedad, la política y la cultura mexicanas. No sólo el país se ha convertido en la más grande potencia exportadora de América Latina y una de las mayores del mundo, sino que estos cambios han traído consigo transformaciones profundas en todas las esferas de la vida nacional que distan mucho de ser cabalmente comprendidas en sus características fundamentales, implicaciones y contradicciones. Entre otras cosas, es indispensable comprender a fondo el tipo de integración económica de México a Estados Unidos que está tomando lugar en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte; la naturaleza que adquiere el comercio exterior bajo el predominio de la industria maquiladora y el comercio intrafirma; las implicaciones de la maquilización para el resto de la industria; el significado y contradicciones que entraña el hecho de que el país despunte como el más importante emisor de emigrantes del mundo y que las remesas figuren como una de las principales y más consistentes fuentes de divisas; las paradojas que surgen de la aparente modernización del aparato exportador y los limitados avances en materia educativa e incremento de las capacidades innovación científico-tecnológica, por un lado, y el ostensible incremento de las desigualdades sociales acompañado de lacerantes problemas de pobreza y marginación, por el otro; y la relación, un tanto contradictoria, entre esta problemática y los incipientes avances democráticos del país.*

*Bajo estas circunstancias la cuestión del desarrollo no puede sino ser considerada como una asignatura pendiente y reposicionada como un tema prioritario de la agenda nacional. Más que una vuelta a las álgidas y vie-*

*jas discusiones de la década de los setenta y ochenta –que frente a ciertas visiones apologeticas de la globalización fueron progresivamente relegadas– se requiere retomar crítica y creativamente la discusión, recuperando las experiencias de otras latitudes y aprehendiendo, con rigor analítico, la compleja realidad por la que atraviesa el país. En esta tarea la cuestión del desarrollo regional resulta crucial. Comprender la manera como la geografía económica, social y política ha cambiado en las últimas décadas, los fuertes contrastes que la caracterizan y los grandes desafíos que ello plantea a las políticas públicas en sus diferentes niveles, es una cuestión central en esta perspectiva.*

*A esto último contribuye el índice de desempeño estatal y los índices de activos regionales, desempeño económico y desempeño social que Vidal Garza Cantú, José Polendo Garza y Francisco García Hernández presentan en este libro. Se trata de un importante aporte metodológico y empírico, que abre, inter alia, nuevas perspectivas analíticas para el diagnóstico, diseño y evaluación de políticas públicas a nivel estatal y nacional.*

*Los índices de desempeño que aparecen en esta obra y que derivan en una base de datos de las 32 entidades federativas del país, son producto de un modelo de construcción de índices agregados sólidamente fundamentado que posibilita:*

- *El análisis comparativo del desarrollo regional en México, valorando los principales logros/rezagos de cada entidad.*
- *Contar con una herramienta útil para el diseño de políticas públicas, la planeación del desarrollo estatal y la evaluación de las acciones de gobierno.*
- *Disponer de elementos para la toma de decisiones en el ámbito empresarial y en el desarrollo de proyectos de inversión productiva.*
- *Incentivar el debate público acerca del desarrollo regional y nacional y, en particular, sobre los avances/retrocesos en materia de federalismo.*

*Para contextualizar dicho aporte, el trabajo ofrece una discusión actual sobre el papel de los recursos naturales y activos creados por el hombre en el proceso de desarrollo, planteando la importancia de una intervención estatal que priorice el papel estratégico de la educación, el uso eficiente de los recursos y que a su vez sea sensible a los impactos positivos y negativos de la diferenciación espacial.*

## Prólogo de los autores

LOS FACTORES relevantes que inciden en el desarrollo regional del país son numerosos y de importancia variable tanto en el tiempo como en el espacio. Las entidades federativas son heterogéneas debido a su dotación de recursos naturales y a los recursos desarrollados por sus habitantes. Asimismo, la evolución económica y social de cada entidad ha estado determinada por muchos y diversos factores, algunos de los cuales son de naturaleza local, otros nacionales y otros más de origen externo. En este nuevo estudio se integran de manera explícita y desagregada, por primera vez, tres de los temas más relevantes del desarrollo regional mexicano: sus activos, su desempeño económico y su desempeño social.

El ordenamiento de los estados mexicanos en función de sus activos, de su desempeño económico y social, brinda importantes oportunidades para la reflexión. Esta publicación posee dos características positivas distintas sobre otros estudios que generan ordenamientos estatales en el país: primero, que en un mismo estudio se dispone de los tres temas básicos de los procesos de desarrollo regional (activos, desempeño económico y desempeño social) y segundo, el que se mezclan indicadores estáticos (activos) y dinámicos (desempeño económico y social). Esto último ayuda a identificar dinámicas regionales que los ordenamientos basados en indicadores estáticos no detectan. Generalmente los diversos estudios regionales basan sus ordenamientos, en el desarrollo de indicadores estáticos, independientemente del tema a investigar (competitividad, atracción de la inversión, desempeño gubernamental, marginación, desarrollo humano, bienestar, sustentabilidad ambiental, etcétera). Lo anterior provoca que en un país, donde la desigualdad regional es tan marcada y persistente, los ordenamientos estatales con base en indicadores estáticos no varían de manera significativa, con el paso del tiempo. Esta publicación brinda información más precisa para la evaluación de políticas para el desarrollo y se espera que sea útil en el futuro para orientar y motivar otros estudios sobre desarrollo regional en México.

La naturaleza del modelo propuesto para la evaluación de las entidades federativas de México en esta publicación, es esencialmente descriptiva pero se sientan las bases para futuros esfuerzos de investigación en materia regional. Las actualizaciones en el mediano plazo de los resultados obtenidos en esta edición permitirán no sólo seguir evaluando de manera integral estos temas, sino que elevan la posibilidad de llevar a cabo análisis más rigurosos sobre los procesos de desarrollo regional en México, principalmente, al permitir detectar con las técnicas estadísticas disponibles, las relaciones entre los activos regionales y el desempeño económico, al igual que explorar la relación entre el desempeño económico y la mejora social. Los autores están conscientes que todas las dimensiones están interrelacionadas y que se han presentado separadas sólo con el objeto de facilitar la comprensión de un proceso complejo como es el desarrollo regional.

Los siguientes autores participaron en este estudio:

- Doctor Francisco García Hernández; asesor y coautor.
- Licenciado José Polendo Garza; coautor principal.
- Doctor Vidal Garza Cantú; coordinador y coautor.

Con la colaboración de licenciado Fernando Cantú, licenciado Jorge Rodríguez y licenciado Omar González.

---

NOTA ACLARATORIA: Todas las conclusiones, resultados, aseveraciones y opiniones expresadas en este estudio son responsabilidad única de los autores y deben sólo atribuírseles a ellos y de ninguna manera al Sistema Tecnológico de Monterrey.



# Introducción

LOS ESTADOS de la República Mexicana son heterogéneos debido a su dotación de recursos naturales y a los recursos desarrollados por el hombre. Asimismo, la evolución económica y social de cada estado ha sido determinada por muchos y diversos factores, algunos de los cuales son de naturaleza local, otros de naturaleza nacional y otros de origen externo. Como es de esperarse, tanto en el corto como en el mediano plazo, la incidencia de los tres tipos de factores seguirá determinando la evolución económica y social de cada estado.

En el estudio que se presenta a continuación se han identificado los recursos con que cuenta cada entidad federativa y al mismo tiempo, se registra su desempeño económico y social en un intervalo de tiempo lo más cercano posible al periodo actual. Sin embargo, la mera identificación y el registro de los eventos descritos sólo sería útil para elaborar un anecdotario estatal de los cuales existen muchos. Para avanzar en el análisis de la evolución económica y social de los estados de la República Mexicana se ha desarrollado una metodología para generar un ordenamiento de dichos estados de acuerdo con sus recursos, a su desempeño económico y a su desempeño social.

El inventario de los recursos de cada estado se elaboró considerando la información oficial disponible y lo mismo puede decirse de las variables utilizadas en la medición del desempeño económico y social. En ambos casos (activos y desempeño), esta selección se hizo de manera cuidadosa y exhaustiva aunque puede considerarse como una aproximación, entre otras, a las dimensiones que se intentan medir. Pero independientemente del proceso de inclusión de las variables en cada dimensión, sí se puede asegurar que tanto la selección de variables como el procedimiento estadístico utilizado para generar los ordenamientos de los estados, carecen de sesgo.

El acervo de activos es la plataforma de la acción estatal que permite actuar sobre las variables que miden el desempeño económico y social de cada estado. Pero este acervo es, por razones históricas, culturales y de dotación natural de recursos, muy estable. Lo mismo puede afirmarse sobre el nivel de las variables asociadas al desempeño económico y social. Lo anterior indica que si se

consideraran sólo los niveles de las variables identificadas en este estudio, se generará un ordenamiento muy estable y que difícilmente se modificará en el futuro.

Se reconoce que los niveles de los activos desarrollados por el hombre y los de las variables que miden el desempeño económico y social son también el resultado de una gestión adecuada de los activos estatales en el pasado, pero se ha considerado conveniente darle mayor importancia al dinamismo de las variables que miden el desempeño económico y social porque esto elimina la desventaja de la base con que parte cada estado. Una consecuencia lógica de esta elección es que este criterio producirá mayor movilidad en el ordenamiento de los estados en el futuro. Una gestión más eficiente de los recursos estatales, se reflejará más rápidamente en un cambio en el ordenamiento de las entidades federativas.

La justificación del enfoque utilizado en este estudio se ha tomado de la literatura internacional sobre desarrollo regional y se presenta en el capítulo 1. En cuanto al procedimiento desarrollado para ordenar las entidades federativas, la variante más sobresaliente de este estudio es la inclusión de dos grandes dimensiones de variables dinámicas (desempeño económico y desempeño social), las cuales hacen difícil la comparación con otros ordenamientos producidos en la literatura sobre competitividad.

En el capítulo 2, se describen las tres grandes dimensiones del estudio; activos estatales, desempeño económico y desempeño social. La dimensión de activos tiene 10 subdimensiones, la de desempeño económico tiene 6 y la de desempeño social 6. Dentro de cada subdimensión existe un conjunto de variables o de indicadores que la determinan. En este mismo capítulo se racionaliza el modelo propuesto y se describen tanto las dimensiones como los indicadores incluidos en el estudio.

En el capítulo 3, se describe la base de datos utilizada y el proceso de estandarización que se aplicó a las variables individuales que se incluyen en el estudio. Una parte importante de este capítulo es la metodología utilizada para generar los ordenamientos de los estados. De manera muy sucinta, esta metodología se basa en la técnica estadística de “componentes principales” la cual facilitó los ordenamientos a cada uno de los niveles del análisis.

Para facilitar la lectura de la metodología utilizada, en este mismo capítulo se presenta un ejemplo completo para la subdimensión de tecnología. Conviene aclarar que el uso de números enteros en los ordenamientos no tiene un fundamento estadístico y por lo mismo puede objetarse. Es nuestra opinión que el ordenamiento general es bastante robusto y por lo mismo confiable.

En el capítulo 4 se presentan los resultados del estudio mostrando los ordenamientos de los estados para las subdimensiones, para las tres dimensiones

y para el global. Es importante notar el hecho de que la dimensión de activos al estar compuesta de 10 subdimensiones tiene mayor peso en el ordenamiento global. Es nuestra opinión que este sesgo tiene sentido ya que la dimensión de activos es la que refleja el potencial que tiene cada estado para desempeñarse favorablemente en el futuro.

En el capítulo 5 se presentan las conclusiones del estudio, las cuales sólo son una síntesis de los resultados presentados en los capítulos anteriores y no pretenden ser recomendaciones ni instrucciones para las entidades federativas. Las acciones de política regional son tan diversas desde la perspectiva federal como estatal, que sólo es intención de esta publicación brindar más información relevante para una toma de decisiones mejor fundamentada.

## Capítulo 1

# Activos, desempeño económico y social y estrategias de desarrollo

### Experiencia Internacional

A LO LARGO de la historia las economías del mundo han basado su desempeño económico en una variada y cambiante mezcla de activos (recursos), teniendo como fin último, el que los beneficios del crecimiento económico terminen siendo disfrutados por la población en general. Los caminos que han tomado las naciones en sus intentos de generar riqueza económica y que ésta se traduzca en bienestar de la población, han sido diferentes, tanto en sus sendas como en sus resultados obtenidos. Con el paso del tiempo la lista de activos relevantes se ha hecho más grande y la importancia relativa de los mismos ha cambiado de tal forma que los activos generados por el hombre son cada vez más importantes. Inicialmente, la agricultura y la explotación económica de los diversos recursos naturales fueron la principal fuente de apalancamiento para iniciar los procesos de desarrollo económico, pero con el paso del tiempo la “abundancia” de recursos naturales no ha sido suficiente y cada vez más los recursos “creados” por el hombre juegan un rol importante, como ejemplo tenemos a la educación, el avance tecnológico y el grado de desarrollo institucional.

### El papel de los recursos naturales

Hoy en día, se presentan casos ejemplares en donde la abundancia de recursos naturales y su eficiente (sustentable) explotación en un marco de orientación de valor agregado y de innovación conviven con la producción de bienes de alto valor agregado o de avanzada tecnología. Los casos de Suecia y Finlandia son una muestra de ello en pleno 2002 (Blomstrom y Koko, 2002). Estos dos países se encuentran ubicados consistentemente en el grupo élite de las economías más desarrolladas del mundo. Tanto el Institute of Management Development (IMD, por sus siglas en inglés) como el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés) ubican a estos países nórdicos entre los primeros lugares de sus prestigiosas publicaciones sobre competitividad

mundial (el IMD publica el *World Competitiveness Yearbook* y el WEF *The Global Competitiveness Report*).

Estos países nórdicos presentan sendas de desarrollo similares en donde el punto de partida fueron los recursos naturales (el bosque y sus productos) y que a partir de estos, y en asociación con adecuadas políticas (en sentido y tiempo) y desempeños institucionales (derechos de propiedad) han transitado, sin abandonar y manteniendo importancia relativa de la explotación del bosque, hacia sectores “menos” tradicionales y con aparente desventaja competitiva. Adicionalmente se puede comentar que estos países se les consideraba hace 150 años la “periferia” europea y se les catalogaba como una de las regiones menos desarrolladas del continente (Blomstrom y Koko, 2002).

La gran mayoría de los países avanzados hoy en día poseen cantidades abundantes de recursos naturales, sin embargo muy pocos parecieran basar sus estrategias de desarrollo de largo plazo en sectores intensivos en recursos naturales (Blomstrom y Koko, 2002). Como se comentó líneas atrás, Suecia y Finlandia son ejemplos de ello en donde la persistencia de la importancia de sectores basados en recursos naturales implica no sólo que la producción basada en materias primas es una fase del proceso de desarrollo que después será abandonada para transitar a un siguiente estadio de desarrollo. Lo anterior tiene implicaciones en el sentido de que se están presentando en estos países elementos de una sustentable y avanzada estructura industrial muy rara de encontrar en la actualidad. Este tipo de éxitos de largo plazo requieren de políticas públicas, estrategias y un comportamiento empresarial que no sólo permitan conservar los recursos naturales (de hecho Suecia en este momento tiene más bosques que hace 100 años) sino que generen las habilidades y competencias que son necesarias para competir en un ambiente de incremento de los costos laborales con un mundo cambiante en tecnologías y necesidades del consumidor.

La presencia de recursos naturales abundantes nunca ha sido suficiente para que éstos generen desarrollo económico y social. Para su mejor aprovechamiento, a ellos se les debe de agregar el que se hayan desarrollado con anterioridad otros activos o recursos como el legal-institucional (que impone orden al mercado e incentiva la inversión privada), la educación y una clara orientación a la innovación alrededor del sector intensivo en recursos naturales. Como los especialistas en historia económica lo han sugerido, la habilidad de un país para explotar sus recursos depende críticamente en la naturaleza del proceso de aprendizaje asociado a esa explotación (Stijns, 2001). Igualmente se debe enfatizar la importancia de la calidad de la gobernabilidad y de la estabilidad política en el proceso de transformar la “suerte geológica” en prosperidad compartida de largo plazo (Stijns, 2001b). Así, que los recursos o activos “creados” por el

hombre son variados e impactan, de manera diferenciada a cada país en el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales. Además, generan con ello crecimiento económico y contribuyen a incrementar los niveles de bienestar de la población.

Sin embargo hay casos diametralmente opuestos (Sierra Leona en África por citar alguno) en donde la abundancia de recursos naturales (diamantes en este caso), sin la asociación con una mezcla de activos creados ha sido una verdadera maldición para este país en donde, en complemento de una falta de visión empresarial y gubernamental, ha ocasionado endeudamiento, dependencia financiera, desigualdad en los ingresos, búsqueda de rentas económicas excesivas y en algunos casos deterioro del capital social a través de la lucha literalmente física por el control del recurso natural. Es muy importante notar que en muchas ocasiones el recurso natural termina por ser explotado de manera tan ineficiente que termina por agotarse; Manzano y Rigobon (2001), Stijns (2001) y Gylfason y Zoega (2002). Algunos autores que han estudiado la asociación entre la abundancia de recursos naturales y los diferentes niveles de desempeño económico han dejado entrever que tal vez existiera una especie de maldición o determinismo geográfico, al inducir con ello incertidumbre en la generación de ciertas políticas públicas alrededor de los recursos naturales. Siendo los trabajos más influyentes los de Sachs y Warner (1995) y Gallup, Sachs y Mellinger (1999).

Los anteriores trabajos concluyen que la abundancia de recursos naturales, la ubicación geográfica y el clima están asociados con un pobre desempeño económico en un número significativo de países. Sin embargo, estos estudios no son concluyentes para recomendar a los países a orientar sus esfuerzos de crecimiento sobre sectores económicos no intensivos en recursos naturales (Sachs y Warner, 1995). Incluso Stijns (2001) llega a comentar que la forma en que Sachs y Warner elaboran sus conclusiones son desorientadoras, ya que dejan la impresión de que los países en desarrollo deberían suspender la explotación de sus recursos naturales (Stijns, 2001). Por otro lado, y a manera de contrapeso, Manzano y Rigobon (2001) llegan a confirmar que pareciera que no existiera, del todo, una maldición por los recursos naturales o un determinismo geográfico, ya que gran parte de la explicación puede ser encontrada en el desempeño de los mercados financieros y los motivos y estrategias de endeudamiento de las naciones hace más de 30 años. La historia que estos autores desarrollan en pocas palabras es la siguiente; en los setenta las naciones basaron sus estrategias de endeudamiento usando, implícitamente, de colateral sus abundantes dotaciones de recursos naturales. Los altos precios de los diversos productos provenientes de los mercados de recursos naturales en aquellos años influían en el sentido de optimismo para poder pagar sin pro-

blema alguno los préstamos. Lamentablemente, para estos países durante los ochenta la gran mayoría de los precios de los recursos naturales se desplomaron y se encontraron atrapados y con altas dificultades para pagar. Esta situación evidentemente mermó la cantidad de recursos disponibles para la inversión y comprometió las posibilidades de crecimiento en el largo plazo (Manzano y Rigbon, 2001).

### Los recursos naturales y el desarrollo: una apreciación

Tanto en los casos de éxito como en los de persistente fracaso en el aprovechamiento económico de los recursos naturales abundantes y de otros aspectos de la geografía, se pueden destacar varios asuntos clave para la reflexión.

Primero, que sí importa el tipo de recurso natural que se posea en abundancia en términos del posible impacto en su economía. La definición de lo que pudiera ser un recurso natural oscila entre los yacimientos minerales, reservas de energéticos, dotación de bosques, recursos acuáticos, extensión de tierra cultivable, por mencionar algunos. Cada uno de ellos generan diferentes niveles de rentas económicas y sobre todo los gobiernos tienen diferente capacidad de imponer sobre ellos impuestos que financiarán después inversiones sociales como las de educación o salud. Al respecto Stijns (2001), concluye que los recursos naturales producto de la extracción tienen ciertas características (hay participación extranjera y fácil de ubicar físicamente) que los hace más fácil de fiscalizar en beneficio del aumento de la capacidad para acumular recursos destinados al financiamiento del desarrollo (Stijns, 2001). Por otra parte si el recurso natural es difícil de transportar, éste tiene mayores posibilidades de generar inversión en sectores económicos altamente ligados con el aprovechamiento del recurso, logrando con ello, elevar los efectos multiplicadores del recurso en la economía regional. Lo anterior se ilustra con los casos de industrialización de Estados Unidos, Inglaterra y Alemania con la presencia de carbón y su relación con la producción de acero (Stijns, 2001b).

Segundo, la estructura de los diversos mercados de recursos naturales que se posean tendrán como consecuencia impactos diferenciados en la economía. Los mercados de recursos naturales dominados por un grupo reducido de agentes económicos (exploración, extracción, producción, aprovechamiento, etcétera) tenderán a generar desigualdad económica y social al concentrar las rentas económicas en algunos cuantos. Igualmente, los beneficios tenderán a estar más bien concentrados en la generación de empleos de baja remuneración para los "locales", presentándose una situación en donde el recurso natural está controlado por "extranjeros" (empresas y profesionales no regionales) y debido a ello su impacto regional es mínimo. Cuando el mercado del recurso

natural correspondiente presenta menores barreras a la entrada, los beneficios se esparcen de una manera más general sobre más agentes económicos (caso de extensión de tierras cultivables), sin embargo, las prácticas de comercialización jugarían un rol importante en la distribución de los beneficios.

Tercero, los diferentes grados de desarrollo de los derechos de propiedad y en general del estado de los diversos aspectos institucionales reguladores de los mercados de recursos naturales en particular y del resto de los mercados en general, tenderán a ocasionar resultados diferentes en la economía y en el bienestar de la población. Los casos de Suecia y Finlandia presentan una relación directa entre derechos de propiedad y explotación eficiente y sustentable de los recursos del bosque. Los derechos de propiedad y niveles de gobernabilidad previamente establecidos y en adecuado funcionamiento, permitieron conservar el bosque y distribuir mejor las rentas económicas, ya que habría que reconocer que las reformas en la distribución de la tierra a principios del siglo pasado jugaron un rol determinante en estos países (Blomstrom y Koko, 2002). Por el contrario, como ya se comentó en líneas atrás, la falta de estos elementos institucionales generó consecuencias negativas en el desarrollo económico de algunos países africanos.

Cuarto, los canales de transmisión a través de los cuales se estarían presentando los posibles impactos positivos y/o negativos de la explotación de los recursos naturales y demás aspectos geográficos sobre la economía, son muy variados e importantes en la formulación de políticas públicas para el desarrollo (Stijns, 2001); (Sachs y Warner, 1995); (Esquivel, 2000); (Gallup, Sachs y Mellinger, 1999). Los principales canales de transmisión que presentan los diversos recursos naturales y demás aspectos geográficos hacia una economía en cierto momento, giran en torno a la acumulación del capital humano, la productividad laboral agrícola y manufacturera, las ventajas competitivas en exportaciones directas (productos agrícolas con bajo o alto valor agregado) e indirectas (carbón y otros minerales a través de los productos de acero), la producción actual, las intenciones futuras de inversión privadas, la infraestructura de almacenamiento y la distribución de bienes, el acceso a los mercados, la localización de actividades económicas, la orientación de las políticas públicas y las decisiones de inversión gubernamental, entre otros. Stijns (2001b) concluye su documento de investigación recomendando la importancia de proseguir para futuras investigaciones el análisis al detalle de los diversos canales de transmisión de los recursos naturales sobre la economía (Esquivel, 2000); (Gylfason y Zoega, 2002); (Gallup, Sachs y Mellinger, 1999) y (Stijns, 2001b).

Quinto y último, los casos de éxito en el aprovechamiento sustentable y de largo plazo de los recursos naturales están ligados estrechamente con una orientación de inversión, innovación y de creación de valor agregado del sec-



tor, generados principalmente por estrategias empresariales y la presencia de *clusters* de conocimiento (Blomstrom y Koko, 2002). Muchos creen que la innovación y el valor agregado sólo se les asocia con los sectores de vanguardia o de alta tecnología pero revisando el desarrollo de sectores intensivos en recursos naturales en países como Canadá, Suecia, Finlandia, Nueva Zelanda, Australia, entre otros, uno confirma lo contrario. Stijns (2001) menciona que el historiador Gavin Wright sugiere que si los recursos naturales son explotados a través de avanzadas formas intensivas en conocimiento, sus efectos multiplicadores pueden ser tan poderosos como los de cualquier manufactura (Stijns, 2001). El capital humano disponible y su forma de disponibilidad-organización (*clusters* de conocimiento), serían de los principales determinantes para transitar de una economía intensiva en recursos naturales (sin abandonarla ni perder importancia) hacia una más diversificada y basada en actividades no intensivas en recursos naturales. Todo lo anterior, guiado por políticas públicas y estrategias empresariales que interconecten las actividades intensivas en recursos naturales con las no intensivas y así fluyan los recursos en forma de inversión en investigación y desarrollo, formación de capital humano y capital de riesgo para el financiamiento de nuevos negocios alejados de la explotación de recursos naturales. De esta manera la abundancia de recursos naturales estaría muy lejos de ser una maldición y sí ser una poderosa fuente de financiamiento de desarrollo.

### La experiencia asiática

Lo hasta aquí descrito ha mostrado la importancia relativa de una de las fuentes de financiamiento para el desarrollo; los recursos naturales abundantes. Se han enfatizado los activos clave “creados por el hombre” que están presentes alrededor de un aprovechamiento exitoso de los recursos naturales, definido éste, como un desarrollo sustentable, con especial énfasis en las estrategias de innovación y generación de valor agregado alrededor del sector. El desarrollo es sustentable en el sentido de que el sector intensivo en recursos naturales crece financiando con sus excedentes económicos la diversificación económica al mismo tiempo, que no pierde su importancia relativa en la generación de riqueza. Un proceso de desarrollo que no contempla o planea la explotación de sus recursos naturales abundantes como una fase inicial para después abandonarla y entrar a otra fase de desarrollo basada en la manufactura y posteriormente a servicios, no es sustentable. Lo anterior, nos hace reflexionar sobre las teorías de las etapas del desarrollo de las economías en donde lo que está sucediendo actualmente en Suecia y Finlandia, entre algunos otros contados países, es que el tránsito de una etapa de desarrollo a otra no necesariamente

significaría el abandonar a los sectores económicos intensivos en recursos naturales para desarrollar las manufacturas y/o servicios.

La clave de lo anterior gira en torno a que las dos grandes sendas de desarrollo, las basadas en recursos naturales y las basadas en activos creados, se complementan sobre todo pensando en un desarrollo sustentable de los sectores intensivos en recursos naturales en donde se ha remarcado el importante rol que juegan ciertos activos creados por la sociedad. Es aquí donde precisamente se eleva la importancia de los activos creados, sobre todo los relacionados con el capital humano y sus capacidades y competencias para generar innovación, tecnología y valor agregado en productos y procesos en sectores intensivos como en los no intensivos en recursos naturales. Las distintas intensidades en el apalancamiento tanto en recursos naturales como creados dependerá, entre otros asuntos, de la abundancia de recursos naturales y del desarrollo del capital humano. Los casos de Japón y de los “tigres asiáticos” son claros ejemplos distantes de lo experimentado por la senda de desarrollo de los países escandinavos de Suecia y Finlandia, en donde la literatura relevante ha enfatizado marcadamente a los activos creados y a las políticas de apertura comercial y de inversiones como grandes determinantes del éxito.

Los activos creados por el hombre son variados. Su importancia a lo largo de la historia con relación al crecimiento económico es igualmente variable. De los activos más relevantes se tiene a los relacionados con la educación, tecnología, innovación y los que tienen que ver con la acumulación de capital humano. Las sendas de desarrollo de diversos países asiáticos facilitan la identificación de los diferentes roles de los variados activos naturales y creados por el hombre y su relación con el crecimiento económico nacional y regional. Posteriormente se hará la liga entre el desempeño económico, independientemente de sus fuentes de financiamiento o apalancamiento de activos, con el desempeño social, fin último de las estrategias de crecimiento económico, el cual posibilita el alivio y combate de la pobreza, la desigualdad social y el aumento general de los niveles de vida de la población.

Durante los setenta e importantes lapsos de los ochenta los apasionados del modelo neoclásico argumentaron que el crecimiento económico presentado en el este de Asia era resultado principalmente del mecanismo de mercado y del énfasis en la promoción de exportaciones en esos países. Especialmente, desde mediados de los ochenta, el enfoque neoclásico fue criticado por los economistas que remarcaban que la intervención gubernamental había jugado un rol crucial en el proceso de crecimiento económico (Hermes, 1997). De lo que no hay duda es que la expansión económica experimentada en el este asiático en las últimas décadas es una de las más sorprendentes desde la Segunda Guerra Mundial. De las siete economías del mundo con crecimientos más rápidos en el

periodo 1960-1985, medido a través del PIB per cápita, 6 son asiáticas (Hermes, 1997). Tal como lo remarca Hermes, lo que resulta igualmente relevante es el debate y lo diametralmente opuesto de las razones de interpretación del éxito económico que algunos economistas le dan al milagro económico del este asiático. Lo central de la discusión y del debate es el grado de la intervención gubernamental en la economía así como sus políticas de desarrollo basadas en la educación, la infraestructura, la innovación, entre otras.

La interpretación neoliberal del éxito económico asiático se basa en el argumento de que el gobierno observó sus límites en sus capacidades de fomentar desarrollo y que la mejor estrategia de complementar sus límites era con la formulación de políticas “amigables” y orientadas al mercado con un marcado énfasis en el desarrollo y estímulo de exportaciones en sectores específicos en los cuales se tenía ventaja competitiva al mismo tiempo que se fomentaba el espíritu emprendedor. Los gobiernos habían fomentado todo lo anterior en conjunto con la generación de un ambiente macroeconómico estable con inversión en infraestructura física y social apoyando especialmente a la educación, la salud, las comunicaciones y transportes y la capacitación, entre otros. En este ambiente, el mercado funcionaría adecuadamente sobre todo fomentando la inversión privada que se sumaría a la gubernamental en la gran mayoría de los mercados, generando con ello las exportaciones y los empleos necesarios para generar el crecimiento planeado. Resulta relevante recordar que lo anterior es la mitad de la historia, después vendrá el impacto de estas formas de promover el crecimiento económico sobre los diversos aspectos del desempeño social (distribución del ingreso y pobreza principalmente).

### **El papel de la intervención estatal en la promoción del desarrollo en el este asiático**

De acuerdo con los “nuevos intervencionistas”, la interpretación neoliberal no puede explicar satisfactoriamente el éxito económico del este asiático. Una creciente cantidad de investigación ha demostrado que en efecto el gobierno habría contribuido positivamente al crecimiento a través de una intervención específica en el proceso económico (Hermes, 1997). El mecanismo de mercado no siempre conduce a una asignación dinámicamente eficiente de los recursos y con ello a generar empleos y producción en los sectores económicos “más convenientes” en el largo plazo. Los precios actuales proveen información parcial sobre la rentabilidad actual pero no contienen información sobre la rentabilidad futura y reconociendo la interacción dinámica entre las diversas actividades económicas, los precios, resultado del mecanismo de mercado, pudieran en principio conducir a una ineficiente asignación de las decisiones de inver-

sión. Según los nuevos intervencionistas, los gobiernos asiáticos corrigieron muchos de estos problemas de mutua interdependencia entre actividades y de coordinación y cooperación que el mecanismo de mercado falla en ofrecer.

Los instrumentos de intervención utilizados por los gobiernos son variados. Los gobiernos asiáticos utilizaron diversos instrumentos que les permitieron influir en la organización de las decisiones y en la asignación de los factores de producción, para lograr que los recursos escasos se aplicaran en áreas de su preferencia. Estos instrumentos primariamente apuntaron en dirección de crear “rentas” que estimularían las inversiones productivas a través de los subsidios (Hermes, 1997). Los subsidios se canalizaron de varias maneras; 1. programas de crédito con tasas preferenciales; 2. programas de préstamos selectivos por industria seleccionada, y 3. programas de garantía de compensación por posibles pérdidas financieras. A este último fenómeno algunos autores como Rodrik, se refieren a él como la socialización del riesgo de inversión en algunos sectores (Hermes, 1997).

Los nuevos intervencionistas enfatizan que la manera en como los gobiernos asiáticos intervinieron en los procesos económicos fue fundamental, al ser éstas, unas en donde las empresas tendrían que competir por las ayudas. Los anteriores mecanismos de intervención mencionados y la forma en que fueron administrados resultaron clave, según los nuevos intervencionistas, para que la “intervención gubernamental” tuviera más resultados positivos que negativos. El que las empresas tuvieran que disputar los recursos con base a ciertos criterios y desempeños, originó procesos de competencia y productividad que según los autores, generó beneficios para la economía de sus países. Dentro de las formas de administración de los subsidios y otras ayudas gubernamentales, se identifica que éstas fueron selectivas y temporales para que con ello no se generaran comportamientos no deseados por parte de las unidades económicas privadas (Hermes, 1997).

Otra área de participación gubernamental es con relación a los procesos de cooperación entre el estado y el sector privado. Los “nuevos intervencionistas” identifican que las prácticas gubernamentales en este sentido también tuvieron mucho que ver con su contribución al desarrollo económico al reducir los problemas de coordinación entre ambas partes (Hermes, 1997). También se generaron oportunidades periódicas de interacción entre los niveles más altos de gobierno y de la iniciativa privada, en las que los mismos presidentes de las naciones asiáticas intervenían. Además, el tipo de organización empresarial sobre todo en Japón y Corea del Sur, permitió una mejor coordinación. Un ejemplo de estas formas de organización empresarial son los *keiretsus* y los *chaebols* de Japón y de Corea del Sur respectivamente, los cuales representan a los más importantes conglomerados económicos y que a su vez significan un gran porcen-

taje de la producción nacional de bienes y servicios de estas naciones. El que la actividad económica se concentrara en pocos conglomerados ayudó mucho en los asuntos de coordinación y cooperación entre la iniciativa privada y el Estado, facilitando la fluidez de la información y agilizando los procesos de toma de decisiones clave (Hermes, 1997). El intercambio de información fue tan intenso, directo y periódico, que permitió al Estado formular y ajustar mejor sus políticas públicas para con ello agilizar el accionar privado.

### **El papel de la educación, el desempeño sectorial diferenciado y el bono poblacional en el este asiático**

Dentro de ciertas condiciones prevalecientes al inicio, los “nuevos intervencionistas” aclaran que el nivel educativo alto que la población en general, los trabajadores y los servidores públicos mostraban en los inicios de este gran despegue económico fue fundamental en el éxito obtenido. Al mostrar todos los actores económicos un alto nivel educativo, facilitó la interacción entre la iniciativa privada y el Estado, pero más importante, benefició a las empresas en los procesos de transferencia tecnológica y de innovación interna. Una segunda condición inicial relevante fue el que la condición social en estos países era tal que no fue necesaria la implementación de políticas populistas (manifestadas en el presupuesto nacional) llevadas a cabo debido a presiones de ciertos grupos. Así se identifica que en la instrumentación del presupuesto se tenía el margen de maniobra suficiente para encauzar los recursos públicos para la promoción del crecimiento económico en lugar de obtener respaldo y apoyo político (Hermes, 1997). Se enfatiza en que por ejemplo la distribución del ingreso no era tan grave, producto de reformas agrarias clave relacionadas con la tenencia de la tierra y lo cual resultó de gran ayuda para el Estado, sobre todo en Corea del Sur y Taiwán (Hermes, 1997).

Todos los resultados y comentarios anteriores se basan en la observación de datos macroeconómicos. En un estudio alternativo, con un enfoque microeconómico y basado en el análisis sectorial (de los más importantes para Corea), Baily y Zitzewitz encuentran interesantes situaciones sobre la senda de desarrollo del milagro económico asiático. Tal como los autores lo establecen, el análisis sectorial pone al descubierto varios problemas estructurales que limitaron el crecimiento de la productividad, que distorsionaron la asignación del capital, que redujeron el retorno de las inversiones y que elevaron la vulnerabilidad de la economía a una crisis (Baily y Zitzewitz, 1998). De manera general, los autores identifican procesos de sobreinversión y que si se pudiera resumir la senda del desarrollo de Corea del Sur en comparación a las de Estados Unidos, Alemania y Francia para los últimos 20 años, esta sería, una de gran énfasis en

insumos de capital y laboral (más laboral que capital), resultando por ende en una productividad baja con relación a los países antes mencionados. En el mismo orden de ideas, los autores identifican que Corea del Sur, para 1995 había ya alcanzado los mismos niveles de consumo de insumos que Estados Unidos pero teniendo como resultado un PIB per cápita de alrededor del 50 por ciento menor que el norteamericano (Baily y Zitzewitz, 1998).

El modelo de desarrollo con alta intensidad en el fomento de las exportaciones en seleccionados sectores con ventaja competitiva en Corea del Sur, como se comentó anteriormente, se basó en el “encauzamiento” de rentas en sectores específicos a través de los subsidios gubernamentales. En contrapartida, otros sectores se protegieron de la competencia externa. Esta senda del desarrollo dirigida por la intensa inversión en insumos de capital y laborales con largas jornadas de trabajo y con altas tasas de ahorro canalizadas al sector industrial, impactó a los indicadores de productividad. De hecho Baily y Zitzewitz identifican que al presentarse sobreinversión, Corea del Sur mostraba en 1995 niveles de capital similares a los de Estados Unidos en algunos sectores, pero con mayores niveles de capital laboral. Esto condujo a una senda de crecimiento elevado pero de baja productividad, que no sería sostenible por muchos años. Krugman identifica igualmente que parte de la historia de la crisis financiera reciente de Corea del Sur se debió a los niveles bajos de productividad prevalecientes en importantes sectores de la industria coreana (Baily y Zitzewitz, 1998).

Finalmente, en sus conclusiones Baily y Zitzewitz, enfatizan que los cambios de estructura, medidos por la participación del empleo de los diversos sectores, establecerán los parámetros para observar crecimientos económicos en el futuro. La importancia relativa del empleo del sector primario y de las manufacturas, deberán disminuir para dar paso a un aumento de la importancia de los servicios. Lo anterior generará superiores oportunidades de inversión y de creación de empleos que puedan absorber las posibles expulsiones de recursos originadas en el resto de la economía. Si las regulaciones y obstáculos que pueda enfrentar el sector servicios no se abaten, se estaría orillando a la población expulsada por el sector agrícola y manufacturero al subempleo y/o al empleo informal, generando situaciones laborales de subsistencia, lo que conduciría con el tiempo a un desempeño social en deterioro.

Por último y en relación con el “bono demográfico”, que experimenta nuestro país desde hace una década, es ilustrativo ver el caso estudiado por Bloom y Williamson con relación al “bono demográfico” y el milagro económico asiático. Los anteriores autores establecen que el “bono demográfico” medido por tasas de crecimiento diferentes de los grupos de edad, en edad de trabajar y de los dependientes económicamente, fue el principal mecanismo poblacional

a través del cual la situación demográfica, colaboró con el *boom* económico. Una mayor tasa de crecimiento del grupo en edad de trabajo con relación al de los dependientes (una transición en la que se pasa de “carga poblacional” a “bono poblacional”) permitió elevar, desde esta perspectiva, el producto per cápita de manera más acelerada (Bloom y Williamson, 1997).

Igualmente los autores enfatizan que el efecto de la transición poblacional estilo “bono poblacional” y su impacto en el crecimiento económico es meramente transitorio, por lo que hubo una gran coincidencia de que esta transición ocurriera al mismo tiempo en que la economía generaba empleos para estos grupos poblacionales. Una población que estaba con mejores niveles educativos y capaz de obtener los empleos manufactureros que se generaban en ese momento fue algo muy relevante que Bloom y Williamson aclaran como crucial. Se puede establecer que hubo en aquellos tiempos en Asia una gran coincidencia entre demanda y oferta laboral, por un lado fue abundante en términos relativos y por el otro estaba mejor educada. Es así como se puede percibir el “bono poblacional”. Lo anterior es de importancia para México dado que nuestro país al parecer transita hacia situaciones similares a las asiáticas en cuanto al “bono poblacional” ya que éste puede apoyar al ritmo del crecimiento económico. Como ya se ha establecido sus efectos son transitorios, pero más importante es el visualizar que éste no es aprovechable si no se han generado las condiciones para que las empresas demanden más trabajo calificado.

### **Desempeño económico y social y sus interrelaciones**

Independientemente de la mezcla del modelo económico por el cual un país se encuentre transitando, con sus diferentes intensidades de uso de sus activos naturales y creados, se debe reflexionar sobre los grados de desarrollo social producto en parte, del crecimiento económico logrado. Las economías poseen activos, los utilizan de diferentes maneras y con efectividad distinta, de manera que se da el desempeño económico que se espera y que influya en los diferentes aspectos del desempeño social. Igualmente, el desarrollo de los activos y el mismo desarrollo humano, terminan impactando al crecimiento económico, generando con ello una red de interacciones complejas entre activos y desempeño económico y social (Ramírez, Ranis y Stewart, 2000).

Documentos del Banco Mundial sobre la pobreza en el mundo destacan la relación entre crecimiento económico nacional y pobreza. Por otro lado Ramírez, Ranis y Stewart, exploran sobre el fenómeno mediante el desarrollo conceptual y empírico de lo que ellos denominan la cadena de crecimiento económico a desarrollo humano y la de desarrollo humano a crecimiento económico (Ramírez, Ranis y Stewart 2000). En estos documentos se identifica una fuerte

asociación entre crecimiento económico y niveles de pobreza (desarrollo humano). Específicamente, Ramírez, Ranis y Stewart confirman que la cadena (causalidad) entre desarrollo humano a crecimiento económico muestra un significativo efecto positivo (Ranis, Stewart y Ramírez, 2000).

La transmisión de los beneficios del crecimiento económico hacia el desarrollo social se generan principalmente cuando se logra acumular un excedente de recursos a nivel gubernamental para el posible aumento en el gasto de salud y educativo. A nivel microeconómico, esto estaría definido mediante los aumentos de ingresos disponibles familiares que permitirían aumentar el consumo de alimentos y demás satisfactores básicos. La transmisión de los impactos de un mayor desarrollo humano o social hacia crecimiento económico se manifiestan a través de un aumento de las condiciones de alimentación, salud y educación de la población, impactando sobre las capacidades creativas y de productividad de la población. De lo anterior se deriva que al desarrollo humano se le debe visualizar como una acción que refuerza los procesos integrales de desarrollo (Ramírez, Ranis y Stewart, 2000).

En documentos del Banco Mundial se muestra que existen fuertes correlaciones positivas entre las medidas de crecimiento económico y otros indicadores de desarrollo, tales como el indicador de la tasa de alfabetismo entre mujeres y hombres. Esto da pie a pensar que el principal motor de combate y reducción de la pobreza es el crecimiento económico (World Bank, 2000). Con relación a estos temas Ramírez, Ranis y Stewart establecen, “el desarrollo humano es el objetivo principal de la actividad humana y el crecimiento económico es un instrumento muy importante para lograrlo” (Ramírez, Ranis y Stewart, 2000).

La causalidad entre crecimiento y desarrollo humano es el inicio de varios asuntos relevantes. Las relaciones de causalidad entre crecimiento económico y pobreza presentan variadas complejidades (World Bank, 2000). La forma o el tipo de crecimiento económico es relevante, así como la forma en que los beneficios del crecimiento económico están siendo distribuidos. Los determinantes de la misma tasa de crecimiento económico son de llamar la atención, sobre todo si se identifica que la desigualdad es una causa del crecimiento. Igualmente, el que se identifique que los niveles de pobreza se estén reduciendo, puede esconder que las condiciones de un considerable número de personas estén empeorando. El crecimiento sectorial de la economía es algo que se debe de seguir de cerca. No es lo mismo desde el punto de vista de desarrollo social, un alto crecimiento en la agricultura que en los servicios o en la manufactura (World Bank, 2000).

La habilidad de convertir el crecimiento económico en desarrollo humano depende de varios factores. Algunos resultan relevantes, pero hay dos por des-



tacar. Uno es qué tan adecuadamente el crecimiento económico se convierte en ingresos para la reducción de la pobreza. Un segundo factor es el patrón del gasto público. El crecimiento económico acompañado de incrementos en el gasto social, educación y salud, conduce a un mejoramiento de los indicadores sociales. Aquí se presentan varias situaciones relevantes. Primero, que se tenga la capacidad de traducir el crecimiento económico en mayores ingresos del gobierno para después traducirse en gasto social. Segundo, el incremento en gasto social por sí mismo ayuda, más no es suficiente. Trasladar el incremento en gasto social en un mejor desempeño social en educación y salud, requiere de las instituciones adecuadas (tales como capacidad de implementación del gasto). Evidentemente, que en todos estos procesos están inmersos los niveles de corrupción y desvío de recursos (discriminación) que tienen un alto impacto sobre los resultados a obtener y que se presentan de manera desigual a nivel regional dentro de una nación.

Hay una segunda óptica sobre el tema en la literatura que es relevante mencionar. Este es el de los activos y sus rendimientos. Las personas tienen distintas capacidades de poseer, acceder y capitalizar activos. Según el Banco Mundial (World Bank, 2000), los principales activos que se pueden poseer a nivel familiar son: naturales, como terrenos (agricultura, minería, etcétera), humanos (número de miembros de la familia, su estatus de salud, educación, nutrición y de habilidades para el trabajo), físicos (herramientas de trabajo básicamente e inventarios de artículos de valor), financieros (efectivo, ahorro, acceso a los mercados de crédito y seguros), sociales (vinculaciones formales e informales con diversos grupos sociales de la comunidad), localización e infraestructura (proximidad a fuentes de trabajo, a medios e infraestructuras de transportación y comunicación y acceso a los puntos de oferta de servicios públicos), políticos e institucionales (que van desde las estructuras de toma de decisión intrafamiliares por edad o género hasta participación comunitaria y gobernabilidad).

Los niveles (cantidad y calidad), la capacidad de acceso y facilidad de convertibilidad de los activos poseídos en ingresos, es variado a lo largo de la población urbana y rural, por regiones del país, por estructura familiar, por mencionar algunos. Las personas no solamente interactúan a través de los mercados, igual lo hacen a través de instituciones, normas y valores que se desarrollan individual y colectivamente para capitalizar sus activos (World Bank, 2000). Los mercados y su regulación son altamente relevantes para la reducción de la pobreza. Lo anterior se recrudece cuando se habla del mercado de activos naturales, por ejemplo, bienes raíces. Una adecuada estructura de los derechos de propiedad se puede convertir en un importante mecanismo de reducción de la pobreza e incremento del desarrollo social de una comunidad.

Se tiene que tener bien definido lo que se puede poseer antes de poder capitalizarlo. Si la facilidad de convertibilidad en ingresos es mínima, muy posiblemente su resultado será de subvaloración del activo en el momento de tratar de capitalizarlo (para el aumento del consumo y decisiones de inversión productiva) en el mercado respectivo. Lo anterior conduce a generar un ambiente en donde los que poseen algo de valor tienen serias limitaciones para traducirlo en bienestar y calidad de vida.

Es así como las sociedades en general y los distintos niveles de gobierno desarrollan y tratan de perfeccionar a lo largo del tiempo mercados, instituciones, normas y valores. Estos terminan por impactar en la capacidad de la población de acceder, acumular y capitalizar activos. Es evidente que estas situaciones se manifiestan de manera variada a lo largo de una nación y por lo mismo el componente regional de todos los anteriores asuntos, es muy importante. La diversidad regional de un país se manifiesta de las más variadas formas. La estructura de sinergias y vinculaciones entre los activos naturales y creados, la dinámica económica y social, bajo un ambiente institucional desarrollado, terminan por determinar, en parte, el estado general que se observa en una entidad federativa.

### **Experiencia nacional con énfasis en sus regiones**

Al igual que los diversos países del mundo, México ha tenido una estrategia de desarrollo cambiante. Pasando de un modelo de sustitución de importaciones a uno de apertura comercial con disminución de la participación del Estado en los mercados, es en resumen, el gran marco por el cual ha transitado la nación. La cambiante estrategia de desarrollo nacional, basándose igualmente en variadas mezclas y énfasis de recursos naturales y creados, ha conducido a los niveles y a la dinámica actual de desempeño económico y de desarrollo social identificables en este momento. Hacia dentro de la nación, la distribución geográfica de los efectos de la estrategia de desarrollo es desigual, tanto para el periodo de sustitución de importaciones como para el de apertura comercial. Independientemente del modelo económico y de la capacidad de utilizar los recursos naturales como los creados, como apalancamiento del crecimiento y que éstos terminen por impactar en los niveles de vida de la población, la experiencia nacional a nivel regional es rica en su diversidad.

Las entidades federativas de México poseen cantidades y calidades variadas de activos naturales. Igualmente, los activos creados por las acciones de la sociedad y gobierno se manifiestan heterogéneamente a lo largo de la República Mexicana. El desempeño económico acumulado, identificado a través del análisis de niveles o tamaño, es igualmente desigual y generador de concentra-

ción económica regional en nuestro país. El crecimiento económico regional reciente, medido a través de su dinamismo también revela que los desempeños son desiguales. La atracción de inversión extranjera directa, instalación de maquiladoras, creación de empleo formal y crecimiento del PIB estatal en los últimos años se ha comportado de manera dispar a lo largo y ancho de la nación. En términos del desarrollo social, la desigualdad de las entidades federativas de México es marcada en niveles y en dinamismo. Lo anterior se manifiesta en un marco nacional e internacional de acciones de política económica con impactos regionales desiguales.

Hacia adentro de las naciones, en sus regiones internas, se mantienen y en algunas ocasiones se intensifica el debate del modelo económico seguido, porque es precisamente en las regiones internas en donde se manifiestan más claramente los aspectos negativos y/o positivos del modelo macroeconómico implementado. Es precisamente la especialización productiva regional (y todo lo que hay detrás de ella) y la dotación diferenciada de activos naturales y creados, los que en última instancia estarían otorgando mayores o menores capacidades de disfrute de los beneficios a los estados. México es un rico ejemplo de todo lo anteriormente mencionado.

En la literatura sobre economía regional, tanto internacional como nacional, se documenta el análisis y conclusión sobre los impactos desiguales de los procesos de apertura económica en las regiones internas de cada nación. Abreviando, se puede apuntar que con base en la observación de diferentes variables, que los países están siendo impactados de manera diferenciada regionalmente por los procesos de apertura económica y globalización. Lo anterior en términos de que sus regiones por localización geográfica, dotación de activos naturales y creados y especialización económica, muestran desigualdades que potencian o marginan a las regiones de los beneficios de la apertura económica. Unos beneficios pueden visualizarse a través del incremento de las inversiones extranjeras, las exportaciones, del empleo y el salario, la producción industrial entre las más importantes. De manera general se encuentra en la literatura que los procesos de globalización están intensificando las desigualdades regionales de la mayoría de los países (Hanson, 1998; Amiti, 1998; Lall, 1998; Conklin, 1996; Daher, 1996; Hachette y Morales, 1996; Polese y Pérez, 1995; Olivera, 1997; Katz, 2001; Messmacher, 2000; Chamboux, 2001 y Tamayo, 1999).

### **El papel de los recursos naturales**

La concentración del capital natural en nuestro país resulta evidente. La explotación de los productos del subsuelo como los minerales en general y los energéticos son una muestra clara de ello. En 1970 solamente se registraba explo-

tación de petróleo crudo y gas natural en 10 entidades federativas, de las cuales para 1985 solamente tres acumulaban casi el 92 por ciento de la producción nacional. En orden de importancia estos tres estados mexicanos son, Campeche, Tabasco y Veracruz. En otra manifestación de la alta concentración del capital natural en nuestro país se identifica que el 78 por ciento de las reservas de petróleo crudo se encuentran ubicadas en alta mar, en el golfo de México y que solamente tres pozos petroleros producen el 60 por ciento del crudo nacional; Cantarell (47 por ciento), Ku (6.8 por ciento) y Caan (6 por ciento) (U.S. Geological Survey, 2000).

El Departamento de Geología de los Estados Unidos de América identifica a México como un importante productor de minerales. En su reporte sobre la industria minera nacional del 2000 declara a México como un productor líder mundial de variados recursos mineros. De los minerales en que destaca México, se identifica al bismuto, celestita, plata, fluorita, arsénico, grafito, molibdeno, cadmio, yeso, plomo, sal, zinc, barita, azufre, manganeso, cobre y oro. En los anteriores productos mineros México ocupa alguno de los primeros 11 lugares mundiales. El departamento geológico estadounidense enfatiza lo siguiente:

geográficamente, el norte de México domina la producción de minerales. Muy pocos estados producen una gran proporción de la producción minera de México. El estado de Sonora es el productor líder de cobre participando con un 80 por ciento de la producción nacional. El estado de Durango es el mayor productor de oro, seguido por Guanajuato. El estado de Zacatecas es el principal productor de plata. El estado de Chihuahua es el estado líder productor de plomo y zinc (U.S. Geological Survey, 2000).

En términos de la explotación de los productos del campo, específicamente en la agricultura, la concentración en la producción es alta, producto en parte de las diferenciadas condiciones naturales regionales para su explotación (principalmente tierra, agua, lluvia, temperatura, altura). Las bases de datos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) permiten identificar que en 1980 la superficie cosechada de productos agrícolas se concentraba en un 60 por ciento en las 10 primeras entidades en orden de importancia. Estas eran en 1980 en orden de mayor a menor; Tamaulipas, Jalisco, Veracruz, Sinaloa, Michoacán, Estado de México, Puebla, Chiapas, Guanajuato y Oaxaca. En el 2001, los primeros 10 estados aportan el mismo 60 por ciento. La única entidad que no repite en el grupo de los primeros 10, 21 años después, es el Estado de México.

En el anterior orden de ideas Aguilar, Graizbord y Sánchez identifican cuestiones similares al aclarar que

México es un país en donde el medio geográfico físico se presenta como un verdadero obstáculo al desarrollo y práctica de la actividad agropecuaria. Sólo por dar algunos ejemplos de ello, se puede indicar que más de la mitad de la extensión total del país presenta climas seco y semiseco, lo cual afecta de manera directa la distribución de la agricultura de temporal; se sabe también que cerca de una cuarta parte de la superficie nacional se halla en zonas de clima tropical húmedo, tan poco adecuado para la práctica de la agricultura (Aguilar, Graizbord y Sánchez, 1996).

De una manera más dramática John H. Coatsworth declara “México es un país en donde la geografía conspira contra la economía” (Esquivel, 2000). Gerardo Esquivel presenta una cita de Alexander von Humbolt que escribió en su libro, *Ensayo político sobre el reino de la Nueva España* y que resulta elocuente “la fisonomía de un país, el modo con que están agrupadas las montañas, la extensión de las llanuras, la elevación que determina su temperatura, en fin, todo lo que constituye la estructura del globo, tiene las relaciones más esenciales con los progresos de la población y el bienestar de sus habitantes” (Esquivel, 2000). En el fondo se ubican dos asuntos clave, el desequilibrio regional de la dotación de los recursos naturales y la idea de que tienen algo que ver en los procesos generales del desarrollo de México.

Para el caso de los principales productos ganaderos las cifras estatales de México ofrecen identificar una alta concentración regional. Los primeros 10 estados productores aportan más de un 75 por ciento de la producción nacional y en los últimos 21 años los primeros 15 estados productores se mantienen prácticamente iguales. De lo más sobresaliente se identifica al estado de Jalisco con varios primeros y segundos lugares en la producción. Lo anterior provoca que solamente un estado de la República aporte en promedio en el 2001 un 23 por ciento de los principales productos ganaderos.

En la explotación de recursos del bosque la concentración estatal es aún más marcada. Con base en el Anuario Forestal 2000 y tomando como base los metros cúbicos de rollo producidos de pino en el país (el pino es el mayor producto representando un 82 por ciento de la producción nacional maderable), se identifica a los estados de Chihuahua y Durango como los más grandes productores aportando el 51 por ciento del total nacional. Como extremo de referencia y en términos de maderas preciosas solamente el estado de Quintana Roo aportó en el 2000 el 72 por ciento de la producción nacional al mismo tiempo que 22 entidades federativas no reportaron actividad relacionada.

La producción pesquera nacional es franco reflejo primero de que no todas las entidades federativas tienen acceso al mar y segundo que la riqueza natural es variable, regionalmente hablando. Con base en el Anuario Estadístico de Pesca 2000 de Sagarpa se identifica que para el 2000 las primeras cinco entidades de la República Mexicana aportan el 64 por ciento de la producción pesquera nacional. En orden de importancia estas son Sonora, Sinaloa, Baja California, Baja California Sur y Veracruz.

Desde petróleo y gas natural, pasando por los minerales y productos del campo como los que provienen de la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, su explotación tiene una importante concentración estatal. Lo anterior producto de una marcada diferencia en la dotación (calidad y cantidad) de los diversos activos naturales por entidad federativa que en el país han existido y existe actualmente. Esto conduce a patrones diferenciados de crecimiento regional a lo largo de México influidos por decisiones públicas y privadas de la inversión productiva en los sectores económicos basados en los activos naturales regionales.

Tal dotación ha conducido a incentivar las inversiones públicas y privadas en los últimos años también de manera diferenciada. Por citar un ejemplo Aguilar, Graizbord y Sánchez indican textualmente:

de acuerdo con los datos consignados en varios cuadros del anexo estadístico, el sector agropecuario recibió a lo largo del periodo 1983-1989 poco más del 8 por ciento del total de la inversión pública ejercida... la asignación territorial de la inversión en la agricultura durante el periodo mencionado, presenta las siguientes características: un porcentaje elevado se destinó al Distrito Federal, *en particular a gastos de la administración central (22 por ciento)*... otro 18 por ciento se clasifica como no distribuible geográficamente... el resto de la inversión en agricultura se destinó en primer término a Sinaloa, México, Tamaulipas, Veracruz, Michoacán y Sonora, en su conjunto captaron una cuarta parte de la inversión... es claro, entonces, que la inversión estatal en agricultura tiene un sesgo importante: apoyar la producción de las áreas que tradicionalmente se han caracterizado por su dinamismo económico (Aguilar, Graizbord y Sánchez, 1996).

Las grandes inversiones gubernamentales en la exploración, explotación y refinación de los energéticos dan inicio y/o potencian el desarrollo de una serie de ciudades del país, iniciando con ello procesos regionales de desarrollo (con diferenciados efectos) económico. De las principales se pueden citar algunas como Tampico, Cadereyta, Minatitlán, Coatzacoalcos, Ciudad del Carmen, Salina Cruz, Salamanca, Comalcalco y Poza Rica.

Las inversiones privadas y públicas potencian regiones o cuencas ganaderas como las de La Laguna en Coahuila y Durango, en Jalisco, Aguascalientes y Veracruz. Ciudades minero-metalúrgicas tales como Zacatecas, Guanajuato, Pachuca, Taxco, Monclova, Lázaro Cárdenas y poblados menores en los estados de Sonora, San Luis Potosí, Chihuahua, Oaxaca y Puebla al estilo de Concepción del Oro y Real de Catorce por citar algunos, aparecen, florecen y transitan a sus expansiones máximas para después perder prominencia nacional e inclusive regional.

### **Recursos naturales y el desarrollo: una apreciación de la experiencia nacional**

Lamentablemente la gran mayoría de los casos regionales de nuestro país en donde los activos naturales potenciaron las inversiones y el crecimiento económico regional desde hace más de un siglo, hoy en día estas regiones no fueron capaces de trasladar los excedentes económicos hacia otros sectores de la economía de manera sobresaliente. En la gran mayoría de los casos los encadenamientos hacia adelante y hacia atrás de las actividades económicas regionales basadas en la explotación de los diversos recursos naturales fueron escasos y débiles, disminuyendo así sus posibilidades de arrastre económico regional y fomentar así los procesos de diversificación económica sectorial y por ende regional.

Marie-France Prévot-Schapira y Heléne Rivière d'Arc Credal en su capítulo 8 "Poder y contrapoder en el istmo de Tehuantepec" dentro de la publicación de *Poder local poder regional*, ilustran claramente la situación de la gran mayoría de los casos antes mencionados al establecer lo siguiente:

la región del istmo se presenta como una región principalmente regida por actividades comerciales y agrícolas, a pesar de la importancia de las inversiones petroleras en Salina Cruz... la falta de infraestructura y de canales comerciales para algunos productos alimenticios en Salina Cruz, convertido ya en la mayor concentración de población, permitió a Juchitán desarrollar su papel tradicional de mercado regional, ilustrando el papel dual de los grandes proyectos petroleros, espejismo de prosperidad y agresión a la coherencia regional en todas sus dimensiones (Prévot-Shapira y Rivière, 1993).

Los sectores económicos relacionados con los activos naturales muestran nacionalmente desempeños poco sobresalientes en las últimas décadas. Inclusive las importancias relativas de éstos con respecto a los totales nacionales van en franca caída. La agricultura y la minería (con excepción de los energéticos) ya no son los motores económicos que hace más de 100 años eran para la gran mayoría de las economías regionales de México. Principalmente, generaron crecimiento sec-

torial creando con ello dualismo y espejismo de prosperidad económica y social que finalmente el tiempo se encargó de mostrarnos que resultó no sustentable, lamentablemente para la mayoría de los casos regionales de nuestro país.

En un documento de trabajo reciente del Banco Interamericano de Desarrollo por Gerardo Esquivel "Geografía y desarrollo económico en México" se presentan interesantes ejercicios empíricos reflexionando sobre las relaciones del medio físico natural de las regiones de México y las distintas manifestaciones de desarrollo regional del país. Textualmente el autor afirma

los resultados obtenidos demuestran que las características climatológicas y de vegetación juegan un rol importante y estadísticamente significativo en la determinación del nivel del ingreso per cápita estatal en México ...este trabajo también ha presentado evidencia empírica a favor de la hipótesis de que la geografía natural influye en el desarrollo económico de los estados mexicanos a través de sus efectos en la formación y calidad del capital humano ...por su propia naturaleza, estos efectos sugieren que las características geográficas tienen efectos no sólo en el nivel sino también en la tasa de crecimiento del ingreso per cápita estatal en México ...en este contexto, los resultados obtenidos en este estudio, aunados a la relativa permanencia de las características climáticas y de vegetación de los estados mexicanos, ofrecen una explicación plausible tanto de la magnitud como de la persistencia temporal de las disparidades regionales en México (Esquivel, 2000).

Gerardo Esquivel es claro y cuidadoso al indicar:

los resultados descritos ponen de manifiesto la relevancia de las características geográficas en la explicación del patrón de desarrollo regional de México. Sin embargo, es importante resaltar que no deben exagerarse ni sobrestimarse la importancia de estos resultados. En este sentido, nuestros resultados no deberían de ser interpretados como evidencia de un determinismo geográfico que condena a algunas regiones a la pobreza y a otras a la abundancia. En cualquier caso, la pregunta relevante sería, ¿por qué la economía de México ha sido hasta ahora incapaz de generar una dinámica que permita que las regiones con cierta desventaja geográfica se sobrepongan a este problema y alcancen un balance regional más equitativo? (Esquivel, 2000).

Resulta claro que hay casos en donde el desarrollo regional ha prosperado en términos relativos en contra de condiciones geográficas adversas y el mejor ejemplo es la frontera norte de México.



Las inversiones públicas y privadas, alrededor de la explotación económica de los recursos naturales regionales generan interesantes interrelaciones que explican el desarrollo regional mexicano. Uno de los asuntos más relevantes es la reflexión sobre los procesos generales de desarrollo regional y su relación con el apalancamiento sobre los diversos recursos naturales y creados de cada región.

### La distribución geográfica de los activos creados

La más clara característica de lo heterogéneo de todo lo que se pudiera considerar como creado por la sociedad (inversiones públicas como privadas principalmente) es su marcada concentración regional. La presencia de activos tangibles como los de infraestructura, educación, salud, por mencionar algunos de los más relevantes, son una manifestación más de la desigualdad regional en México. Igualmente activos creados pero menos tangibles como lo pudiera ser el capital social, posiblemente medido entre otras maneras, a través de la participación ciudadana en las elecciones se presenta de manera dispar entre los estados del país. La dotación de capital natural, la concentración demográfica, las diversas intenciones de vinculación intra e interregionales a lo largo del tiempo, pudieran ser algunas de las causas de tan concentrada distribución de los activos creados en México.

No cabe duda que un pilar de los procesos de crecimiento económico en la actualidad lo representa la infraestructura de comunicación, la cual aumenta el grado de vinculación de la nación con el resto del mundo y hacia dentro, fomentando y agilizando la interacción económica inter e intrarregional. Tomando como muestra representativa la densidad telefónica a lo largo del país (número de líneas por cada 100 habitantes) la disparidad es evidente. Las estadísticas de la Comisión Federal de Telecomunicaciones muestran elocuentemente esta disparidad, la densidad telefónica en el D.F. es de 33.4 líneas telefónicas por cada 100 habitantes, por otro lado el estado de Chiapas alcanza apenas a sobrepasar las tres líneas por cada 100 habitantes (Cofetel, 2002).

Rodolfo García del Castillo utiliza resultados del Censo Nacional de Municipios preparado por el Centro de Desarrollo Municipal (Cedemun) y el INEGI en 1995 en su documento *Urban Infrastructure: The Situation of States and Municipalities. An Overview*, muestran la gran disparidad intraestatal y municipal de la oferta de infraestructura urbana a cargo o con responsabilidad municipal. Nacionalmente hablando y observando las cabeceras municipales (áreas municipales de mayor desarrollo de infraestructura) se pueden identificar rezagos importantes en indicadores en 1995 que reflejan, por ejemplo, que la cobertura de agua potable se ubicaba por debajo del 80 por ciento, que el drenaje sólo

pasaba ligeramente el 50 por ciento y que la recolección de basura cubría no más del 65 por ciento (García, 1997).

En el mismo sentido la publicación *Descentralización e infraestructura local en México: una nueva política pública para el desarrollo* de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) muestra claramente las diferencias de acceso de infraestructura en servicios básicos como el agua y el drenaje. Según este estudio de la OCDE, hubo avances en materia de acceso a agua entubada y drenaje en las viviendas entre 1970 y 1990, sin embargo, el avance fue lento y desigual geográficamente. Por mencionar algunas cifras se identificó que la disminución del porcentaje de viviendas sin acceso a agua y drenaje en promedio nacional se redujo de 61 a 50 por ciento y de 59 a un 35 por ciento en áreas urbanas rurales y respectivamente. Pero analizando por ciudad hay grandes disparidades en donde por ejemplo, en 1990 las viviendas sin acceso a drenaje fue tres veces mayor en la ciudad de Mérida que en la capital de la República (OCDE, 1998).

En otro documento reciente de la OCDE, *Territorial Reviews; México*, publicado en el 2002, se muestra una radiografía reciente de los asuntos regionales del país. En él se muestran una serie de indicadores útiles para la documentación de la desigualdad de los activos creados a nivel estatal en el país. En el 2000 se identifica al estado de Aguascalientes como la entidad federativa con menores rezagos del suministro de agua entubada (solamente el 1.3 por ciento de la población no tenía acceso) lo anterior contrasta con el 29.2 por ciento que no tiene acceso en el estado de Veracruz, 26 por ciento en Tabasco y Oaxaca y 24 por ciento de Chiapas. Curiosamente, en el mismo documento se muestra que estas entidades federativas son de las más ricas en recursos acuíferos (OCDE, 2002). En la misma publicación de la OCDE se muestra el porcentaje de cobertura o déficit por entidad federativa de los servicios médicos básicos y las diferencias son de dos a tres veces de la entidad con menor déficit, como es el caso de Coahuila, con relación al de mayor déficit tal es el caso de Oaxaca (OCDE, 2002). Una explicación de lo anterior es la informalidad de la población ocupada, pero otra parte de la explicación es la falta de infraestructura sobre todo en los estados en donde hay un considerable número de localidades de menos de 2,500 habitantes.

En un esfuerzo por generar indicadores relevantes sobre los diferentes asuntos de la sustentabilidad ambiental en México por entidad federativa, el Consejo Coordinador Empresarial y el Centro de Estudios del Sector Privado para el Desarrollo Sustentable (Cespedes) publican en el 2001 el libro *Índice de sustentabilidad ambiental: sustentabilidad ambiental comparada en las entidades federativas de México*. En este documento, entre un variado grupo de indicadores y dimensiones desarrolladas para evaluar los distintos aspectos de la sustentabilidad ambiental por entidad federativa, destaca para las intenciones de

esta revisión de literatura, la creación del indicador 31; sustitución y complemento del capital ecológico. En este indicador se resume de cierta manera la disparidad estatal en la concentración de la diversa infraestructura asociada con el tratamiento de aguas residuales, manejo de residuos urbanos y peligrosos, tratamiento de residuos biológicos-infecciosos e infraestructura para las fuentes renovables alternas de energía. Los resultados son de llamar la atención, el estado mejor ubicado en este indicador es el estado de Quintana Roo, seguido de cerca por el estado de Nuevo León, ellos ubicados en la escala de medición 3 veces por arriba del resultado obtenido por el último lugar, Campeche (Céspedes, 2001).

Por último y con el intento de recabar algunos aspectos sobre la distribución de los activos creados sobre el territorio nacional citamos al Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes de la actual administración pública federal (2001-2006). En éste, se reconoce la desigualdad regional del país y que desde la perspectiva de este sector se estarían delineando una serie de acciones con clara orientación regional. Citando al Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2001-2006, se afirma textualmente, “los contrastes que presentan las distintas regiones en materia de infraestructura del sector son tan diversos como las particularidades de cada una de ellas” (SCT, 2001). En una tabla de indicadores del sector por “mesorregiones” se identifica claramente la desigual distribución de la infraestructura carretera y de transportes y comunicaciones que existe actualmente en México. Los porcentajes de participación de los kilómetros de carreteras pavimentadas, de líneas de ferrocarril, de la capacidad y distribución de los puertos marítimos, de la distribución de los aeropuertos internacionales y nacionales e indicadores diversos de comunicaciones, son ampliamente dominados por una “mesorregión” en particular, concentrando alrededor de un 30 por ciento del total nacional para la mayoría de los casos (SCT, 2001).

Esto es una pequeña muestra de cómo es que los activos creados por el hombre y por las sociedades regionales, en interacción con el gobierno federal, han generado un desempeño de acumulación regional desigual. La interacción con el gobierno federal ha apalancado de manera dispar los procesos de desarrollo económico regional, ya sea facilitándolo o inhibiéndolo. Una explicación de esto son las relaciones centro-periferia dominantes en el país que se imponen, en éstas y en otras cuestiones, en la dinámica inter e intrarregional de la nación. A pesar de que las relaciones centro-periferia de la administración pública federal no han cambiado significativamente, la dinámica regional se ha modificado por factores ajenos a esta relación, tal es el caso del desarrollo económico de la frontera norte y del crecimiento de las regiones próximas a la ciudad de México.

Retomando a Esquivel (2000), presentamos una última reflexión sobre la interacción entre los activos creados por las sociedades regionales y del capital natural regional. Tanto en la literatura internacional (Krugman, Manzano y Rogobon, Stijns entre otros) como en la nacional Esquivel (2000), nos recuerda de no exagerar sobre un posible determinismo geográfico. Que las inversiones adecuadas (activos creados) pueden ayudar a contrarrestar los efectos negativos del medio ambiente natural sobre los procesos de desarrollo general de una región. Al respecto, Esquivel es muy claro y afirma textualmente:

Finalmente, algunos de los resultados obtenidos en este trabajo sugieren que una mejor distribución en la provisión de infraestructura y de educación podría ayudar a reducir en forma importante la magnitud de las desigualdades regionales en México. Asimismo, el hecho de que algunos efectos de la geografía se den a través de una menor esperanza de vida y, por ende, a través de una menor educación, sugiere que una política de salud orientada a la erradicación de ciertas enfermedades infecciosas (las cuales podrían estar minando la salud de la población en edad de asistir a la escuela) podría traducirse en los hechos de una reducción importante de los efectos perniciosos de algunas características de tipo geográfico (Esquivel, 2000). Pero como se ha presentado en líneas anteriores, todavía en el 2000, se presenta gran disparidad en la provisión de este tipo de infraestructura.

Finalmente, la interacción entre algunos activos creados y el capital natural y el medio ambiente físico, con sus influencias negativas y positivas sobre los procesos generales de desarrollo, pueden potenciarse por lo que se hace, cómo se hace y dónde se hace. La geografía ha aislado a las comunidades regionales y con ello ha reducido el potencial de comercialización de sus productos, pero las inversiones en comunicaciones satelitales (rurales), la construcción de carreteras rurales y sistemas regionales de transportes con enfoque intra e interregional, podrían ayudar a reducir esta desventaja geográfica. Los climas tropicales en donde se presentan con mayor frecuencia las enfermedades infecciosas que influyen en la esperanza de vida, estado de salud, educación y por ende en la productividad, pueden abatirse mediante inversiones adecuadas en fumigaciones y mejoras en la vivienda en general (por ejemplo en pisos, mosquiteros, chimeneas, etcétera). Las inversiones para el suministro de agua entubada y drenaje disminuyen de manera significativa las enfermedades gastrointestinales que ayudan a elevar la esperanza de vida, la salud y la productividad de la población. El establecimiento de sistemas adecuados de protección civil y la disponibilidad de fondos para la reconstrucción, ambos relacionados

con los desastres naturales, pueden ayudar a resolver los daños causados por éstos y que impactan de mayor manera a los que menos tienen. Este tipo de infraestructura ayudaría al desarrollo regional en el corto y largo plazo. Los bien establecidos derechos de propiedad y la regulación adecuada para el fomento de una competencia más justa alrededor de los mercados de recursos naturales ayudan a la creación de la riqueza regional. Lo que hacen o dejan de hacer las sociedades regionales alrededor de sus recursos naturales y para el aprovechamiento o disminución de los efectos negativos de las diversas características geográficas, tiene mucho que ver con sus procesos generales de desarrollo.

### **El desempeño económico regional**

Son pocas las regiones del país que han prosperado de manera importante pasando de la explotación de los recursos naturales a las manufacturas y los servicios (y que a lo largo de los años han inclusive reconfigurado sus estructuras económicas internas manufactureras y de servicios). Aun con los impulsos del programa maquilador implementado desde hace más de 50 años y de las modificaciones a los incentivos para la atracción de inversiones extranjeras, la sustentabilidad y dependencia económica regional tiene expectativas ambiguas en el horizonte de mediano plazo.

Resulta igualmente lamentable que los impactos regionales de las actividades manufactureras derivadas del programa maquilador estén generando pocos efectos multiplicadores regionales por la limitada vinculación que presentan éstas con el resto de las economías locales. El que una región dependa de manera importante de maquiladoras, sobre todo de aquellas menos atadas a la economía local y que puedan trasladar sus operaciones a otros países ante los más mínimos cambios macroeconómicos y de regulación desfavorables, es preocupante para las sociedades regionales. Lo anterior es una realidad para un número importante de economías regionales del país. Pasan los años y parece que aún no se puede hablar de una sustentabilidad económica regional para México y esto debido principalmente a que los recursos naturales no han sido utilizados para generar la adecuada diversificación económica. Ahora son las manufacturas derivadas de las inversiones extranjeras directas, las que no se ha aprovechado como en otros países como Corea del Sur por citar alguno. Los casos que pudieran contradecir todas estas cuestiones son contados regional y sectorialmente.

El desempeño económico regional de México ha sido desigual en los últimos años. En un documento de investigación reciente del Banco de México se establece claramente lo siguiente:

regresiones de convergencia e indicadores de dispersión empleando datos de producto per cápita para el periodo 1993 a 1999 muestran un aumento en la desigualdad absoluta a partir de 1993... la tasa de crecimiento del sector manufacturero se ha incrementado sustancialmente a partir de 1993, expandiéndose más que cualquier otro sector de actividad, con la excepción del sector de transporte, almacenaje y comunicaciones. Debido a esto, han crecido a mayores tasas los estados en los cuales las manufacturas representan una elevada proporción de la producción... se encuentra que los estados del norte han tenido un mejor desempeño que el esperado dada la estructura de su producción (Messmacher, 2000).

De manera complementaria Gerardo Esquivel enfatiza:

los resultados de este ejercicio muestran que entre 1940 y 1995 hubo una importante reducción en la dispersión regional del ingreso per cápita... sin embargo, la gráfica 4 también muestra que la mayor parte de la reducción en la dispersión del producto per cápita entre 1940 y 1995 realmente ocurrió entre 1940 y 1960... a partir de 1960, la dispersión del ingreso per cápita estatal se ha mantenido relativamente constante (Esquivel, 2000).

En un trabajo estadístico minucioso sobre la evolución del PIB por entidad federativa de 1980 a 1999, Francisco Arroyo, confirma lo que en los últimos años se ha comentado sobre el desempeño económico desigual regional en México. Entre lo más pertinente para esta revisión de literatura cabe mencionar lo siguiente:

de 1980 a 1999 se registró una redistribución de las participaciones relativas de las entidades federativas que representa un 8.7 unidades porcentuales del PIB nacional... una de las características que distingue a la redistribución geográfica del crecimiento económico es un doble fenómeno: el ascenso de las entidades federativas del norte y la disminución del Distrito Federal... existe una pérdida significativa de las entidades federativas del sureste con fuerte presencia de actividad petrolera que en su conjunto representan un 60.8 por ciento de los 8.7 puntos porcentuales que se redistribuyeron de 1980 a 1999... hay evidencias del desplazamiento del núcleo dinámico de la economía mexicana: del centro (D.F., Estado de México y Puebla) hacia el norte y centro-norte. También se perfila una disminución en el occidente y el sur del Pacífico. Los estados fronterizos del norte son los más favorecidos junto con Aguascalientes, Guanajuato y Querétaro (Arroyo, 2001).

En un documento reciente del Banco Mundial, en donde se evalúa el desempeño regional de 26 naciones industrializadas y en vías de serlo, en sus esfuerzos

por reducir sus disparidades regionales en el ingreso, la gran conclusión es que estos no han podido lograrlo, identificando solamente a Tailandia con una dinámica regional de convergencia (Shankar y Shah, 2001). El problema de divergencia y desequilibrio regional presentado por México, es igualmente compartido por variados países con diferente sistema de gobierno y diferente nivel de industrialización. Lamentablemente de las 26 naciones, México se ubica alrededor del lugar 20 y por lo mismo es una de las naciones con mayor desigualdad regional, siendo superado por Brasil, Vietnam, Filipinas, China y Rusia. Este ordenamiento de países se obtuvo mediante una amplia gama de indicadores de desigualdad, como el coeficiente de Gini (ponderado y no ponderado), el índice Theil, el coeficiente de variación simple (ponderado y no ponderado), diferencias entre el máximo y el mínimo relativo y la desviación media relativa (Shankar y Shah, 2001). Lo más lamentable no sólo es que México esté entre los países de mayor desigualdad regional, sino que además en los últimos años su desempeño en este aspecto esté prácticamente estancado y lo que es peor, en algunos indicadores las diferencias regionales están ampliándose. Citando a Shankar y Shah, “la desigualdad regional de México es 5 veces mayor a la de los Estados Unidos y se ha mantenido más o menos estable durante la década de los noventa”.

El breve repaso anterior de la literatura nacional e internacional sobre el desempeño económico regional de México es tan elocuente como claro. Nuestra economía es desigual regionalmente hablando, lo ha sido durante toda nuestra historia, antigua y moderna, y esta desigualdad es alta y marcadamente persistente hasta nuestros días. Lo anterior es producto de una amplia gama de decisiones federales y regionales a lo largo de la historia. Igualmente, ha estado influenciada por lo que se ha dejado de hacer y por las maneras en que se han implementado las políticas públicas en los diferentes niveles de gobierno. En 1970, los primeros ocho estados mexicanos aportaban más del 60 por ciento del producto interno bruto nacional y los últimos ocho presentaban una contribución de menos del 5 por ciento. Para finales de este siglo, 30 años después y del paso de seis administraciones federales, los primeros ocho estados siguen siendo los mismos y aportan más del 60 por ciento del PIB nacional. De los últimos ocho estados en su aportación al PIB, seis son los mismos y estos en conjunto sólo aportan ligeramente un poco más del 6 por ciento del PIB nacional 30 años después. Lo anterior representa una de las más claras evidencias, de la marcada y persistente, desigualdad económica regional de la nación.

### **El desempeño social regional**

México ha progresado socialmente hablando en las últimas décadas. Nacionalmente, se ha reducido la tasa de mortalidad infantil, ha aumentado la esperanza

de vida de la población y se ha reducido el analfabetismo, por mencionar algunos indicadores sociales importantes en donde se manifiesta el progreso social. Inclusive, lo anterior se logró en un contexto económico adverso y de escasez de recursos financieros debido a las crisis recurrentes de las últimas décadas (Conapo, 1999). El progreso social acumulado (nivel o grado) y dinámico (últimas tres décadas) por entidad federativa en México, tiene un desempeño regional dispar.

El Consejo Nacional de Población (Conapo) menciona que

el progreso social alcanzado por México entre 1970 y 1995 se distribuyó de manera desigual entre sus regiones... la desigualdad relativa entre entidades federativas, sintetizada por el coeficiente de variación, aumentó en siete de los nueve indicadores considerados, o dicho de otra forma, dado el avance en promedio nacional en esas variables, la desigualdad regional en 1995 era sensiblemente mayor a la imperante en 1970 (Conapo, 1999).

En unos indicadores, el progreso regional se manifestó relativamente uniforme, pero en otros no. Al respecto el Conapo declara, "dicho en otros términos, los avances alcanzados en materia educativa se repartieron en forma más o menos uniforme entre las entidades federativas del país... por último, en la gráfica se observa que un caso extremo de desigualdad regional fue la disminución de las viviendas sin drenaje" (Conapo, 1999).

Una manera alternativa de identificar la desigual dinámica regional en términos sociales es a través del análisis de distancias o de *benchmark*, el cual lo realiza periódicamente Conapo, tomando como punto de comparación a la entidad federativa con menores niveles de marginación, en este caso, el Distrito Federal. En su análisis 1970 a 1995, un horizonte relativamente amplio, Conapo identificó situaciones interesantes como las siguientes: 1. los estados menos marginados fueron los que redujeron más las distancias entre ellos y el D.F. (Nuevo León, Coahuila, Aguascalientes, Baja California Sur, Colima y Estado de México); 2. las entidades con más alta marginación en 1970, redujeron su distancia con relación al D.F. muy modestamente (Veracruz, Oaxaca, Guerrero y Chiapas); 3. sólo un estado de muy alta marginación en 1970 destaca en su reducción de distancia con respecto al D.F., Quintana Roo, pues en 25 años redujo su distancia con el Distrito Federal en un 58 por ciento (Conapo, 1999).

Para el periodo 1970 a 1995, Conapo enfatiza lo siguiente:

sin embargo, la reducción de la marginación se produjo de forma muy desigual, y con ello las desigualdades regionales se profundizaron. En general, puede decirse que fueron los estados con mejor posición en 1970 los



que lograron reducir de forma importante la brecha de marginación que los separaba del Distrito Federal; en cambio, las entidades más rezagadas avanzaron limitadamente, sobresaliendo que a lo largo de los 25 años de observación Chiapas, Oaxaca y Guerrero, permanecieron como entidades de muy alta marginación y redujeron ligeramente la distancia que los separaba del Distrito Federal (Conapo, 1999).

Precisamente para el periodo 1990-2000, que coincide con el periodo que abarca esta publicación, en el reporte de índices de marginación 2000, Conapo identifica grados y dinámica social de la última década para las entidades federativas de México. Para el 2000 el Conapo ubica a Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz e Hidalgo como entidades de muy alta marginación. Con alta marginación se encuentran 9 entidades federativas en donde vive el 23 por ciento de la población nacional. En el nivel medio de marginación se identifica a Quintana Roo, Sinaloa, Durango, Tlaxcala, Morelos y Querétaro. Con bajo nivel de marginación se posicionan a ocho entidades federativas cuya población representa el 30 por ciento de la población total. Por último, las entidades federativas con menor nivel de marginación son el Distrito Federal, Nuevo León, Coahuila y Baja California. Geográficamente hablando, se identifica una región de muy alta marginación en el sureste mexicano y una de muy baja marginación en el noreste del país (Conapo, 2002).

Para el análisis dinámico (reducción de distancias con respecto al D.F. de 1990 al 2000), se identifican algunos aspectos importantes. Citando textualmente a Conapo,

puede verse que durante la década pasada cuatro entidades federativas aumentaron la distancia que las separa de la capital del país: Guerrero (6 por ciento), Campeche (3 por ciento), Nayarit (2 por ciento) y Baja California Sur (1 por ciento)... en el otro extremo, un total de siete entidades federativas redujeron significativamente su brecha de marginación con el Distrito Federal: Nuevo León fue la entidad que la redujo más (56 por ciento) seguidos por, Coahuila (48 por ciento), Aguascalientes (30 por ciento), Baja California (24 por ciento), Querétaro (23 por ciento), Tamaulipas (22 por ciento) y Quintana Roo (21 por ciento)... en el esfuerzo público, privado y social por reducir la marginación y sus disparidades regionales, se forma un tercer grupo integrado por ocho entidades federativas, las cuales durante la década pasada disminuyeron su brecha de marginación con respecto al Distrito Federal entre 10 y 20 por ciento... puede verse que un cuarto grupo lo conforman las doce entidades federativas con una reducción menor a diez por ciento de la brecha de marginación con respecto al

Distrito Federal. De ellas, los estados de Chiapas, Sonora, Sinaloa, San Luis Potosí, Chihuahua, Yucatán y Colima presentan una reducción entre diez y cinco por ciento, mientras que para Veracruz, Tabasco, Michoacán, Oaxaca y Morelos es de menos de cinco por ciento (Conapo, 2002).

En un análisis de 1970 a 1990 de los principales índices de Conapo, Adolfo Sánchez Almanza en su libro *Marginación e ingreso en los municipios de México; análisis para la asignación de los recursos fiscales*, complementa los comentarios realizados por el Conapo. Textualmente afirma

la marginación observada en México en 1970, 1980, y 1990, de acuerdo con los resultados obtenidos directamente en tres estudios [Coplamar, 1982 y Conapo, 1987 y 1993], revela la persistencia de ésta en los distintos territorios específicos del país. Las entidades federativas de muy alta marginación en 1970 eran siete: Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Tabasco, Querétaro y Puebla, en ese orden, y sólo el Distrito Federal era de muy baja marginación. En 1990 los estados de muy alta marginación fueron seis: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Veracruz y Puebla, mientras que los de muy baja marginación aumentaron a tres: Distrito Federal, Nuevo León y Baja California. En este periodo de veinte años sobresale el caso de Veracruz, el cual manifestó una grave acumulación de rezagos en las condiciones de vida de sus habitantes, ya que pasó del lugar 15 al 5 en esos años (Sánchez, 2000).

En términos del comentario anterior hay que recordar que la marginación usualmente se jerarquiza en el sentido que más marginación es igual a la posición número uno y la entidad con menor marginación obtendría la posición 32.

Complementando al aspecto de marginación, Genaro Aguilar en su libro, *Desigualdad y pobreza en México, ¿son inevitables?*, el autor menciona

es interesante observar en primer lugar, que la importante diferencia entre los ingresos medio y mediano nacional y de todas las regiones habla del alto grado de asimetría positiva que la distribución del ingreso tiene en todos los rincones del país. Como veremos adelante, cuanto mayor es esta diferencia, mayores son las desigualdades regionales en la distribución del ingreso y mayor es el grado de pobreza (Aguilar, 2000).

No son solamente indicadores socioeconómicos derivados de los censos poblacionales los que arrojan la conclusión de la desigualdad regional social en nuestro país, otras variables como la de ingresos y de su distribución las com-

plementan. Siguiendo a Aguilar, comentarios adicionales sobre algunas regiones de México son los siguientes: “la noreste es considerada una de las regiones más ricas del país, con ingreso medio y mediano superior al promedio nacional... incluyendo sólo a los estados de Veracruz y Tabasco, esa región, con ingreso medio y mediano, considerablemente inferior al nacional, es una de las más pobres del país... finalmente, la región sur, esencia del México pobre y secularmente desigual” (Aguilar, 2000).

En términos de distribución del ingreso para las regiones de México (análisis inter e intrarregional) para el periodo 1984 a 1996, Genaro Aguilar encuentra interesantes hallazgos entre los que destacan que las regiones norte y península son las únicas que mejoran su distribución del ingreso utilizando el coeficiente de Gini como indicador, el resto las aumenta, destacando en este sentido la región sur y centro (Aguilar 2000). Sin embargo, hacia adentro de las regiones, hay marcadas desigualdades intrarregionales y afirma:

pero esto no significa que todas las regiones sean más o menos homogéneas. Al contrario, es importante que se perciban los contrastes que existen dentro de algunas regiones. La Centro, por ejemplo, es muy heterogénea: en 1984, el Distrito Federal tenía los menores niveles de pobreza (12 por ciento) mientras que en toda la región 50 por ciento eran pobres y en un estado del centro 90 por ciento de la población era pobre (Tlaxcala). Esta región, con niveles de ingreso medio y mediano superiores a los niveles nacionales, tenía cinco estados con más del 52 por ciento de sus habitantes en condiciones de pobreza (como veremos más adelante, la situación para el D.F. cambió radicalmente hacia 1996, cuando ya más del 60 por ciento de su población se encuentra en situación de pobreza (Aguilar, 2000).

Finalmente se puede comentar que tanto Rodolfo de la Torre en su capítulo 8 “Indicadores de desarrollo regional con información limitada” dentro de *Pobreza y política social en México* (Gabriel Martínez, comp.) y Sergio Garduño y Gabriel González en su publicación *Los indicadores de bienestar en México 1940-1995*, analizan en profundidad las desigualdades estáticas y dinámicas de las entidades federativas de México para las últimas décadas que se han resumido en este capítulo. Sus resultados son consistentes con la literatura revisada sobre la desigualdad regional en México.

### Síntesis de lo regional en México

Para la gran mayoría de las regiones del país, sus experiencias de desarrollo distan de manera importante, de las experiencias sustentables y diversificado-

ras, de los países nórdicos sobre todo en lo referente a la administración y explotación de sus recursos naturales. La experiencia nacional, manifestándose a lo largo de la República en sus diversas regiones, ha conducido en la mayoría de los casos a la sobreexplotación irracional, a la acumulación de riqueza por la explotación de los activos naturales por algunos cuantos, mínimos efectos multiplicadores regionales, y por último y de manera colectiva, a generar regiones en donde su sustentabilidad económica ha conducido a éstas a depender de manera máxima y peligrosa de un grupo reducido de recursos naturales. En México, los recursos naturales, de manera general y con expresión regional, no se han utilizado como fuente de apalancamiento importante para los procesos de diversificación económica regional. Más distante está el que se mantengan como fuentes dinámicas e importantes de empleo y valor agregado a través de procesos intensivos en innovación y desarrollo, de los sistemas de explotación y producción de estos recursos naturales.

Todo indica que las políticas públicas federales derivadas del modelo económico implementado y de las habilidades regionales asociadas al beneficio de sus activos, tanto naturales como creados, tienen nítidos impactos y un desempeño desigual a lo largo de la nación. El desempeño económico acumulado y su dinámica reciente, conducen a un país en donde se está lejos de reducir las crónicas desigualdades económicas regionales. La evidencia conduce a pensar que estas desigualdades se están ensanchando en claro perjuicio de la cohesión nacional y por lo mismo ponen en riesgo la estabilidad económica y social del país. No se han sabido desarrollar los recursos naturales para apoyar los procesos de industrialización implementados, pero sí se han generado espejismos de crecimiento económico regional al estar éstos muy poco integrados con el resto de la economía. Las estrategias de atracción de la inversión extranjera no están resultando suficientes por más que los montos sean considerables y falta una estrategia clara para su mejor aprovechamiento. Adicionalmente, si agregamos que la inversión nacional está recibiendo los incentivos para abandonar actividades productivas de años y transformarse en introductores o distribuidores de mercancías importadas, el panorama para algunas otras regiones actualmente dinámicas, no se ve tan prometedor.

Por último, y en términos de nuestro planteamiento conceptual, se ha observado una despreocupación, a nivel nacional y regional, de asociar el desempeño económico con el bienestar de la población. Pasan los años y las desigualdades sociales regionales se perciben estancadas, y sólo en algunos contados indicadores y básicamente influidos por las inversiones públicas, se observa mejoría que parece ser insuficiente. Las desigualdades actuales y su dinamismo, permiten inferir que los estados más rezagados todavía tendrían que esperar no menos de 30 o 40 años para llegar a los niveles actuales de los estados "líderes" de México.

Pareciera que los procesos de preocupación nacional y regional se dan cada vez que resulta insostenible la situación al reaccionar de manera clara a través de las inversiones públicas que mejoran algunos indicadores pero que al no estar vinculados con la dinámica de desarrollo regional integral sólo se convierten en ayudas pasajeras con poca posibilidad de potenciar verdaderos procesos sustentables de desarrollo económico. Los canales de transmisión de los beneficios del desempeño económico hacia el bienestar de la población son variados y se requiere aumentar la reflexión y acción nacional y regional al respecto.

# Modelo de activos, desempeño económico y social de los estados mexicanos

### Antecedentes

ESTE CAPÍTULO presenta el modelo de activos y desempeño económico y social regional propuesto para cuantificar la dotación de los activos regionales que cada entidad federativa posee y así impulsar sus procesos de desarrollo económico y social. Esta es una enumeración y una evaluación de los activos con los que las entidades federativas contaban a principios del nuevo siglo que estamos comenzando. El modelo propuesto va más allá de medir la dotación de activos regionales. Éste examina tanto el desempeño estático (final de década pasada) pero sobre todo el dinámico (cambio en la década pasada) en materia económica y social experimentados por los estados mexicanos en el pasado reciente. Lo anterior justo antes de entrar al nuevo siglo. Con esto se pretende generar una radiografía y pequeña película de la geografía económica nacional a su entrada al siglo XXI, que conjugue principalmente tanto elementos estáticos (por ejemplo activos regionales) como dinámicos (por ejemplo desempeño económico y social) en un mismo esfuerzo de análisis. El presentar los activos regionales, el desempeño económico y social de las entidades federativas de manera conjunta le da un mayor valor al modelo propuesto que si se analizaran de manera aislada e independiente. La idea principal y última es generar un índice agregado que concentre resultados estáticos de activos más los dinámicos en materia económica y social y elaborar con ello un posicionamiento estatal relativo de las entidades federativas del país (el cual denominamos IDTE, explicado líneas adelante).

El objetivo particular de este capítulo es mostrar la estructura analítica mediante la cual se construyeron y se agruparon los indicadores para cada entidad federativa. En la primera parte y con una visión de mayor agregación a una de mayor desagregación, se presentan los tres grandes índices, denominados índices agregados, índice de activos regionales (IAR), índice de desempeño económico (IDE) e índice de desempeño social (IDS), que finalmente conforman el índice de desempeño total estatal (IDTE). En una segunda parte se presentan los 22 subíndices en los que se inscriben los 147 indicadores que se elaboraron

para medir ya sea tanto los activos regionales como el desempeño económico y social. Los 22 subíndices, 10 de activos regionales y seis de desempeño económico y otros seis de desempeño social son la base de los tres índices agregados explicados en líneas atrás.

Una ficha descriptiva e informativa, de todos los indicadores dinámicos (cambio de la década de los noventa) así como de los estáticos (final de la década de los noventa) de cada uno de los indicadores utilizados para elaborar los resultados de esta investigación, se presentan de manera digital en el disco compacto anexo a esta publicación.

### *Los índices agregados*

La estrategia de cuantificar de manera integral el desempeño de las entidades federativas a través del IDTE está basada en la elaboración de tres índices que contienen a su vez 22 subíndices que agrupan el total de los 147 indicadores que finalmente fueron utilizados en esta publicación. Los tres índices agregados se dividen de la siguiente manera; activos regionales, que se refiere a la medición de la riqueza estatal en términos de activos creados por el hombre y los otorgados por la naturaleza, éstos pretenden medir los activos regionales con los que entran las entidades federativas al nuevo siglo, este es un índice de origen estático. Un segundo grupo es el de desempeño económico; destinado a medir el desempeño económico para cada entidad tanto en la década de los noventa como a final de la misma, éste es un índice de origen dinámico (aunque para ubicar de mejor manera a las entidades igualmente se elaboró y se presenta en el capítulo de resultados uno de naturaleza estática). El último de los tres índices agregados es el de desempeño social, que se concentra en delinear diferentes grupos de indicadores enfocados a la medición de la evolución del desempeño social para cada estado de la República Mexicana, también para la década de los noventa, que al igual que el anterior es de origen tanto dinámico (aunque para ubicar de mejor manera a las entidades igualmente se elaboró y se presenta en el capítulo de resultados uno de naturaleza estática).

La figura 1 muestra el modelo que representa la columna vertebral en la medición del desempeño regional propuesto.

En esencia con los tres índices agregados se pretende generar una foto más amplia que muestre la dinámica económica y social, además de los activos regionales con los que las entidades federativas entran al nuevo siglo. De cierta manera se puede afirmar que el desempeño económico y social de igual manera representan la dinámica de los activos que impactarán a los desempeños estatales en el futuro. La figura 2 muestra claramente la composición del índice de desempeño total estatal.





co de diversos indicadores sobre la economía de los estados, para ello se consideró la variabilidad de los indicadores de inicio y de final de la década de los años noventa.

La idea de medir el desempeño económico mediante cambios es la de identificar qué estados ganan terreno o posiciones de manera relativa con relación a las demás entidades de la República; con ello no se premia a la historia sino el desempeño del pasado reciente. Además, independientemente del tamaño, el estado que aporte cada vez más en los indicadores contenidos en este índice será el de mejor desempeño económico. En pocas palabras la filosofía detrás de la medición del desempeño estatal, tanto del desempeño económico como del social, es la de resaltar el esfuerzo y su impacto observado en la última década del siglo pasado.

Por último, el índice de desempeño social cuantifica el cambio experimentado en diversos indicadores sociales, que se agruparon en seis diferentes subíndices, a lo largo de la década pasada. Las entidades “ganadoras” o las que tienen mejor desempeño regional son aquellas que mostraron mayores cambios “positivos” en sus diversos indicadores sociales en relación con el resto de los estados.

Una vez más, el enfoque detrás de los indicadores de desempeño social es evaluar el pasado reciente, con base en el cambio de la década y no en la historia o estatus de avance social que tengan actualmente. En conjunto, los indicadores de desempeño revelan cuáles son los estados que han avanzado más rápido en el pasado reciente, como señal o fundamento de una medición de competitividad potencial de mediano plazo para inicios del nuevo siglo.

### *Los 22 subíndices del modelo propuesto*

A continuación se describirán brevemente los 22 subíndices del modelo de desempeño y de activos regionales que se emplearon para cada uno de los estados de la República. Primero se abordarán los 10 subíndices que cuantifican los activos regionales de los estados y posteriormente se detallarán los seis que evalúan el desempeño económico y finalmente, los seis que miden el desempeño social.

### **Los activos regionales**

Para resumir toda la información relativa a las riquezas actuales que cada estado posee, se utilizó una clasificación de 10 subíndices para los 85 indicadores de activos regionales que se construyeron para cada entidad federativa. La tabla 1 muestra los subíndices y el número de indicadores empleados. Los activos re-

gionales como se había mencionado con anterioridad tratan de medir las diversas riquezas estatales o factores base de los procesos de crecimiento económico y desarrollo social y son una “foto” en el tiempo, que oscila en un lapso que va de finales de los noventa a principios del nuevo siglo.

TABLA I  
LOS SUBÍNDICES QUE CUANTIFICAN A LOS ACTIVOS REGIONALES

Administración	7 indicadores	Infraestructura	17 indicadores
Capital social	10 indicadores	Institucional	8 indicadores
Capital natural	8 indicadores	Internacionalización	7 indicadores
Financiero	8 indicadores	Recursos humanos	6 indicadores
Gobierno	6 indicadores	Tecnología	8 indicadores

#### *Subíndice de administración*

La actividad económica privada es motor de cualquier economía nacional o regional. Sus habilidades administrativas que se manifiestan de distintas maneras son una riqueza regional que varía de estado en estado dentro de la nación. Estas habilidades del sector privado para conseguir certificaciones de calidad productiva, de prestación de servicios y de procesos limpios, para transformar empresas locales y pequeñas en unas nacionales o grandes, para vincularse con el capital extranjero y aprovechar oportunidades en los mercados globales, para conducir sus empresas con finanzas sanas, entre otras cuestiones importantes, son las características que el subíndice de administración trata de capturar como activo o riqueza regional en apoyo a los procesos de desarrollo de los estados.

#### *Subíndice de capital social*

El capital social se relaciona cada vez más con procesos de desarrollo más acelerados y de mayor justicia social tanto a nivel nacional como regional. El capital social se considera una riqueza regional dado que las formas de trabajo y actitudes de la sociedad y su vinculación con los trabajos gubernamentales pueden y son variados, originando, en algunos casos, verdaderas ventajas locales y en otros, obstáculos a los procesos de desarrollo. El capital social básicamente involucra identificar el espíritu emprendedor de la población y la calidad y cantidad de participación ciudadana en los procesos generales de intercambio y desarrollo. De lo anterior deriva que a manera

de desglose el capital social puede ser visto a través de los niveles de corrupción, de los niveles de participación ciudadana en las elecciones, en organizaciones civiles, religiosas y de asistencia social, en términos de igualdad de género entre hombres y mujeres, de los niveles de inseguridad, de las aportaciones obligatorias y regalos de la sociedad civil para obras de la comunidad, crecimiento de microempresarios, ocurrencia de delitos asociados al tema como lo serían el fraude, la impunidad, falsificación de documentos, entre otros.

### *Subíndice de capital natural*

El capital natural de los países y de sus regiones, representa la más tradicional y evidente fuente de apalancamiento de los procesos de desarrollo. Inclusive son notables los casos internacionales en que es fuente para la diversificación económica y el estímulo para importantes esfuerzos de investigación y desarrollo. Ha sido y es detonador de altas inversiones públicas y privadas generadoras de empleo temporal y permanente, proveedor de materias primas básicas y de energía para la industria y de productos para consumo humano. El capital natural regional de México es muy diverso y su definición empleada en esta investigación puede ser considerada como amplia. En términos de lo anterior el capital natural también requiere cuantificar calidad del medio ambiente y no solamente presencia de recursos naturales con valor económico actual. Detallando, se puede considerar adecuado medir el capital natural (tanto en cantidad como en calidad) de una región mediante la identificación y medición de indicadores de contaminación del aire, agua, tierra, etcétera, generación de residuos peligrosos, descargas industriales de aguas negras, a través de los casos de mortalidad por enfermedades respiratorias y gastrointestinales, abundancia de lluvia, de recursos mineros, energéticos y del bosque maderable, de los grados de utilización de tierra para el cultivo, entre otras.

### *Subíndice financiero*

Los recursos financieros, como su nombre lo dice, financian los diversos proyectos y acciones económicas tanto públicas como privadas de una región. La disponibilidad de este tipo de riqueza económica es desigual a lo largo de la República Mexicana. Una visión amplia de medición sobre los recursos financieros estatales tienen un origen tanto local como externo a la región, su medición debe de girar en torno a la identificación de la cartera de crédito bancaria, captación bancaria, recepción de inversión extranjera directa, envío de recursos fe-

derales vía participaciones y aportaciones, captación de recursos privados enviados desde el extranjero, inversiones privadas, generación de ingresos propios de los gobiernos subnacionales, entre otros.

#### *Subíndice de gobierno*

Así como una de las riquezas estatales son las habilidades administrativas privadas, el gobierno y sus acciones en ciertas actividades pueden resultar ser una ventaja o un obstáculo a los procesos de desarrollo de las regiones. El medir el desempeño estatal y/o municipal gubernamental es muy variado y complejo. En términos de esta investigación se revisaron datos disponibles para las fechas deseadas en términos de lo que se consideró, como indicadores importantes en cuanto a que reflejan el desempeño gubernamental altamente relacionado con los procesos de desempeño económico y social. De las prácticas gubernamentales deseables se seleccionaron indicadores referentes a la tendencia en el gasto administrativo, dependencia de recursos externos, tendencia del gasto en obras públicas, manejo de la deuda y orientación a la descentralización y la transferencia del gasto estatal hacia otras entidades. Los anteriores indicadores se consideraron como relevantes, para los procesos de desempeño económico y social de las entidades federativas.

#### *Subíndice de infraestructura*

La infraestructura regional tanto pública como privada es soporte y ventaja competitiva en algunos estados para la ejecución de las más variadas manifestaciones de actividad económica intra e interestatales. La infraestructura facilita la convivencia social, la producción, la distribución, la innovación, la transferencia, la importación, la exportación de insumos, productos terminados y de información e ideas dentro del estado y del estado con el resto del país y del mundo. Los estados aspiran en construir una red de instalaciones físicas privadas y públicas con el mayor grado de accesibilidad para que los diversos agentes económicos basen en ellas sus estrategias de producción y distribución de mercancías y servicios. La infraestructura física es uno de los más típicos ejemplos de riqueza estatal generada por el hombre. Una visión no reduccionista de los activos de infraestructura estatal puede girar en torno a la cuantificación de capacidad de provisión de servicios públicos (electricidad, agua y gas), red telefónica, cantidad y calidad de la red carretera, red carretera ferroviaria, calidad de la red de suministro de energía, inversiones en obras de infraestructura logística en puertos, actividad económica en transportes y comunicaciones, capacidad de tratamiento de aguas residuales, in-

versiones públicas y privadas en asuntos de comunicaciones y transportes, viviendas con computadora, etcétera.

### *Subíndice Institucional*

Similar al capital social, el capital o activo institucional regional es una red de vinculaciones, desempeños, pero sobre todo de formas de actuación basadas en ciertos valores de los diversos agentes económicos a la hora de realizar sus actividades. La forma de operación puede ser variada y esta variación puede contribuir a agilizar o frenar los procesos de desarrollo de un estado y de un país completo. Para esta publicación, la medición del capital institucional, se concentró en los comportamientos más relevantes alrededor del ambiente de negocios, específicamente alrededor del ambiente sindical-laboral, del ambiente regulatorio y de la incidencia de delitos relacionados con actividades económicas. Son ejemplos de indicadores del ambiente institucional los siguientes: conflictos y emplazamientos laborales que estallan y se solucionan, días laborables perdidos por huelgas, días promedio para apertura de negocios, evaluación de los programas de mejora y de gestión de la administración pública relacionados con la industria, la ocurrencia de delitos relacionados con las leyes de derechos de autor, ecológica, de sorteos y del código fiscal.

### *Subíndice de Internacionalización*

Esta es una riqueza estatal de importancia creciente en tiempos en que las políticas federales se encaminan, desde hace ya dos décadas, hacia un modelo de apertura y aprovechamiento de los mercados internacionales como fuente de financiamiento para el desarrollo nacional. Este activo, no tan tangible, ayuda a apoyar y facilitar de manera parcial el aprovechamiento estatal de los procesos de globalización que se presentan de variadas formas. En esencia este subíndice trata de medir diversos aspectos desde la perspectiva de calidad de capital humano, de diversos flujos relacionados con el exterior como comerciales, migratorios, turísticos, de inversiones y de formas de comunicación de la población local con el extranjero. De manera específica, este subíndice mide los activos internacionales en apoyo al aprovechamiento de los mercados globales a través de la presencia de estudiantes y graduados en aspectos como las relaciones internacionales, los flujos de pasajeros extranjeros con destino al estado, la correspondencia y telegramas desde y hacia el extranjero, la presencia de población extranjera en la entidad, número de países con presencia de inversiones productivas en el estado y una cuantificación de la importancia del comercio exterior del estado, entre otros.

### *Subíndice de recursos humanos*

Los recursos humanos representan una clara riqueza estatal generada por el hombre y está altamente vinculada con la capacidad productiva e inventiva de una región. Los recursos humanos son la base para los despegues en términos de desempeño económico y social de las naciones y sus regiones. La cantidad y sobre todo calidad de los recursos humanos están asociadas a que las regiones que las posean, tendrán una ventaja en términos de atracción de la inversión y de aprovechamiento de expansiones económicas. El desarrollo de los recursos humanos, igualmente, está ligado al desempeño social en varias de sus vertientes, sobre todo en el desarrollo del capital social y del entendimiento y colaboración comunitaria. Es así como a los recursos humanos se les puede considerar una de las mayores riquezas estatales de alto impacto en el desempeño económico y social. En esta investigación la calidad y cantidad de los recursos humanos son medidos a través de fuerza laboral, escolaridad promedio de la población, población general con grados de maestría y doctorado, población económicamente activa y las características educativas de educación media y superior, estudiantes y graduados de ingeniería y técnicos, entre otros. En esencia se trataron de identificar las características de los recursos humanos ligados a los procesos productivos e inventivos.

### *Subíndice de tecnología*

Este subíndice representa una de las riquezas más relevantes en términos de hacia dónde se dirigen los nuevos sectores económicos. Los sectores económicos de la alta tecnología, de los nuevos materiales, de la biomedicina, de la robótica, entre otros, presentan una estrategia en la que los recursos tecnológicos y de investigación son clave para imprimir una ventaja competitiva a las empresas involucradas. Igualmente, en sectores tradicionales la innovación y la tecnología juegan hoy en día roles importantes para mantener un buen desempeño económico y liderazgo en el sector. En términos de atracción de la inversión se habla de que las empresas líder, que buscan los mejores talentos y sistemas regionales de innovación, basarán, cada vez más, sus decisiones de inversión observando la presencia de factores relacionados a este tema en cada región. La capacidad regional de ofrecer recursos de investigación y tecnología será cada vez más importante en el futuro para generar riqueza de alto valor en los apalancamientos de los procesos de desarrollo económico. La riqueza de investigación estatal se evaluó a través de la identificación del número de investigadores en el sistema nacional de investigación, patentes generadas en México y en los Estados Unidos, recursos económicos para la investigación y desarrollo,

generación de documentos y artículos de investigación, otorgamiento de becas nacionales, personal ocupado en actividades económicas que prestan servicios de investigación científica privada, personal ocupado en actividades económicas cuyos procesos están basados en ciencia y que ofrecen maquinaria y herramientas especializadas que involucran conocimientos superiores, entre otros.

A continuación se presenta cada uno de los indicadores que componen el índice de activos regionales, bajo la estructura de los 10 factores que lo integran. Se incluye para cada uno de ellos el año o fecha de medición.

## **Indicadores para la construcción del índice de activos regionales**

### ***Administración***

1. Porcentaje de empresas certificadas por ISO 9000 y 14000 del total de empresas manufactureras, 1999.
2. Número de empresas del listado de las 500 más grandes de la revista *Expansión* por número de empleos formales registrados en el IMSS, 2000.
3. Número de empresas con participación extranjera por número de empleos formales registrados en el IMSS, 2000.
4. Porcentaje de empresas manufactureras con participación extranjera menor al 50 por ciento del capital total, del número total de empresas manufactureras con inversión extranjera, 2000.
5. Porcentaje de cartera vencida del total de cartera de crédito, 2000.
6. Porcentaje de empresas registradas en el IMSS de 200 empleados o más del total de empresas registradas en el IMSS, 2000.
7. Porcentaje de unidades económicas manufactureras del total de unidades económicas censales, 1998.

### ***Capital natural***

1. Emisiones producto del uso de combustibles fósiles con relación a la superficie total del estado, 1998.
2. Generación de residuos peligrosos con relación a la superficie total del estado, 1999.
3. Descargas de aguas residuales industriales promedio por empresa manufacturera, 1999.
4. Mortalidad causada por enfermedades respiratorias y gastrointestinales, 1999.
5. Precipitación pluvial per cápita, 2001.
6. Porcentaje de la superficie estatal que es cosechada, 1998.

7. Participación estatal de los activos fijos netos de las ramas económicas de minería y extracción de petróleo, 1998.
8. Superficie estatal de bosques y selvas respecto al total nacional, 1998.

### *Capital social*

1. Porcentaje de la participación ciudadana en las elecciones para Presidente de la República, 2000.
2. Participación del personal ocupado en organizaciones políticas, cívicas y religiosas más las de asistencia social prestadas por el sector privado respecto al total del personal ocupado censal estatal, 1998.
3. Índice de corrupción, 2001.
4. Porcentaje de mujeres ocupadas del total de población ocupada, 2000.
5. Porcentaje de diputadas, alcaldesas y senadoras del total de puestos de elección popular, 2001.
6. Porcentaje de mujeres en la matrícula total en universidades públicas y privadas, 2000.
7. Número total de delitos asociados al capital social (algunos ejemplos serían el fraude, incumplir obligación familiar y falsificación de documentos entre otros) por cada 10,000 habitantes, 1999.
8. Porcentaje del PIB estatal que representan las contribuciones y donaciones privadas para obras materiales, 1999.
9. Porcentaje de patrones registrados en el IMSS con un máximo de cinco trabajadores respecto al total de patrones registrados, acumulados 1997-2000.
10. Matrícula de abogados y contadores respecto al total de matrícula en universidades, 2000.

### *Financiero*

1. Participación de la cartera de crédito respecto al PIB total estatal, 2000.
2. Participación de la captación bancaria respecto al PIB total estatal, 2000.
3. Participación de la inversión extranjera directa acumulada del periodo 1994-1999 respecto al PIB acumulado del periodo 1994-1999.
4. Participaciones federales respecto al PIB total estatal, 1999.
5. Ingresos estatales propios per cápita, 1999.
6. Porcentaje de los activos fijos netos censales respecto al PIB total estatal, 1998.
7. Aportaciones federales del ramo 33 respecto al PIB total estatal, 1999.
8. Participación del total de remesas (montos por giros y dinero en minutos desde el extranjero) respecto al PIB total estatal, 1999.



### *Gobierno*

1. Gastos administrativos estatales y municipales per cápita, 1999.
2. Participación de los ingresos propios respecto al total de ingresos, 2000.
3. Participación de los ingresos propios respecto al PIB total estatal, 2000.
4. Participación del gasto en obra pública respecto al total de egresos, 1999.
5. Gasto por intereses de la deuda pública respecto a los ingresos totales, 1999.
6. Transferencias del gobierno estatal a organizaciones e institutos diversos sobre el total de ingresos estatales, 1999.

### *Infraestructura*

1. Participación del PIB estatal de la división IV: electricidad, gas y agua, respecto al PIB total estatal, 1999.
2. Número de líneas telefónicas fijas en servicio por cada 10,000 habitantes, 2000.
3. Agua suministrada per cápita, 1999.
4. Densidad de la infraestructura carretera; kilómetros de carreteras sobre kilómetros cuadrados de superficie estatal, 1999.
5. Porcentaje de kilómetros de carreteras pavimentadas que son de cuatro o más carriles del total de kilómetros de carreteras pavimentadas, 1999.
6. Capacidad instalada en subestaciones de transmisión de electricidad respecto al número total de usuarios industriales, 1999.
7. Participación de los montos de las obras de electrificación respecto al PIB total estatal en el periodo 1994-1999.
8. Densidad de la infraestructura ferroviaria; kilómetros de líneas férreas sobre kilómetros cuadrados de superficie estatal, 2000.
9. Participación estatal en la infraestructura portuaria de los metros de muelles de atraque respecto al total nacional, 1999.
10. Participación estatal en la infraestructura portuaria de los metros cúbicos de área de almacenamiento respecto al total nacional, 1999.
11. Participación del PIB estatal de la división VII: transportes y comunicaciones respecto al PIB total estatal, 1999.
12. Caudal de aguas residuales urbanas tratadas con relación a la población urbana, promedio del periodo 1995-1999.
13. Porcentaje de viviendas particulares que disponen de computadora, 2000.
14. Inversión ejercida por el sector público en sectores de infraestructura respecto al PIB total estatal, 1999.

15. Participación del monto de los activos fijos netos de las clases económicas censales de telecomunicaciones con respecto al PIB total estatal, 1998.
16. Participación del monto de los activos fijos netos de las clases económicas censales de autotransporte con respecto al PIB total estatal, 1998.
17. Capacidad instalada de plantas potabilizadoras y de tratamiento de aguas residuales per cápita, 1998.

### *Institucional*

1. Número total de conflictos de trabajo (individuales más colectivos) por cada 10,000 empleados registrados en el IMSS, 1999.
2. Número total de emplazamientos a huelga por cada 10,000 empleados registrados en el IMSS, 1999.
3. Porcentaje de emplazamientos a huelga solucionados respecto al total de emplazamientos a huelga, 1999.
4. Índice de días efectivos laborados al año, 1999.
5. Número de días promedio para la apertura de un nuevo negocio, 2000.
6. Opinión empresarial acerca de la calidad de gestión en materia de trámites empresariales, 2000.
7. Opinión empresarial acerca de los programas de la calidad de los programas de mejora regulatoria, 2000.
8. Número de delitos asociados a la producción y la interacción entre negocios (ecológicos, fiscales y derechos de propiedad por citar algunos relevantes) por cada 10,000 empleados en el IMSS, 1999.

### *Internacionalización*

1. Estudiantes y graduados recientes, de carreras asociadas a la globalización (idiomas, finanzas internacionales y comercio internacional por citar algunos) per cápita, 2000.
2. Movimiento de pasajeros internacionales en aeropuertos per cápita, 1999.
3. Volumen de correspondencia internacional recibida y expedida per cápita, 1998.
4. Volumen de telegramas internacionales pagados per cápita, 1998.
5. Exportaciones totales más importaciones totales respecto al PIB total estatal, 1999.
6. Porcentaje de la población estatal que es de procedencia extranjera, 2000.
7. Número de países diferentes que acumulan el 90 por ciento de la inversión extranjera directa en el estado, 2001.

### *Recursos humanos*

1. Años promedio de escolaridad, 2000.
2. Población ocupada entre población total, 2000.
3. Población económicamente activa con instrucción media superior y superior respecto a la población total, 2000.
4. Número de estudiantes y graduados recientes de ingeniería por cada 10,000 habitantes, 2000.
5. Número de estudiantes y graduados de carreras técnicas por cada 10,000 habitantes, 2000.
6. Número de población estatal que cuentan con maestría y/o doctorado por cada 10,000 habitantes, 2000.

### *Tecnología*

1. Número de miembros del Sistema Nacional de Investigadores por cada 100,000 habitantes, 1999.
2. Número de patentes registradas en la década de los noventa por cada 100,000 habitantes promedio de la misma década.
3. Monto de los recursos autorizados para investigación y desarrollo respecto al PIB total estatal, 1998.
4. Número de artículos y citas en las décadas de los ochenta y noventa por cada 100,000 habitantes promedio de las mismas décadas.
5. Total de becas nacionales otorgadas por cada 100,000 habitantes, acumulados de 1998 y 1999.
6. Participación del personal ocupado censal de las actividades económicas de servicios de investigación científica prestados por el sector privado con respecto al personal ocupado total censal estatal, 1998.
7. Número de patentes registradas en los Estados Unidos de América en la década de los noventa por mexicanos por cada 100,000 habitantes promedio de la misma década.
8. Participación del personal ocupado censal de las clases económicas de producción basadas en ciencia y/o integradas por oferentes de maquinaria especializada con respecto al personal ocupado total censal estatal, 1998.

### **El desempeño económico**

Para la elaboración de un índice que mida la dinámica reciente en el desempeño económico de las entidades federativas se elaboraron 35 indicadores que captan diferentes aspectos del desempeño económico de los estados. Los indi-

cadores desarrollados se agruparon en seis subíndices, los cuales se muestran en la tabla 2. El índice de desempeño económico resume los resultados en materia económica lograda por las entidades a través del cambio sufrido por los indicadores en la década pasada, 1990-2000. De esta manera, el enfoque de evaluación del desempeño económico estatal es capturar el esfuerzo en materia económica a través del cambio de los indicadores de inicio y de final de la década, aquí podríamos decir que se resalta el esfuerzo de mejora y no la importancia relativa o tamaño del estado. A continuación se explican cada uno de los seis subíndices que componen el índice de desempeño económico de los estados en la década de los noventa.

TABLA 2  
LOS SUBÍNDICES DEL DESEMPEÑO ECONÓMICO

Apertura al exterior	4 indicadores	Participación nacional	9 indicadores
Estructura económica	5 indicadores	PIB per cápita	3 indicadores
Excedente económico	6 indicadores	Productividad de los factores	8 indicadores

#### *Subíndice de apertura al exterior*

Una óptica por la cual se pueden evaluar aspectos del desempeño económico regional es a través del desempeño con el exterior, mediante el análisis de los principales flujos económicos como los comerciales y los de inversión extranjera directa. La capacidad relativa de poder captar flujos de inversión extranjera directa, el grado de apertura económica medida a través de los flujos totales de comercio con relación a la economía total y la importancia de las exportaciones con respecto a la producción, son ejemplos tradicionales de la medición del esfuerzo estatal por insertarse en los procesos de globalización económica y generar con ello desarrollo económico. Este subíndice captura el desempeño económico estatal en su relación con el exterior. Los anteriores cinco subíndices evalúan facetas de desempeño económico en contexto en cuestiones internas del país, este sexto y último subíndice presenta por el contrario la perspectiva exógena del desempeño económico regional.

#### *Subíndice de estructura económica*

Este subíndice captura los cambios de estructura económica a través, principalmente, del PIB (producto interno bruto) y del empleo formal. El énfasis es sobre el sector servicios, si este sector es cada vez más importante se considera como favo-

rable en términos de las teorías de la evolución de las economías a través de etapas. Se complementa el análisis de estructura observando la dependencia de importaciones y la participación de las exportaciones manufactureras dentro del total. Una menor dependencia de importaciones y una mayor participación de exportaciones manufactureras se considera como una buena estructura económica.

### *Subíndice de excedente económico*

El subíndice del excedente económico resume la capacidad de generar “ganancias” tanto a nivel de trabajador, a través del cambio en remuneraciones totales, como a nivel de sector manufacturero y agregado total de la economía mediante indicadores relacionados con la generación de valor agregado y el pago de remuneraciones totales. Los indicadores de este subíndice identifican, tanto en monto total como por trabajador ocupado, las capacidades de generar los excedentes económicos que pudieran estar derivados de incrementos de productividad, etcétera. Aquellas entidades federativas que hayan acumulado, en monto y per cápita, mayores excedentes, se sumarían para lograr un mejor desempeño económico en la década. Se desglosó el análisis por personal ocupado así como por actividad económica para visualizar al detalle la capacidad de capitalizar la generación de excedentes.

### *Subíndice de participación nacional*

Una vertiente por la cual se puede capturar el desempeño económico es a través de la evaluación del esfuerzo mediante la elaboración de indicadores del cambio en la participación relativa de las entidades federativas en su aportación a los totales nacionales. La idea es medir si la importancia estatal es cada vez mayor o menor. Evidentemente, mejores desempeños económicos estarían ligados a incrementos en la importancia relativa estatal. Para la generación de este subíndice se manejaron las participaciones estatales a los totales nacionales tanto en producto interno bruto, empleo formal, producción bruta total censal, valor agregado censal bruto así como en la variable de activos fijos netos. Los indicadores se elaboraron para el agregado de la economía, así como para los sectores manufacturero y servicios (PIB y empleo formal).

### *Subíndice de PIB per cápita*

Un subíndice elaborado con tres indicadores tradicionales que capturan al mismo tiempo dos dinámicas estatales, la económica y demográfica. El desempeño

económico se contrasta contra la dinámica demográfica, esperando que el dinamismo económico de la década sea superior al poblacional. Los indicadores elaborados son PIB per cápita total, para manufacturas y para el sector servicios. Con este índice se añade otra vertiente de visualización de los desempeños económicos estatales.

### *Subíndice de productividad de los factores*

Una línea de medición del desempeño económico complementaria y ligada con las teorías de crecimiento económico y la competitividad es la de evaluar indicadores de productividad de los factores. El aumento en un periodo de la capacidad de generar producción o valor agregado por personal ocupado y por valores monetarios de inversión en activos fijos netos son muestra de favorables desempeños económicos. El objetivo de este subíndice es de capturar el esfuerzo estatal para aumentar su capacidad de generar producción o valor agregado contra el aumento del uso de factores de producción, empleo e inversiones físicas. Los indicadores desarrollados son la productividad laboral y la de los activos, con énfasis en el agregado total, tanto para el total de la economía estatal, como para las manufacturas intentando capturar esfuerzos por generar producción y valor agregado.

Al igual que para el caso de los indicadores que componen el IAR, a continuación se detallan los indicadores que integran el IDE, índice de desempeño económico, señalando el periodo de cálculo (año inicial y final) para cada uno de ellos. De nueva cuenta, los indicadores se despliegan bajo la estructura de los factores que componen al IDE. El año final de cada uno de los periodos señalados a continuación es el año de elaboración de los indicadores finales de periodo o finales de década que fueron insumo para el procesamiento del IDE estático que se muestra igual que el IDE dinámico en las tablas de resultados en el capítulo 4 de esta publicación.

### **Indicadores para la construcción del índice de desempeño económico**

#### *Apertura al exterior*

1. Montos de inversión extranjera directa acumulada 1994-1999 per cápita.
2. Cambio en la suma de exportaciones más importaciones estatales como proporción del PIB total estatal, del periodo 1993-1999.
3. Cambio en las exportaciones totales estatales como proporción de la producción bruta total censal estatal, del periodo 1993-1998.

4. Cambio en las exportaciones totales estatales como proporción del PIB total estatal, del periodo 1993-1999.

#### *Estructura económica*

1. Cambio de la participación del PIB sector servicios en el PIB total estatal, del periodo 1993-1998.
2. Cambio de la participación del empleo del sector servicios en el empleo total estatal, del periodo 1993-2000.
3. Cambio de la relación de importaciones totales estatales respecto al valor agregado censal bruto total estatal, del periodo 1993-1998.
4. Cambio de la relación de importaciones totales estatales respecto al PIB total estatal, del periodo 1993-1999.
5. Cambio de la participación de las exportaciones manufactureras estatales respecto a las exportaciones totales estatales, del periodo 1995-2000.

#### *Excedente económico*

1. Cambio en términos reales de las remuneraciones totales promedio por personal ocupado del sector manufacturero, del periodo 1993-1998.
2. Cambio en términos reales de las remuneraciones totales promedio por personal ocupado total censal, del periodo 1993-1998.
3. Cambio en términos reales de la diferencia entre el valor agregado censal bruto y las remuneraciones totales del sector manufacturero estatal, del periodo 1993-1998.
4. Cambio en términos reales de la diferencia entre el valor agregado censal bruto y las remuneraciones totales del total censal estatal, del periodo 1993-1998.
5. Cambio en términos reales de la diferencia entre el valor agregado censal bruto y las remuneraciones totales por personal ocupado promedio en el sector manufacturero estatal, del periodo 1993-1998.
6. Cambio en términos reales de la diferencia entre el valor agregado censal bruto y las remuneraciones totales por personal ocupado promedio del total censal, del periodo 1993-1998.

#### *Participación nacional*

1. Cambio de la participación estatal en el PIB total nacional, del periodo 1993-1998.

2. Cambio de la participación estatal en el PIB manufacturero nacional, del periodo 1993-1998.
3. Cambio de la participación estatal en el PIB de servicios nacional, del periodo 1993-1998.
4. Cambio de la participación estatal en el empleo total nacional, del periodo 1993-2000.
5. Cambio de la participación estatal en el empleo del sector manufacturero nacional, del periodo 1993-2000.
6. Cambio de la participación estatal en el empleo del sector servicios nacional, del periodo 1993-2000.
7. Cambio de la participación estatal en la producción bruta total censal nacional, del periodo 1993-1998.
8. Cambio de la participación estatal en el valor agregado censal bruto del total censal nacional, del periodo 1993-1998.
9. Cambio de la participación estatal en el valor de los activos fijos netos del total censal nacional, del periodo 1993-1998.

#### *PIB per cápita*

1. Cambio del producto interno bruto real per cápita, del periodo 1993-1998.
2. Cambio del producto interno bruto real per cápita del sector manufacturero, del periodo 1993-1998.
3. Cambio del producto interno bruto real per cápita del sector servicios, del periodo 1993-1998.

#### *Productividad de los factores*

1. Cambio en términos reales de la producción bruta total censal por personal ocupado del sector manufacturero estatal, del periodo 1993-1998.
2. Cambio en términos reales del valor agregado censal bruto por personal ocupado del sector manufacturero estatal, del periodo 1993-1998.
3. Cambio en términos reales de la producción bruta total censal por cada peso de activos fijos netos del sector manufacturero estatal, del periodo 1993-1998.
4. Cambio en términos reales del valor agregado censal bruto por cada peso de activos fijos netos del sector manufacturero estatal, del periodo 1993-1998.
5. Cambio en términos reales de la producción bruta total censal por personal ocupado del total censal estatal, del periodo 1993-1998.



6. Cambio en términos reales del valor agregado censal bruto por personal ocupado del total censal estatal, del periodo 1993-1998.
7. Cambio en términos reales de la producción bruta total censal por cada peso de activos fijos netos del total censal estatal, del periodo 1993-1998.
8. Cambio en términos reales del valor agregado censal bruto por cada peso de activos fijos netos del total censal estatal, del periodo 1993-1998.

## El desempeño social

Para la elaboración de un índice que mida el desempeño social de las entidades federativas se elaboraron 27 indicadores que captan diferentes aspectos del desempeño social de las entidades federativas. Los indicadores desarrollados se agruparon en seis subíndices, los cuales se muestran en la tabla 3. El índice de desempeño social resume los resultados en materia de desarrollo social logrado por las entidades a través del cambio sufrido por los indicadores en la década pasada, 1990-2000. De esta manera, la filosofía de evaluación del desempeño social estatal es capturar el esfuerzo en este renglón a través de medir el cambio de los indicadores de inicio y de final de la década, aquí podríamos decir que se resalta el esfuerzo de mejora y no la importancia relativa o tamaño del estado. A continuación se explican cada uno de los seis subíndices que componen el índice del desempeño social de los estados en la década de los noventa.

TABLA 3  
LOS SUBÍNDICES DEL DESEMPEÑO SOCIAL

Ambiente socioeconómico	4 indicadores	Participación de la mujer	5 indicadores
Educación	6 indicadores	Salud	3 indicadores
Marginación-desigualdad	4 indicadores	Vivienda	5 indicadores

### *Subíndice de ambiente socioeconómico*

Una vertiente del desarrollo social de las entidades federativas tiene que ver con el entorno social en el cual cada entidad se desenvuelve. El entorno puede ejercer una especie de presión inadecuada desde varias perspectivas que van desde los aspectos económicos hasta los aspectos meramente familiares. En nuestro intento de examinar el cambio en términos de ambiente de presión en el que se desenvuelven las familias de las entidades federativas se evaluaron aspectos alrededor de delincuencia, suicidios, un índice de presión económica amplia como lo es el "índice de miseria" (inflación y tasa de desempleo) y de dos indicadores de dependencia económica agregada con distinta exigencia.

### *Subíndice de educación*

Uno de los aspectos más importantes del desarrollo social es el avance en materia educativa. Como se ha mencionado en innumerables ocasiones, el desarrollo en materia educativa tiene impactos positivos en la economía, en el ejercicio de la democracia, en la calidad de participación ciudadana, etcétera. El avance en materia educativa puede ser observado por un sinnúmero de indicadores que van desde los de infraestructura hasta los de asistencia, alfabetismo, aprovechamiento, etcétera. Con el objetivo de evaluar la década pasada, se requiere de indicadores homogéneos que hayan sido generados en las dos fechas relevantes, principios y finales de los noventa. Teniendo en mente la diversidad de aspectos con potencial de medición y sorteando las limitantes estadísticas se trabajó sobre indicadores amplios como el cambio en años promedio de escolaridad de toda la población, cambio en el porcentaje de población alfabeta y en indicadores de reprobación y deserción de varios niveles educativos.

### *Subíndice de marginación-desigualdad*

En un país como el nuestro en el que lamentablemente se presenta en magnitudes importantes la pobreza, la marginación y la desigualdad, independientemente de criterios de medición, la construcción de este subíndice es una de las más importantes vertientes del desarrollo social que se evalúan en esta investigación. Es altamente relevante poner en perspectiva el cambio en aspectos de pobreza, marginación y desigualdad, ya que son los objetivos primordiales de toda sociedad el combatirlos y reducirlos al máximo posible. Este tema es muy amplio, cuantificable desde variadas perspectivas, y de nuevo, la exigencia de tener que disponer de datos de principios y finales de década relevantes al tema, nos forzó a trabajar con algunos indicadores que consideramos importantes. Los aspectos de desarrollo social relacionados con este tema que se trabajaron están ligados con el índice de marginación de Conapo, un índice de desigualdad de ingresos tipo Herfindhal que trata la relación de personas en los extremos de rangos de ingresos y la identificación de personas que perciben ingresos mínimos sobre el total de personas ocupadas.

### *Subíndice de participación de la mujer*

La desigualdad en el trato y oportunidades en los mercados laborales y en el acceso a la educación por género están presentes en la sociedad, lamentablemente. Una sociedad que deliberadamente discrimina sin razón alguna es una sociedad que no progresa, dado que el trato, acceso y disfrute de diversas situa-

ciones está siendo limitado. Por cuestiones estadísticas esta investigación se enfocó en la identificación de manera preliminar en los aspectos de discriminación alrededor del género en el ámbito educativo y laboral. Otros aspectos que muestren discriminación por etnia, color de piel, creencia religiosa, etcétera no pudieron ser abordados, aunque es una interesante avenida de investigación. Con base en cuatro indicadores, dos de ellos relacionados con temas laborales como participación de la mujer en la fuerza laboral total y en rangos medios y elevados de ingresos y otros dos relacionados con la educación como asistencia escolar de mujeres sobre el total de ellas mismas y el analfabetismo, se construyó este subíndice que mide una faceta del desarrollo social de las entidades federativas de México.

### *Subíndice de salud*

Una línea de evaluación básica en materia de desarrollo social es el grado de avance en materia de salud. Un área en donde se debe de capitalizar el desarrollo económico es a través de los diferentes aspectos de salud de la población. Al igual que en la vertiente de educación, en la de salud, los indicadores utilizados reflejan variados aspectos relacionados al tema. Igualmente aquí, la estrategia fue evaluar el cambio de la década observando indicadores universalmente aceptados que engloban diversos aspectos del tema de salud. Los indicadores base para la elaboración de este subíndice, giran en torno, al cambio de años en la esperanza de vida y de la tasa de mortalidad infantil.

### *Subíndice de vivienda*

La vivienda de las familias es un lugar en donde se debería ver materializado y capitalizado un avance en materia económica regional. Alrededor de la vivienda se presentan varios asuntos relevantes del desarrollo social y económico como, planeación urbana, desarrollo de mercados de hipotecas, ingresos familiares, inversión en infraestructura de servicios básicos, seguridad física de la familia y medio ambiente, entre otros. Analizar las condiciones de vivienda de las entidades federativas es crucial para no tener una evaluación incompleta del grado de avance social en los estados de nuestro país. La generación de este subíndice se basó en la observancia de indicadores relacionados con los tipos de combustibles que son utilizados en las viviendas, el acceso a servicios básicos como electricidad, agua entubada dentro de vivienda y drenaje municipal, materiales utilizados en la construcción de pisos, techos y paredes de las viviendas y un indicador de hacinamiento.

Es así como el enfoque general de la generación de los subíndices (22), de los tres grandes índices (activos, desempeño económico y desempeño social), que fueron generados para construir el índice de desempeño total de las entidades federativas, se basaron en una idea no reduccionista. Siempre se trató de desglosar el concepto a evaluar en sus distintas vertientes y como se aclaró, no siempre fue posible lograr el objetivo deseado debido a la limitante estadística a nivel estatal en nuestro país. Sin embargo, el esfuerzo es importante y estamos seguros que es un buen punto de partida para futuros esfuerzos relacionados.

Al igual que para el caso de los indicadores que componen el IDE, a continuación se detallan los indicadores que integran el IDS, índice de desempeño social, señalando el periodo de cálculo (año inicial y final) para cada uno de ellos. De nueva cuenta, los indicadores se despliegan bajo la estructura de los factores que componen al IDS. El año final de cada uno de los periodos señalados a continuación es año de elaboración de los indicadores finales de periodo o finales de década que fueron insumo para el procesamiento del IDS estático que se muestra igual que el IDS dinámico en las tablas de resultados en el capítulo 4 de esta publicación.

## **Indicadores para la construcción del índice de desempeño social**

### *Ambiente socioeconómico*

1. Cambio en el número total de delincuentes por cada 10,000 habitantes, del periodo 1990-1999.
2. Cambio en el número de suicidios por cada 100,000 habitantes, del periodo 1995-1999.
3. Índice de “miseria” acumulado 1997-2000 con base en la tasa de desempleo abierta e índice de inflación.
4. Cambio en la participación de la población ocupada total estatal con respecto a la población total estatal, del periodo 1990-2000.
5. Cambio en la participación de la población ocupada estatal que gana hasta dos salarios mínimos con respecto a la población total estatal, del periodo 1990-2000.

### *Educación*

1. Cambio en la tasa de deserción en el nivel escolar de primaria, del periodo 1990-2000.

2. Cambio en la tasa de reprobación en el nivel escolar de primaria, del periodo 1990-2000.
3. Cambio en la tasa de deserción en el nivel escolar de bachillerato, del periodo 1990-2000.
4. Cambio en la tasa de reprobación en el nivel escolar de bachillerato, del periodo 1990-2000.
5. Cambio en la proporción de la población alfabeta de 15 años o más con respecto a la población total estatal, del periodo 1990-2000.
6. Cambio en el número promedio de años de escolaridad, del periodo 1990-2000.

### *Marginación-desigualdad*

1. Cambio en el índice estatal de marginación de Conapo, del periodo 1990-2000.
2. Cambio en el índice estatal de desigualdad de ingresos Herfindhal, del periodo 1990-2000.
3. Cambio en el número de personas que ganan un salario mínimo por cada persona que gana más de 10 salarios mínimos del estado, del periodo 1990-2000.
4. Cambio en el número de personas que ganan hasta dos salarios mínimos respecto al total de población ocupada estatal, del periodo 1990-2000.

### *Participación de la mujer*

1. Cambio en la participación de la mujer en el personal ocupado total estatal, del periodo 1990-2000.
2. Cambio en la participación de la mujer en el personal ocupado en el lapso completo y con ingresos de cinco o más salarios mínimos, del periodo 1990-2000.
3. Cambio en la proporción de mujeres de cinco años o más que asisten a la escuela sobre el total de mujeres del mismo rango de edades, del periodo 1990-2000.
4. Cambio en la proporción de mujeres analfabetas respecto al total de mujeres, del periodo 1990-2000.

### *Salud*

1. Cambio en los años de esperanza de vida de los hombres, del periodo 1985-2000.

2. Cambio en los años de esperanza de vida de las mujeres, del periodo 1985-2000.
3. Cambio en la tasa de mortalidad infantil, del periodo 1985-2000.

### *Vivienda*

1. Cambio en la participación de viviendas construidas con materiales duraderos en piso, techo y pared con respecto al total de viviendas en la entidad, del periodo 1990-2000.
2. Cambio en la participación de viviendas que utilizan leña, carbón y petróleo como combustibles en la cocina con respecto al total de viviendas en la entidad, del periodo 1990-2000.
3. Cambio en la participación de viviendas con drenaje conectado a la red municipal, con disponibilidad de agua entubada dentro de la vivienda y que cuentan con electricidad con respecto al total de viviendas en la entidad, del periodo 1990-2000.
4. Cambio en la participación de viviendas propias con respecto al total de viviendas en la entidad, del periodo 1990-2000.
5. Cambio en el número promedio de habitantes por vivienda en la entidad, del periodo 1990-2000.

# Base de datos y la metodología para calcular el índice de desempeño total estatal

### Antecedentes

EN ESTE capítulo se presentan tanto los pasos que se siguieron para la elaboración de la base de datos como la descripción del uso de la técnica estadística empleada para la obtención del índice de desempeño total estatal (IDTE) de los estados mexicanos y cuyos resultados se muestran en un capítulo posterior de esta publicación. Resulta relevante comentar sobre los datos, el manejo de ellos previo a su utilización en la técnica estadística y la descripción de la misma técnica para lograr un mejor entendimiento de los alcances y limitaciones de los resultados obtenidos. Este capítulo se compone de dos secciones, la primera en donde se comentan los trabajos para la construcción de la base de datos que posteriormente se emplearían en la elaboración de los diversos índices estatales, y una segunda en la que se explica la metodología empleada.

### Construcción de la base de datos

La base de datos utilizada para la elaboración del IDTE de los estados mexicanos contiene más de 165 variables que fueron extraídas de alrededor de 30 fuentes diferentes de información secundaria (véanse referencias estadísticas, página 168). Las fuentes de información utilizadas, han sido elaboradas por entidades independientes y ajenas de influencia de los gobiernos estatales. Se realizó el mejor de los esfuerzos para que toda variable utilizada fuera extraída de una misma fuente de información para todas las entidades federativas y lograr con ello el mayor grado de homogenización posible (este objetivo se logró para más del 98 por ciento de las variables). La base de datos no contiene ni una sola variable que haya sido obtenida mediante la aplicación de un cuestionario o encuesta (por parte de los autores), sino que fue completamente construida con información secundaria (datos duros). Se trató de que el espectro de años de la base de datos fuera compacto y lo más re-

ciente posible para los activos regionales. Para el caso de las variables que se utilizarían posteriormente en la construcción de los indicadores de desempeño económico y social, se trató que las fechas cubrieran lo mejor posible la década de los noventa. Habrá que recordar que la evaluación del desempeño económico y social en esta publicación es dinámico y para ello se requieren indicadores idénticos de principios y de finales de la década de los noventa.

Todas las variables que conforman la base de datos se justifican en términos de las teorías de competitividad, crecimiento económico y desarrollo regional y por lo mismo se espera que todas ellas tengan una relación razonable con las teorías mencionadas. No todas las variables que se quisieron incluir estaban disponibles, debido, principalmente, a las limitaciones estadísticas que se presentan a nivel de entidad federativa en nuestro país. Lo que resulta cierto es que todas las variables finalmente incluidas aquí tienen razón justificada de ello y creemos que para los fines de esta publicación, la base de datos está completa.

Una vez capturadas las variables relevantes por entidad federativa prosiguió la elaboración de los indicadores. Las variables se transformaron en un poco más de 140 indicadores relevantes para la medición de los activos, del desempeño económico y del desempeño social de las entidades federativas. La elaboración de los indicadores se basó en dos premisas: 1. los indicadores se “estandarizarían” para eliminar el efecto de la magnitud. Éstos se utilizaron de manera relativa, y 2. se cuidaría que el sentido o dirección final de éstos fuera siempre el mismo. La “estandarización” de los indicadores consta en dividir la variable estatal en cuestión sobre un estandarizador estatal y con ello evitar el desbalance que ocasiona el que algunas entidades tengan un tamaño desproporcionado. Un claro ejemplo de este tipo de estandarización es la generación del PIB per cápita en donde para medir el nivel económico de la entidad, el PIB se relativiza sobre su población. Otro ejemplo sencillo consta de un indicador de infraestructura como las líneas telefónicas por cada 10,000 habitantes. Los estandarizadores más utilizados en esta publicación fueron los de población, población empleada, producto interno bruto, superficie estatal y unidades económicas o número de empresas. De lo anterior se deriva que los indicadores son relativos a un “tamaño” estatal y así es posible disponer de una base de datos preparada para la comparación efectiva entre estados.

La segunda premisa es relevante para preparar los indicadores para su uso posterior por la técnica de componentes principales. La dirección final de los diversos indicadores tiene que ser la misma, es decir, que una vez elaborado el indicador relativo éste mostrará un sentido que debe ser siempre el mismo para



todos los indicadores procesados. Sin embargo, no todos los indicadores al ser generados de manera “natural” o con lógica común resultan congruentes con la premisa. Por citar un ejemplo, un indicador de capital social es el de número de delitos cometidos por cada 10,000 habitantes. En aquella entidad federativa donde se presente el mayor número de delitos por cada cierto número de habitantes, el indicador reflejará una característica en magnitud no deseable. Aquí el mejor estado será aquel que tenga el menor número de delitos por cada 10,000 habitantes, así que este indicador requiere de una conversión para que refleje la dirección deseable. Un ejemplo de dirección adecuada sería el de los indicadores antes expuestos de PIB per cápita y el de líneas telefónicas por cada 10,000 habitantes. En resumen, se busca mantener una dirección deseable homogénea para todos los indicadores de tal forma que su interpretación sea que la mayor magnitud en el indicador es siempre mejor. Esto significa que a más PIB per cápita, entre más líneas telefónicas por cada 10,000 habitantes, menos delitos por cada 10,000 habitantes, etcétera. En los anexos estadísticos que se encuentran en el CD de esta publicación, el lector puede darse cuenta qué indicadores requirieron una conversión o transformación para su uso posterior en la obtención de los resultados.

Una vez construidos los más de 140 indicadores con las precauciones anteriormente señaladas, se prosiguió con los trabajos de agrupación de indicadores. Lo anterior condujo a los 22 subíndices de esta publicación que conforman a su vez tres subíndices más agregados: 1. índice de activos regionales (IAR) conformado por 10 subíndices de activos regionales; 2. índice de desempeño económico (IDE) integrado por seis dimensiones diferentes del desempeño económico estatal; y 3. índice de desempeño social (IDS) constituido por seis subíndices del desempeño social estatal. Finalmente los tres subíndices agregados; IAR, IDE y el IDS son insumo para el IDTE de los estados mexicanos. En la siguiente sección de este capítulo se detalla el método de construcción de un subíndice y el posterior procesamiento de los 22 subíndices para generar los subíndices agregados y finalmente con ello el índice de desempeño total estatal.

### **Descripción de la metodología empleada**

El desempeño estatal y los activos regionales están basados en una gran cantidad de información. Para cada entidad, se tiene una extensa serie de datos de distintas fuentes y en diferentes unidades de medición. La elaboración del índice de desempeño total estatal (IDTE) requiere de un procedimiento que compacte toda esta información disímil en una medida unitaria, la cual pueda ser comparada entre estados.

La construcción del IDTE está compuesta de tres etapas:

*Etapla 1:* Cálculo de los subíndices, los cuales serán los ingredientes de los índices agregados.

*Etapla 2:* Obtención de los tres índices agregados (índice de activos regionales, índice de desempeño económico e índice de desempeño social) con base en los subíndices asignados para cada uno y elaborados en la etapa 1.

*Etapla 3:* Integración del índice de desempeño total estatal a partir de los tres índices agregados (IAR, IDE e IDS) elaborados en la etapa 2.

### *Cálculo de los 22 subíndices*

El método utilizado para el cálculo de los subíndices es el análisis de factores. Ésta es una técnica estadística que resume la información de un conjunto de variables en unos cuantos indicadores. Por medio de este procedimiento, se logra compilar el inventario de variables en los subíndices que forman parte de los resultados esenciales de este estudio.

El análisis de factores estudia la estructura de correlación entre las variables originales y produce como resultado un conjunto de nuevas variables. Estas últimas conservan cierto porcentaje de la información original, pero con la ventaja de hacerlo de manera más compacta. El objetivo esencial de este método estadístico es lograr expresar la mayor parte de la información original en un número reducido de nuevas variables (Johnson, 2000).

No es necesario que las variables originales estén en las mismas unidades de medición, debido a que el método está basado en la correlación entre ellas. De esta manera, el análisis de factores estudia de manera relativa cómo se mueven las variables entre sí y las combina para producir las nuevas variables.

Como se mencionó anteriormente, se decidió, que todos los indicadores tengan la misma dirección; es decir, que para cada indicador, un valor alto indique una mejor posición relativa y un valor bajo se relacione con una peor posición relativa de la entidad federativa. Esto se debe a que el análisis de factores formará las combinaciones a partir del movimiento conjunto de las variables entre sí y, para poder interpretarlas, se requiere que el sentido sea homogéneo. Esta acción se realizó en este estudio como un preparativo previo de los datos.

El análisis de factores se puede realizar de varias maneras, dependiendo del método de extracción que se utilice. Cada uno de estos procedimientos analiza los datos de una manera diferente y produce sus propias combinaciones de variables. Aunque la técnica estadística es diferente, los resultados son generalmente muy similares. Para este caso, se eligió el método de extracción por componentes principales debido a que es el más común y el que puede exponerse

de manera más directa (Johnson, 2000). Otros estudios que similarmente se basan en el método de componentes principales para resumir un conjunto de información son el índice de marginación publicado por el Conapo (Consejo Nacional de Población) y los niveles de bienestar en México calculados por el INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática).

Una de las decisiones cruciales en este método se refiere al número de componentes que se desean conservar. Cada una de las nuevas variables producidas por el método representa un cierto porcentaje de la información total, expresado como la proporción de la variabilidad total explicada. De esta forma, el primer componente es el que contiene la mayor proporción de la variación integrada en la matriz de correlaciones de las variables originales y cada uno de los componentes subsecuentes contiene un porcentaje cada vez menor. Se necesita encontrar un equilibrio en el número de componentes, buscando conservar la mayor parte de la información original en un número limitado de éstos (Johnson y Wichern, 1998). Para mantener el método lo más objetivo posible, se tomó la siguiente regla: se utilizará el número de componentes principales necesario para conservar, como mínimo, el 80 por ciento de la información total de las variables originales. Este porcentaje representa la mayor parte de la variabilidad y normalmente puede obtenerse con un número bajo de componentes.

En este punto, se cuenta con los componentes principales que explican, cuando menos, el 80 por ciento de la información de las variables originales. Sin embargo, estos componentes son combinaciones lineales del conjunto inicial de variables y difícilmente pueden interpretarse de manera sencilla. Para esto existe una técnica llamada rotación ortogonal de factores. Este procedimiento modifica los componentes principales de tal manera que puedan ser interpretados sin alterar los resultados finales. Aunque el significado de cada componente no queda totalmente definido, los procedimientos de rotación permiten encontrar una interpretación un poco más clara de cada factor. El algoritmo seleccionado es varimax, ya que es uno de los más comunes en la literatura. En este paso, los componentes son rotados de tal manera que puedan ser explicados, pero sin modificar los resultados ni el porcentaje final de información explicada (Johnson, 2000).

Hasta este momento, se tienen los componentes principales rotados de tal manera que puedan ser sujetos a una interpretación más directa. El paso siguiente es la transformación de los valores de cada una de las variables originales hacia las nuevas variables, las cuales serán llamadas *factor scores* o calificaciones de factores. Esto se realiza internamente por medio de técnicas de regresión (Johnson, 2000). De esta manera, se obtienen los valores de cada una de las nuevas variables para cada entidad federativa.

Para poder elaborar el subíndice a partir de este conjunto de nuevas variables, se calcula una suma ponderada. Como ponderadores, se toman los porcentajes de la información explicada de cada uno de los componentes principales. Esta suma final ponderada representa el valor del subíndice para cada estado. A partir de él, se ordenan las entidades de manera descendente. A la entidad federativa con la posición más alta se le asigna el valor de 32 (calificación arbitraria y seleccionada por la cantidad de estados), a la siguiente 31 y así sucesivamente hasta que la entidad federativa más baja reciba un puntaje de uno. Esto representa el rango final para el subíndice correspondiente y servirá como ingrediente del índice agregado al cual se le relacione.

### *Obtención de los índices agregados*

Cada uno de los índices agregados (índice de activos regionales, índice de desempeño económico e índice de desempeño social) está compuesto de varios subíndices, los cuales se calculan por el método expuesto anteriormente. Para obtener el indicador agregado, se suman los rangos obtenidos en cada uno de los subíndices que lo componen. De esta manera, la entidad que obtenga la suma de rangos más alta será aquella con el mejor resultado en cada uno de los índices agregados; el estado con la menor suma de rangos será el de peor desempeño.

### *Integración del IDTE*

Por último, para obtener el índice de desempeño total estatal se suman los tres índices agregados anteriores. De nuevo, la entidad con la suma de rangos más alta obtiene el primer lugar, mientras que aquella con la suma más baja ocupa la última posición en la lista. De esta manera, es posible resumir una extensa lista de variables en una serie de subíndices, cuyos rangos pueden integrarse aún más hasta formar los índices agregados y el IDTE final.

Como una ilustración de la creación de un subíndice por medio de la metodología de análisis de factores, se presentará el proceso secuencial para el cálculo del subíndice de tecnología, el cual es parte del índice de activos regionales. Este subíndice está compuesto por los siguientes ocho indicadores para cada entidad federativa:

- Miembros del SNI (Sistema Nacional de Investigadores) por cada 100,000 habitantes en 1999.
- Patentes de la década de los noventa por cada 100,000 habitantes promedio.
- Monto para investigación y desarrollo como proporción del PIB en 1998.

- Artículos y citas por cada 100,000 habitantes para el periodo 1980-2000.
- Becas nacionales otorgadas en 1998 y 1999 por cada 100,000 habitantes.
- Servicios de investigación científica de la iniciativa privada entre el empleo total para 1998.
- Personal ocupado en clases económicas intensas en conocimiento científico y tecnológico entre el empleo total para 1998.
- Patentes registradas de mexicanos en los Estados Unidos durante la década de los noventa por cada 100,000 habitantes.

Al aplicar la metodología de análisis de factores a estas variables, se obtienen los siguientes ocho componentes principales:

TABLA 4  
SUBÍNDICE TECNOLÓGIA  
(Componentes principales)

(1) <i>Componente</i>	(2) <i>Eigenvalor</i>	(3) <i>Porcentaje de variabilidad explicado</i>	(4) <i>Porcentaje de variabilidad acumulado</i>
Uno	4.377	54.72	54.72
Dos	1.389	17.37	72.08
Tres	1.094	13.68	85.76
Cuatro	0.633	7.91	93.67
Cinco	0.382	4.77	98.44
Seis	0.067	0.84	99.29
Siete	0.032	0.40	99.68
Ocho	0.026	0.32	100.00

Como se puede observar en la columna (3), cada uno de los componentes representa un porcentaje gradualmente menor de la información contenida en las variables originales. La regla utilizada enuncia que se utilizará el número de componentes que explique como mínimo el 80 por ciento de la información original. Para el caso de las variables de tecnología, esto sucede con los primeros tres componentes.

Ahora, una vez que se definió que el número de componentes a conservar es tres, se necesita calcular la matriz de las cargas de factores, la cual servirá para representar el peso de cada una de las ocho variables originales en los tres componentes principales (Johnson y Wichern, 1998). Esta matriz se presenta a continuación:

TABLA 5  
SUBÍNDICE DE TECNOLOGÍA  
(Matriz de cargas de factores)

<i>Variable original</i>	<i>Carga de factores</i>			<i>Cargas de factores rotadas</i>		
	<i>Uno</i>	<i>Dos</i>	<i>Tres</i>	<i>Uno</i>	<i>Dos</i>	<i>Tres</i>
Miembros SNI	0.971	-0.118	-0.074	0.969	0.153	-0.005
Patentes	0.873	0.440	-0.052	0.722	0.653	0.102
Monto para I&D	0.779	-0.324	-0.076	0.840	-0.091	-0.058
Artículos y citas	0.942	-0.133	-0.089	0.943	0.120	0.054
Becas otorgadas	0.945	-0.058	-0.024	0.923	0.202	0.054
Investigación privada	0.380	-0.436	0.599	0.459	-0.427	0.549
Personal ocupado PAVITT*	0.011	0.374	0.845	-0.127	0.200	0.894
Patentes en EE.UU.	0.374	0.852	-0.079	0.132	0.919	0.100
% de información explicada	54.72	17.37	13.68	51.89	19.75	14.12

\* Clases económicas intensas en conocimientos científicos y tecnológicos.

La primera parte de la tabla anterior muestra la matriz de cargas de factores, la cual contiene los pesos necesarios de los ocho indicadores originales en los tres componentes principales. Como se observa, estos conservarán casi el 86 por ciento de la información total.

Buscando obtener una interpretación más clara de la composición de cada uno de los tres componentes principales que se utilizarán, se aplicó el algoritmo de rotación ortogonal de varimax. La nueva matriz de cargas de factores se presenta en la segunda parte de la tabla anterior. La varianza total explicada se mantiene constante, ya que el método de rotación no afecta los resultados. Ahora, se busca combinar los ocho indicadores de manera que estén representados de la mejor manera posible en los factores rotados. Cada indicador formará parte del factor donde tenga la carga más alta. Por ejemplo, el indicador "patentes registradas en los Estados Unidos" tiene una carga de 0.132, 0.919 y 0.100 en los tres factores rotados, respectivamente. Como se puede observar, el peso es débil en el primer y tercer factor, aunque es muy alto en el segundo. Por lo tanto, se considera que este indicador forma parte del segundo factor rotado. Este procedimiento se repite para los otros siete indicadores.

De esta manera, el primer componente rotado está compuesto principalmente por los cinco indicadores iniciales: miembros del SNI, número de patentes, montos para I&D, artículos y citas y becas otorgadas. Éste representa el 51.894 por ciento de la información original y se interpreta como "el indica-

dor general de tecnología”. El segundo componente rotado, el cual se adjudica el 19.745 por ciento de la información original, recae casi totalmente en la última variable (patentes de mexicanos registradas en Estados Unidos), por lo que representa la “tecnología de exportación”. Por último, el tercer componente rotado, el cual toma el 14.121 por ciento de la información, está integrado por las variables de la investigación privada y del personal ocupado en las clases económicas del PAVITT, por lo que se interpreta como el componente de la “tecnología privada”. Aunque estas interpretaciones, resultantes de la rotación de los factores, no son determinantes, sí ayudan a obtener un significado aproximado de la información contenida en cada uno de los tres factores.

Ahora, a partir de la matriz de cargas de factores rotadas mostrada en la tabla anterior, es posible transformar las ocho variables originales en estas tres nuevas variables, conservando casi más del 86 por ciento de la información original. El valor de cada uno de estos tres componentes para cada entidad federativa recibirá el nombre de *factor score* o calificación de factores. Para obtenerlos, se utiliza un procedimiento de regresión como paso final de la metodología del análisis de factores por componentes principales. Los resultados se presentan en las columnas (1), (2) y (3) de la tabla 6. En ellas, entre más positivo sea el resultado, la entidad estará colocada en una posición más favorable; por el contrario, entre más negativo sea el cálculo, obtendrá un puesto más bajo.

Para el componente uno, el cual funciona como un indicador general de tecnología, los estados con un nivel más alto son el Distrito Federal, Morelos y Baja California Sur; aquellos con los valores más bajos son Chihuahua, Tamaulipas y Campeche. Para el componente dos, que representa la tecnología de exportación, Nuevo León, Querétaro y el Distrito Federal son los que obtienen las posiciones más altas; las más bajas son para Morelos, Sonora y San Luis Potosí. Por último, para el tercer componente, que se interpretó como el indicador de tecnología privada, Chihuahua, Baja California y Sonora son los tres mejor calificados, mientras que Baja California Sur, Colima y Guerrero se colocan como los tres últimos lugares.

Ahora, para obtener el subíndice de tecnología, es necesario compactar los tres componentes en un solo indicador. Para esto, se realiza una suma ponderada de los tres, utilizando como ponderador el porcentaje de información explicada por cada uno. De esta manera, el componente general de tecnología obtiene un peso de 51.894 por ciento, el componente de tecnología de exportación de 19.745 por ciento y el componente de tecnología privada de 14.121 por ciento. Explícitamente, la fórmula sería la siguiente:

$$\text{Subíndice tecnología} = 0.51894 \times (\text{FS1}) + 0.19745 \times (\text{FS2}) + 0.14121 \times (\text{FS3})$$

Donde; FS1 representa el primer *factor score*, FS2 el segundo *factor score* y FS3 el tercer *factor score*. La suma ponderada final se calcula en la columna (4) de la misma tabla 6. Finalmente en la columna 5 se despliega el rango asignado a cada entidad federativa, es decir la calificación otorgada por metodología explicada líneas atrás.

De esta manera, el Distrito Federal, Morelos y Nuevo León son las tres entidades con una suma ponderada más alta, por lo que obtienen las tres posiciones más altas dentro del subíndice de tecnología. Por otro lado, Guerrero, Campeche y Nayarit son los tres estados con el resultado más bajo, por lo que reciben los tres últimos lugares.

A partir del subíndice de tecnología que se calculó, se ordenan las entidades de manera descendente. A la posición más alta se le asigna el valor o calificación de 32, a la siguiente 31 y así sucesivamente hasta que el estado más bajo recibe un puntaje de 1. Este rango se incluye en la columna (5) de la tabla anterior. Esto representa el rango final para el subíndice y servirá como insumo para la elaboración del índice agregado correspondiente (en este caso, el índice de activos regionales, IAR).

Resulta conveniente aclarar a esta altura que el procedimiento anterior para la elaboración de estos índices estatales integra elementos de diferentes esfuerzos por lograr resumir información en un solo índice. Es conveniente realizar las siguientes especificaciones:

En primer lugar, el IAR, tiene una mayor contribución al IDTE que las otras dos dimensiones ya que incluye 10 subdimensiones y las otras dos tienen seis cada una. Esto tiene sentido ya que el IAR incluye activos estatales dotados por la naturaleza y generados por el hombre. Una buena ubicación en este índice agregado es una medida aproximada del potencial de desarrollo que posee la entidad, dado que tiene mayores activos en donde apalancar sus procesos de desarrollo.

En segundo lugar, las variables incluidas en cada subdimensión tienen distribuciones diferentes y esta heterogeneidad la transmiten a las calificaciones de cada estado por lo que la suma de los *factor scores* generará un sesgo hacia aquellos valores positivos y grandes. Diferencias pequeñas en los *factor scores* tenderán a cancelarse rápidamente más por la naturaleza de la distribución empírica de las variables que por una diferencia importante entre los estados. Para evitar que la suma de los *factor scores* reflejara la naturaleza de la distribución empírica, se decidió asignar igual distancia a las calificaciones del ordenamiento entre estados en cada subdimensión dependiendo del ordenamiento obtenido en los *factor scores*. Esto conserva el orden de los estados aunque no la distancia, la cual está contaminada por la naturaleza de la distribución empírica. Esto es muy importante a la hora de elaborar conclusiones derivadas de los ordenamientos presentados.



TABLA 6  
SUBÍNDICE DE TECNOLOGÍA  
(Resultados finales)

<i>Entidad federativa</i>	(1) <i>Factor uno. Indicador general de tecnología</i>	(2) <i>Factor dos Tecnología de exportación</i>	(3) <i>Factor tres Tecnología privada</i>	(4) <i>Suma ponderada Subíndice de tecnología</i>	(5) <i>Rango asignado</i>
Aguascalientes	-0.4741	-0.0764	0.1819	-0.2354	14
Baja California	0.4395	-0.4494	2.4878	0.4906	27
Baja California Sur	1.4817	-0.2446	-1.2552	0.5433	28
Campeche	-0.7115	-0.0398	-0.841	-0.4958	2
Coahuila	-0.3371	0.8356	0.367	0.0419	9
Colima	0.469	-0.143	-1.1017	0.0596	19
Chiapas	-0.355	-0.6715	-0.3032	-0.3597	21
Chihuahua	-0.9731	0.459	2.7366	-0.0279	24
Distrito Federal	3.9498	1.3755	-0.0357	2.3163	32
Durango	-0.6118	-0.0571	-0.7108	-0.4291	5
Guanajuato	-0.0746	0.0483	-0.681	-0.1253	17
Guerrero	-0.6933	-0.1285	-0.888	-0.5105	1
Hidalgo	-0.6159	-0.0113	-0.2134	-0.352	10
Jalisco	-0.105	0.213	-0.0661	-0.0218	20
México	0.0834	-0.7306	1.0659	0.0496	23
Michoacán	-0.1186	-0.8014	-0.0127	-0.2216	15
Morelos	2.5181	-1.2402	0.4612	1.127	31
Nayarit	-0.6186	-0.1292	-0.8177	-0.462	3
Nuevo León	-0.425	3.7763	0.5163	0.598	30
Oaxaca	-0.4798	-0.4154	-0.4797	-0.3987	6
Puebla	0.1177	-0.1882	-0.7851	-0.087	18
Querétaro	0.0712	2.6673	-0.0895	0.551	29
Quintana Roo	-0.4968	-0.3547	-0.4657	-0.3936	7
San Luis Potosí	0.3317	-0.8894	0.3675	0.0484	22
Sinaloa	-0.4329	-0.2386	-0.4271	-0.3321	11
Sonora	0.1392	-1.1801	2.4277	0.182	26
Tabasco	-0.6023	-0.1883	-0.7607	-0.4572	4
Tamaulipas	-0.7941	0.1554	0.9192	-0.2516	13
Tlaxcala	-0.3399	-0.0654	-0.1963	-0.217	16
Veracruz	-0.3886	-0.4777	-0.254	-0.3318	12
Yucatán	0.5816	-0.6181	-0.628	0.0911	25
Zacatecas	-0.5352	-0.1915	-0.5183	-0.3887	8
% explicado de la información original	51.89	19.75	14.12	85.76	

Finalmente, el mostrar los ordenamientos para cada subdimensión pudiera ser el producto final del ejercicio ya que la agregación de números ordinales parece arbitraria debido a que la distancia entre ellos es una medición derivada (no directa). Esta opción se descartó debido a que es difícil interpretar tantas dimensiones del fenómeno y a que existe evidencia en la literatura académica de operaciones con escalas ordinales. Ejemplos muy conocidos de ello son, el coeficiente de correlación por rangos y el índice de similaridad de “canastas” de exportación e importación de los diferentes países. El ordenamiento resultante de agregar los números ordinales resultó bastante razonable en opinión de los autores pero hay que aclarar que el enfoque presentado no está exento de críticas como lo está cualquier otro método de agregación en este tipo de investigaciones.

## Capítulo 4

# Resultados obtenidos

EN ESTE capítulo se presentan los resultados obtenidos, los cuales están estructurados con base en el modelo conceptual presentado en el capítulo anterior correspondiente. En este apartado se localizarán las tablas finales mostrando para cada entidad federativa su calificación obtenida y posición nacional relativa en cada uno de los índices y subíndices elaborados, siendo la posición nacional 1, la mejor ubicación. De esta manera, no sólo se podrán apreciar los resultados globales o más agregados, sino también, los resultados para cada uno de los 22 subíndices que los componen. Es así como en total se presentan 26 tablas individuales, transitando, de lo desagregado hacia lo agregado, es decir, primero se presentan resultados por subíndice para después mostrar los índices agregados, para por último, presentar el IDTE (índice de desempeño total estatal). Cada tabla se presenta ordenada por orden alfabético de entidad federativa.

Igualmente, en este capítulo se muestra un mapa en donde se establecen rangos mediante “estratificación óptima” (Raj, 1992), para así poder percibir, sobre el mapa nacional, los resultados del IDTE de forma agrupada por entidad federativa. Como complemento a lo anterior, hay una sección de fichas estatales que resumen los principales subíndices e índices elaborados por entidad federativa. Finalmente, se incluye de manera jerarquizada, una tabla que concentra los resultados de los cuatro índices principales de la publicación. De esta manera, se apreciará una foto reciente de los diversos activos de las entidades federativas al mismo tiempo que se muestra la dinámica económica y social de la última década de los estados mexicanos, objetivo principal de esta publicación.

Es importante recordar que estos resultados no son evaluatorios de una administración estatal ni del conjunto de las administraciones municipales del estado ya que las variables utilizadas para elaborar los diferentes indicadores que finalmente integraron los subíndices e índices finales, están expuestas a situaciones de influencia nacional e internacional, y debido a ello, no es correcto una interpretación de los resultados en ese sentido. Además, hay que recordar que gran parte de la expresión regional de estos indicadores se debe

a la interrelación de los diversos agentes económicos estatales en su interacción con los ambientes externos y que las administraciones públicas son sólo un agente económico más. Igualmente, se deberá enfatizar que los resultados son una mezcla de análisis estático y dinámico que abarca casi 10 años en los cuales se cruzan al menos tres administraciones municipales y dos estatales. Los índices generados, representan los valores numéricos de un criterio que puede mejorarse en el futuro, tanto sobre las variables como sobre su medición, y que afectan las tres grandes dimensiones de activos y de dinamismo económico y social.

De esta manera las 10 subdimensiones de activos, tanto creados por el hombre como naturales, integran el IAR (índice de activos regionales). Siendo las 10 subdimensiones:

1. administración;
2. capital natural;
3. capital social;
4. financiero;
5. gobierno;
6. infraestructura;
7. institucional;
8. internacionalización;
9. tecnología, y
10. recursos humanos.

Por otra parte el IDE (índice de desempeño económico) está conformado por seis subdimensiones. Estas subdimensiones serían:

1. apertura al exterior;
2. estructura económica;
3. excedente económico;
4. participación nacional;
5. PIB per cápita, y
6. productividad de los factores.

Igualmente el IDS (índice de desempeño social) se compone igualmente por seis subdimensiones internas. Las subdimensiones sociales son:

1. ambiente socioeconómico;
2. educación;
3. marginación-desigualdad;

4. participación de la mujer;
5. salud, y
6. vivienda.

De esta manera es que se encuentran agrupadas las 22 subdimensiones elaboradas en, 10 de activos, seis de desempeño económico y otras seis de desempeño social.

Finalmente, el IDTE (índice de desempeño total estatal) es una agregación del IAR, IDE y del IDS. Es relevante recordar que fue utilizada la técnica de componentes principales para la agregación de los indicadores relevantes a nivel de subdimensión, pero que después de esto, cada subdimensión tiene la misma posibilidad de sumar puntos para una entidad federativa, es decir, cada subdimensión tiene el mismo peso. Una posición número 1 en una subdimensión otorga los mismos puntos que haber obtenido la misma posición en otra, ya sean de activos, desempeño económico o social. Los puntos otorgados por una posición número 1 son 32, por un segundo lugar serían 31 y así en descenso hasta llegar a la última posición que otorga una calificación de un punto otorgado.

Es igualmente importante recordar que el IDE y el IDS, que integran al IDTE, captan la dinámica o el cambio entre principios y final de la década de los noventa para los diversos indicadores económicos y sociales utilizados. El IDE y el IDS son una pequeña película que nos muestra de alguna manera los desempeños recientes, más no acumulados, de los estados mexicanos en materia económica y social. Resultados de unos IDE e IDS y sus respectivos subíndices, derivados de desempeños acumulados, relativos y estáticos, para una fecha en el tiempo (final de la década de los noventa) y con la persistencia de la desigualdad regional expuesta, sin dejar de ser importante, no son uno de los objetivos principales de esta publicación. Sin embargo, éstos se elaboraron y se presentan junto con los resultados dinámicos de los subíndices para lograr una mejor ubicación de las entidades federativas en términos de sus niveles y su dinámica reciente. Se debe enfatizar que la publicación se enfoca a medir los cambios recientes por entidad federativa en materia económica y social, logrando con esto un modelo de medición más dinámico y con mayor posibilidad de cambio en el ordenamiento estatal en el corto y mediano plazo. Esto, es algo que diferencia a esta publicación de otras que generan ordenamientos estatales en México.

Índice  
de activos  
regionales  
(IAR)

- Administración
- Capital natural
- Capital social
- Financiero
- Gobierno
- Infraestructura
- Institucional
- Internacionalización
- Recursos humanos
- Tecnología

## ADMINISTRACIÓN

<i>Estado</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.2082	8
Baja California	-0.1195	21
Baja California Sur	-1.1745	32
Campeche	-0.2674	24
Coahuila	0.0859	11
Colima	-0.4630	31
Chiapas	-0.0008	16
Chihuahua	-0.0427	18
Distrito Federal	0.5282	4
Durango	0.4273	6
Guanajuato	-0.0564	19
Guerrero	-0.1738	23
Hidalgo	0.1331	10
Jalisco	0.0747	13
México	0.6467	2
Michoacán	0.0156	14
Morelos	-0.0109	17
Nayarit	-0.3987	29
Nuevo León	0.5480	3
Oaxaca	0.0089	15
Puebla	0.5075	5
Querétaro	0.3342	7
Quintana Roo	-0.3212	26
San Luis Potosí	0.0826	12
Sinaloa	-0.2818	25
Sonora	-0.3449	27
Tabasco	-0.4427	30
Tamaulipas	-0.1201	22
Tlaxcala	0.9324	1
Veracruz	-0.1057	20
Yucatán	0.1585	9
Zacatecas	-0.3680	28
Mínimo	-1.1745	
Máximo	0.9324	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## CAPITAL NATURAL

<i>Estado</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	-0.1622	19
Baja California	-0.0950	15
Baja California Sur	1.2601	1
Campeche	1.1830	2
Coahuila	0.0344	12
Colima	-0.1688	21
Chiapas	-0.1137	17
Chihuahua	0.2617	7
Distrito Federal	-0.2702	26
Durango	0.4234	4
Guanajuato	-0.3687	29
Guerrero	0.0830	11
Hidalgo	-0.3327	27
Jalisco	-0.2005	23
México	-0.6845	31
Michoacán	-0.2662	25
Morelos	-0.3357	28
Nayarit	0.2512	8
Nuevo León	-0.1094	16
Oaxaca	0.1370	10
Puebla	-0.4569	30
Querétaro	-0.2106	24
Quintana Roo	0.6635	3
San Luis Potosí	-0.1994	22
Sinaloa	-0.1394	18
Sonora	0.1958	9
Tabasco	0.,2712	6
Tamaulipas	-0.0425	14
Tlaxcala	-0.7342	32
Veracruz	-0.1683	20
Yucatán	-0.0287	13
Zacatecas	0.3233	5
Mínimo	-0.7342	
Máximo	1.2601	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.



## CAPITAL SOCIAL

<i>Estado</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.5311	4
Baja California	0.0063	13
Baja California Sur	0.1799	9
Campeche	-0.1942	24
Coahuila	0.3440	6
Colima	0.6311	2
Chiapas	-0.7582	32
Chihuahua	0.4641	5
Distrito Federal	0.6528	1
Durango	-0.0469	17
Guanajuato	-0.0706	21
Guerrero	-0.5519	31
Hidalgo	-0.1220	22
Jalisco	-0.3501	27
México	-0.0098	14
Michoacán	0.0982	12
Morelos	0.1698	10
Nayarit	0.3315	7
Nuevo León	-0.3587	28
Oaxaca	-0.5199	30
Puebla	-0.2104	25
Querétaro	0.5412	3
Quintana Roo	-0.0190	15
San Luis Potosí	-0.1902	23
Sinaloa	-0.2727	26
Sonora	0.2087	8
Tabasco	-0.0274	16
Tamaulipas	0.1577	11
Tlaxcala	-0.0524	19
Veracruz	-0.0477	18
Yucatán	-0.0646	20
Zacatecas	-0.4497	29
Mínimo	-0.7582	
Máximo	0.6528	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## FINANCIERO

<i>Estado</i>	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	-0.2939	22
Baja California	-0.5549	29
Baja California Sur	-0.2824	21
Campeche	-0.3808	25
Coahuila	-0.6168	30
Colima	-0.1266	18
Chiapas	0.4668	5
Chihuahua	-0.6603	31
Distrito Federal	1.7718	1
Durango	-0.1134	17
Guanajuato	0.0928	12
Guerrero	0.1965	7
Hidalgo	0.1798	9
Jalisco	0.0065	15
México	-0.4085	27
Michoacán	0.1783	10
Morelos	-0.1515	19
Nayarit	0.6141	4
Nuevo León	-0.0483	16
Oaxaca	0.6738	3
Puebla	-0.4535	28
Querétaro	-0.4010	26
Quintana Roo	-0.7063	32
San Luis Potosí	0.1832	8
Sinaloa	0.0519	13
Sonora	-0.3153	24
Tabasco	0.9619	2
Tamaulipas	-0.3025	23
Tlaxcala	0.1678	11
Veracruz	0.0268	14
Yucatán	-0.2132	20
Zacatecas	0.4574	6
Mínimo	-0.7063	
Máximo	1.7718	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## GOBIERNO

<i>Estado</i>	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.4424	6
Baja California	-0.4004	25
Baja California Sur	-0.5503	29
Campeche	-0.1940	20
Coahuila	-0.7491	32
Colima	-0.3236	23
Chiapas	-0.3984	24
Chihuahua	0.4444	5
Distrito Federal	1.6275	1
Durango	-0.1037	16
Guanajuato	-0.1366	17
Guerrero	0.8483	3
Hidalgo	0.6383	4
Jalisco	-0.4304	26
México	1.1501	2
Michoacán	-0.4609	27
Morelos	0.0185	12
Nayarit	-0.0381	13
Nuevo León	-0.4824	28
Oaxaca	0.3151	8
Puebla	-0.6982	31
Querétaro	0.4250	7
Quintana Roo	0.1158	11
San Luis Potosí	-0.1953	21
Sinaloa	0.1907	10
Sonora	-0.2410	22
Tabasco	-0.1514	18
Tamaulipas	0.1963	9
Tlaxcala	-0.0596	15
Veracruz	-0.5685	30
Yucatán	-0.0500	14
Zacatecas	-0.1806	19
Mínimo	-0.7491	
Máximo	1.6275	

<sup>1</sup> Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## INFRAESTRUCTURA

<i>Estado</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.2362	6
Baja California	0.3910	3
Baja California Sur	0.1669	8
Campeche	-0.6458	32
Coahuila	-0.0952	20
Colima	0.9861	1
Chiapas	-0.1304	22
Chihuahua	-0.1039	21
Distrito Federal	0.9159	2
Durango	-0.2114	26
Guanajuato	-0.0762	18
Guerrero	0.0202	14
Hidalgo	-0.1310	23
Jalisco	0.0831	11
México	-0.0916	19
Michoacán	0.1106	10
Morelos	-0.0303	17
Nayarit	-0.1708	24
Nuevo León	0.2543	5
Oaxaca	-0.5152	30
Puebla	-0.4304	29
Querétaro	0.0438	12
Quintana Roo	0.0388	13
San Luis Potosí	-0.3548	28
Sinaloa	0.1578	9
Sonora	0.1795	7
Tabasco	-0.2589	27
Tamaulipas	0.3548	4
Tlaxcala	-0.1964	25
Veracruz	0.0073	16
Yucatán	0.0137	15
Zacatecas	-0.5175	31
Mínimo	-0.6458	
Máximo	0.9861	

<sup>1</sup> Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## INSTITUCIONAL

<i>Estado</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.4748	5
Baja California	0.1239	12
Baja California Sur	-0.0603	20
Campeche	-0.0363	18
Coahuila	0.0991	14
Colima	0.0023	16
Chiapas	-0.1088	22
Chihuahua	0.6939	1
Distrito Federal	-0.7508	32
Durango	-0.2008	23
Guanajuato	0.2433	9
Guerrero	-0.5630	30
Hidalgo	0.4717	6
Jalisco	-0.5369	29
México	-0.4962	27
Michoacán	0.1050	13
Morelos	-0.5634	31
Nayarit	0.2501	8
Nuevo León	-0.0450	19
Oaxaca	-0.0614	21
Puebla	-0.0169	17
Querétaro	0.6292	2
Quintana Roo	-0.5106	28
San Luis Potosí	0.5036	4
Sinaloa	0.1993	10
Sonora	-0.2091	24
Tabasco	-0.4470	26
Tamaulipas	0.0055	15
Tlaxcala	0.1714	11
Veracruz	-0.2234	25
Yucatán	0.3207	7
Zacatecas	0.5361	3
Mínimo	-0.7508	
Máximo	0.6939	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## INTERNACIONALIZACIÓN

<i>Estado</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.0326	10
Baja California	0.8690	4
Baja California Sur	0.8951	3
Campeche	-0.3087	26
Coahuila	-0.0629	14
Colima	0.0138	11
Chiapas	-0.4470	32
Chihuahua	0.3753	6
Distrito Federal	1.2133	1
Durango	-0.2430	23
Guanajuato	-0.1971	19
Guerrero	-0.2364	22
Hidalgo	-0.4343	29
Jalisco	0.0695	8
México	-0.3694	27
Michoacán	-0.2610	24
Morelos	0.0492	9
Nayarit	-0.1546	17
Nuevo León	0.0096	12
Oaxaca	-0.4451	31
Puebla	-0.0973	15
Querétaro	-0.1567	18
Quintana Roo	1.0732	2
San Luis Potosí	-0.0293	13
Sinaloa	-0.2345	21
Sonora	0.0827	7
Tabasco	-0.1002	16
Tamaulipas	0.4431	5
Tlaxcala	-0.4433	30
Veracruz	-0.3921	28
Yucatán	-0.2316	20
Zacatecas	-0.2820	25
Mínimo	-0.4470	
Máximo	1.2133	

<sup>1</sup> Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## RECURSOS HUMANOS

<i>Estado</i>	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.4875	7
Baja California	0.4240	9
Baja California Sur	0.3836	10
Campeche	0.1401	12
Coahuila	0.9247	3
Colima	0.4302	8
Chiapas	-1.1816	32
Chihuahua	0.1767	11
Distrito Federal	1.9686	1
Durango	-0.3815	24
Guanajuato	-0.6371	27
Guerrero	-0.9046	30
Hidalgo	-0.3470	23
Jalisco	0.1107	13
México	-0.1141	18
Michoacán	-0.8254	28
Morelos	0.0554	15
Nayarit	-0.2581	22
Nuevo León	1.0933	2
Oaxaca	-1.1495	31
Puebla	-0.2048	20
Querétaro	0.6743	5
Quintana Roo	0.0647	14
San Luis Potosí	-0.4846	25
Sinaloa	0.0234	16
Sonora	0.7676	4
Tabasco	-0.1305	19
Tamaulipas	0.5771	6
Tlaxcala	-0.0522	17
Veracruz	-0.5148	26
Yucatán	-0.2422	21
Zacatecas	-0.8738	29
Mínimo	-1.1816	
Máximo	1.9686	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## TECNOLOGÍA

<i>Estado</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	-0.2354	19
Baja California	0.4906	6
Baja California Sur	0.5433	5
Campeche	-0.4958	31
Coahuila	0.0419	12
Colima	0.0596	9
Chiapas	-0.3597	24
Chihuahua	-0.0279	14
Distrito Federal	2.3163	1
Durango	-0.4291	28
Guanajuato	-0.1253	16
Guerrero	-0.5105	32
Hidalgo	-0.3520	23
Jalisco	-0.0218	13
México	0.0496	10
Michoacán	-0.2216	18
Morelos	1.1270	2
Nayarit	-0.4620	30
Nuevo León	0.5980	3
Oaxaca	-0.3987	27
Puebla	-0.0870	15
Querétaro	0.5510	4
Quintana Roo	-0.3936	26
San Luis Potosí	0.0484	11
Sinaloa	-0.3321	22
Sonora	0.1820	7
Tabasco	-0.4572	29
Tamaulipas	-0.2516	20
Tlaxcala	-0.2170	17
Veracruz	-0.3318	21
Yucatán	0.0911	8
Zacatecas	-0.3887	25
Mínimo	-0.5105	
Máximo	2.3163	

<sup>1</sup> Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.



## IAR: ÍNDICE DE ACTIVOS REGIONALES

<i>Estado</i>	<i>Calificación obtenida<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	224	2
Baja California	193	7
Baja California Sur	192	8
Campeche	116	29
Coahuila	176	12
Colima	190	10
Chiapas	104	32
Chihuahua	211	4
Distrito Federal	260	1
Durango	146	23
Guanajuato	143	24
Guerrero	127	27
Hidalgo	154	18
Jalisco	152	20
México	153	19
Michoacán	149	22
Morelos	170	13
Nayarit	168	14
Nuevo León	198	6
Oaxaca	124	28
Puebla	115	30
Querétaro	222	3
Quintana Roo	160	16
San Luis Potosí	163	15
Sinaloa	160	16
Sonora	191	9
Tabasco	141	25
Tamaulipas	201	5
Tlaxcala	152	20
Veracruz	112	31
Yucatán	183	11
Zacatecas	130	26

<sup>1</sup>Suma de las calificaciones acorde con la metodología, obtenidas en los subíndices que lo integran. Por metodología, la calificación máxima posible de obtener por una entidad federativa en el IAR es de 320 (puros primeros lugares) y la mínima es de 10 (puros últimos lugares).

Índice  
de desempeño  
económico  
(IDE)

- Apertura al exterior
- Estructura económica
- Excedente económico
- Participación nacional
- PIB per cápita
- Productividad de los factores

## APERTURA AL EXTERIOR

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.4039	7	-0.2523	11
Baja California	-0.2051	19	2.5173	1
Baja California Sur	-0.8527	31	-0.4211	21
Campeche	-0.2898	26	-0.5989	30
Coahuila	0.7222	4	0.2176	8
Colima	-0.2298	22	-0.5813	29
Chiapas	-0.2797	25	-0.5463	25
Chihuahua	-2.0086	32	2.4594	2
Distrito Federal	0.8510	3	1.1086	4
Durango	-0.1840	18	-0.1155	10
Guanajuato	0.0690	14	-0.3592	20
Guerrero	-0.2269	20	-0.5747	27
Hidalgo	-0.0161	16	-0.4696	22
Jalisco	-0.4360	28	-0.3068	14
México	0.1224	12	-0.3306	18
Michoacán	0.0912	13	-0.2611	12
Morelos	0.2709	10	-0.3468	19
Nayarit	-0.2410	23	-0.5486	26
Nuevo León	0.6568	6	0.4323	7
Oaxaca	-0.2563	24	-0.6107	32
Puebla	1.3589	1	0.4654	6
Querétaro	0.6683	5	0.0183	9
Quintana Roo	-0.4784	29	-0.5769	28
San Luis Potosí	0.1824	11	-0.2632	13
Sinaloa	-0.8335	30	-0.3113	15
Sonora	0.2787	9	0.7123	5
Tabasco	-0.2270	21	-0.6074	31
Tamaulipas	1.0602	2	1.7389	3
Tlaxcala	0.3114	8	-0.3193	16
Veracruz	-0.0288	17	-0.4736	24
Yucatán	0.0511	15	-0.3253	17
Zacatecas	-0.3047	27	-0.4696	23
Mínimo	-2.0086		-0.6107	
Máximo	1.3589		2.5173	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## ESTRUCTURA ECONÓMICA

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	-0.1458	22	-0.2423	17
Baja California	-0.5303	28	-0.3586	26
Baja California Sur	-0.0089	17	-0.2608	19
Campeche	0.1802	10	0.0807	11
Coahuila	-0.8601	31	-0.3998	27
Colima	0.9334	1	0.6608	4
Chiapas	0.3902	7	-0.3536	25
Chihuahua	-0.2888	24	-0.4336	29
Distrito Federal	0.0141	16	0.5646	6
Durango	0.0752	14	-0.4325	28
Guanajuato	0.1485	12	-0.3407	24
Guerrero	0.4925	6	1.2158	2
Hidalgo	0.0394	15	-0.2839	22
Jalisco	0.3506	8	-0.0399	12
México	-0.0231	18	-0.3214	23
Michoacán	-0.2900	25	0.1051	10
Morelos	-0.0393	19	0.2139	9
Nayarit	0.9179	2	1.4434	1
Nuevo León	-0.4925	27	-0.1055	13
Oaxaca	0.7291	3	0.4222	7
Puebla	-0.7420	29	-0.2797	21
Querétaro	-0.7420	30	-0.1092	14
Quintana Roo	0.6566	4	0.9447	3
San Luis Potosí	-0.1032	21	-0.2437	18
Sinaloa	0.2240	9	-0.7460	32
Sonora	-0.4238	26	-0.4475	30
Tabasco	0.6443	5	0.6410	5
Tamaulipas	-1.1303	32	-0.2611	20
Tlaxcala	-0.0888	20	-0.5666	31
Veracruz	-0.1458	23	-0.1464	15
Yucatán	0.1574	11	-0.1909	16
Zacatecas	0.1015	13	0.2714	8
Mínimo	-1.1303		-0.7460	
Máximo	0.9334		1.4434	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## EXCEDENTE ECONÓMICO

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.0228	15	-0.0964	17
Baja California	0.3913	7	0.1428	11
Baja California Sur	-0.3393	26	-0.4638	25
Campeche	0.0760	14	0.4905	6
Coahuila	0.4887	6	0.4314	7
Colima	-0.2579	19	-0.3581	21
Chiapas	-0.2627	20	-0.5474	28
Chihuahua	0.1986	11	0.0098	16
Distrito Federal	1.1520	1	1.4505	1
Durango	-0.3062	25	-0.4203	24
Guanajuato	0.1685	12	0.0148	15
Guerrero	-0.9059	31	-0.8505	32
Hidalgo	-0.4947	29	-0.2298	19
Jalisco	0.2856	9	0.3950	8
México	0.9678	2	1.1168	2
Michoacán	-0.4373	27	-0.4922	26
Morelos	-0.2247	18	0.1072	12
Nayarit	-0.5704	30	-0.5453	27
Nuevo León	0.7527	4	0.8370	4
Oaxaca	-0.9211	32	-0.5822	30
Puebla	-0.0172	16	-0.1481	18
Querétaro	0.6124	5	0.5190	5
Quintana Roo	-0.2805	21	-0.3889	23
San Luis Potosí	0.2938	8	0.1677	10
Sinaloa	-0.2887	22	-0.3620	22
Sonora	0.2054	10	0.0836	13
Tabasco	0.8746	3	0.9623	3
Tamaulipas	0.1004	13	0.0387	14
Tlaxcala	-0.2954	23	-0.3378	20
Veracruz	-0.2131	17	0.2260	9
Yucatán	-0.4733	28	-0.5968	31
Zacatecas	-0.3023	24	-0.5737	29
Mínimo	-0.9211		-0.8505	
Máximo	1.1520		1.4505	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## PARTICIPACIÓN NACIONAL

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.2238	9	-0.4191	20
Baja California	0.7857	1	0.1745	8
Baja California Sur	0.1085	13	-0.5927	30
Campeche	-0.0752	25	-0.4130	19
Coahuila	0.5530	3	0.1989	6
Colima	0.0345	19	-0.5962	31
Chiapas	0.0451	18	-0.4431	24
Chihuahua	0.6417	2	0.3439	5
Distrito Federal	-2.8783	32	4.1900	1
Durango	0.1021	14	-0.4257	21
Guanajuato	0.0676	17	0.1173	9
Guerrero	-0.2148	28	-0.4814	27
Hidalgo	-0.0035	20	-0.3715	18
Jalisco	-0.4294	31	0.8400	4
México	0.1255	12	1.6353	2
Michoacán	0.1267	11	-0.2983	14
Morelos	-0.1999	27	-0.4278	22
Nayarit	-0.0461	22	-0.6043	32
Nuevo León	0.2385	8	1.0749	3
Oaxaca	-0.1889	26	-0.4582	25
Puebla	0.2701	6	0.0593	10
Querétaro	0.4182	4	-0.2473	13
Quintana Roo	0.2441	7	-0.4602	26
San Luis Potosí	-0.0539	23	-0.3210	15
Sinaloa	-0.2493	29	-0.3359	17
Sonora	0.2159	10	-0.0777	12
Tabasco	-0.0729	24	-0.3334	16
Tamaulipas	0.4111	5	0.0406	11
Tlaxcala	0.0819	15	-0.5543	28
Veracruz	-0.3380	30	0.1808	7
Yucatán	0.0742	16	-0.4312	23
Zacatecas	-0.0178	21	-0.5631	29
Mínimo	-2.8783		-0.6043	
Máximo	0.7857		4.1900	

<sup>1</sup> Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## PIB PER CÁPITA

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	1.0579	5	0.4956	7
Baja California	0.4534	8	0.5703	6
Baja California Sur	0.0502	11	0.3451	10
Campeche	-1.5366	32	0.0811	12
Coahuila	1.5804	2	0.8856	3
Colima	-0.2255	18	-0.1575	16
Chiapas	-0.5745	25	-0.9387	32
Chihuahua	0.7539	6	0.6471	4
Distrito Federal	2.0978	1	3.0577	1
Durango	0.3784	10	-0.1654	17
Guanajuato	-0.1237	16	-0.4026	20
Guerrero	-0.6568	27	-0.8036	30
Hidalgo	-0.4585	23	-0.4629	23
Jalisco	-0.1286	17	0.0715	13
México	-0.3467	20	-0.1107	15
Michoacán	0.0265	12	-0.6429	27
Morelos	-0.8631	29	-0.1072	14
Nayarit	-0.4575	22	-0.6262	26
Nuevo León	1.3699	4	1.6125	2
Oaxaca	-0.6271	26	-0.8759	31
Puebla	0.0244	13	-0.4089	21
Querétaro	1.4407	3	0.6261	5
Quintana Roo	-1.4413	31	0.3765	8
San Luis Potosí	-0.1005	15	-0.3120	19
Sinaloa	-0.7833	28	-0.4339	22
Sonora	0.4522	9	0.3763	9
Tabasco	-0.8768	30	-0.7137	28
Tamaulipas	0.6253	7	0.2316	11
Tlaxcala	-0.0067	14	-0.5411	24
Veracruz	-0.4872	24	-0.5931	25
Yucatán	-0.2329	19	-0.3032	18
Zacatecas	-0.3836	21	-0.7773	29
Mínimo	-1.5366		-0.9387	
Máximo	2.0978		3.0577	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## PRODUCTIVIDAD DE LOS FACTORES

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.4649	6	-0.1465	20
Baja California	0.8062	1	0.3288	9
Baja California Sur	0.3215	10	-0.3325	23
Campeche	0.2554	11	0.4547	7
Coahuila	0.3779	8	0.7116	3
Colima	-0.3580	26	-0.8874	32
Chiapas	0.6205	3	0.2051	10
Chihuahua	0.4049	7	-0.0063	16
Distrito Federal	-0.2950	25	0.4284	8
Durango	0.5273	4	0.1170	12
Guanajuato	0.4938	5	0.7542	2
Guerrero	-0.4438	28	-0.6357	30
Hidalgo	-0.8112	30	-0.5282	28
Jalisco	0.1415	16	0.5899	5
México	-0.1536	22	0.5972	4
Michoacán	-0.0369	18	-0.4836	25
Morelos	-1.1161	31	-0.0176	17
Nayarit	-0.4181	27	-0.3583	24
Nuevo León	0.1720	14	0.1080	13
Oaxaca	-1.2357	32	-0.5272	27
Puebla	-0.0426	19	0.0265	15
Querétaro	0.6250	2	0.5828	6
Quintana Roo	0.1651	15	-0.6065	29
San Luis Potosí	-0.0641	20	0.1383	11
Sinaloa	0.1913	13	-0.1457	19
Sonora	0.2259	12	0.0316	14
Tabasco	0.3503	9	1.3845	1
Tamaulipas	-0.1776	23	-0.1715	21
Tlaxcala	-0.1051	21	-0.2878	22
Veracruz	-0.7839	29	-0.5211	26
Yucatán	0.1233	17	-0.0801	18
Zacatecas	-0.2252	24	-0.7230	31
Mínimo	-1.2357		-0.8874	
Máximo	0.8062		1.3845	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.



## IDE: ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Calificación obtenida<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>	<i>Calificación obtenida<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	134	4	106	16
Baja California	134	4	137	6
Baja California Sur	90	22	70	24
Campeche	80	24	113	12
Coahuila	144	2	144	4
Colima	93	18	65	26
Chiapas	100	15	54	29
Chihuahua	116	9	126	8
Distrito Federal	120	8	177	1
Durango	113	12	86	19
Guanajuato	122	6	108	14
Guerrero	58	30	50	30
Hidalgo	65	28	66	25
Jalisco	89	23	142	5
México	112	13	134	7
Michoacán	92	19	84	20
Morelos	64	29	105	17
Nayarit	72	25	62	27
Nuevo León	135	3	156	2
Oaxaca	55	32	46	32
Puebla	114	11	107	15
Querétaro	149	1	146	3
Quintana Roo	91	21	81	21
San Luis Potosí	100	15	112	13
Sinaloa	67	27	71	23
Sonora	122	6	115	10
Tabasco	106	14	114	11
Tamaulipas	116	9	118	9
Tlaxcala	97	17	57	28
Veracruz	58	30	92	18
Yucatán	92	19	75	22
Zacatecas	68	26	49	31

<sup>1</sup>Suma de las calificaciones acorde con la metodología, obtenidas en los subíndices que lo integran. Por metodología, la calificación máxima posible de obtener por una entidad federativa en el IDE es de 192 (puros primeros lugares) y la mínima es de seis (puros últimos lugares).

Índice  
de desempeño  
social  
(IDS)

- Ambiente socioeconómico
- Educación
- Marginación-desigualdad
- Participación de la mujer
- Salud
- Vivienda

## AMBIENTE SOCIOECONÓMICO

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.3619	6	-0.2373	21
Baja California	-0.3347	25	1.1756	1
Baja California Sur	0.8011	2	0.3312	5
Campeche	-0.1897	22	-0.3330	25
Coahuila	-0.0863	18	0.3235	6
Colima	-0.1643	20	0.1699	14
Chiapas	-0.8367	32	-0.0372	18
Chihuahua	0.1025	14	0.1335	15
Distrito Federal	0.2336	11	0.3117	7
Durango	-0.1917	23	-0.5229	28
Guanajuato	0.3373	7	-0.3073	24
Guerrero	0.0816	15	0.6594	2
Hidalgo	-0.3729	27	-0.8515	32
Jalisco	0.5319	5	0.0570	17
México	0.0072	17	0.5964	4
Michoacán	-0.1812	21	-0.2456	23
Morelos	0.3154	8	-0.0534	19
Nayarit	-0.3358	26	0.2111	12
Nuevo León	0.9265	1	0.2842	10
Oaxaca	0.1608	12	0.1721	13
Puebla	0.1347	13	-0.1807	20
Querétaro	0.0635	16	0.2552	11
Quintana Roo	0.5835	3	0.6366	3
San Luis Potosí	0.2822	9	-0.4986	27
Sinaloa	-0.8362	31	0.2999	9
Sonora	-0.8312	30	0.0821	16
Tabasco	-0.5993	29	-0.6505	30
Tamaulipas	0.5824	4	0.3052	8
Tlaxcala	-0.0894	19	-0.4853	26
Veracruz	-0.3224	24	-0.6026	29
Yucatán	0.2488	10	-0.2452	22
Zacatecas	-0.3830	28	-0.7534	31
Mínimo	-0.8367		-0.8515	
Máximo	0.9265		1.1756	

<sup>1</sup> Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## EDUCACIÓN

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	-0.3635	26	0.1839	14
Baja California	-1.1004	32	0.4356	6
Baja California Sur	-0.6271	30	0.4026	8
Campeche	0.2807	12	-0.6168	28
Coahuila	-0.3670	27	0.6770	4
Colima	0.0045	17	0.0121	17
Chiapas	0.6114	2	-0.3717	24
Chihuahua	-0.3466	25	-0.0833	21
Distrito Federal	-0.9881	31	0.4112	7
Durango	-0.0563	18	-0.0522	20
Guanajuato	0.4666	4	-0.5483	26
Guerrero	0.0057	16	-1.0064	31
Hidalgo	-0.6098	27	0.3964	6
Jalisco	0.1516	14	0.7051	3
México	0.0254	15	0.2196	12
Michoacán	-0.1401	23	-0.6304	29
Morelos	-0.1007	20	0.1157	16
Nayarit	-0.1146	22	-0.0411	19
Nuevo León	-0.4357	28	0.4432	5
Oaxaca	0.5442	3	-1.0888	32
Puebla	0.2878	10	0.3062	11
Querétaro	0.3732	8	-0.1156	22
Quintana Roo	0.4395	5	0.1170	15
San Luis Potosí	0.3112	9	-0.3252	23
Sinaloa	-0.0731	19	0.3823	10
Sonora	-0.4759	29	0.2156	13
Tabasco	0.7394	1	0.4025	9
Tamaulipas	-0.1021	21	0.7559	2
Tlaxcala	0.1563	13	0.9532	1
Veracruz	-0.1770	24	-0.5449	25
Yucatán	0.3869	7	-0.6919	30
Zacatecas	0.2876	11	-0.0123	18
Mínimo	-1.1004		-1.0888	
Máximo	0.7394		0.9532	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## MARGINACIÓN-DESIGUALDAD

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.7722	3	0.5727	9
Baja California	-0.4990	26	1.9176	1
Baja California Sur	0.0536	15	0.7848	7
Campeche	0.0051	17	-0.4564	24
Coahuila	0.8682	2	1.0012	3
Colima	-0.6139	29	0.2992	12
Chiapas	0.2724	10	-1.7440	32
Chihuahua	-0.2494	20	0.8836	4
Distrito Federal	-0.0164	18	0.8101	6
Durango	0.5275	7	-0.0074	15
Guanajuato	0.0295	16	0.0459	14
Guerrero	-0.8926	31	-1.0672	30
Hidalgo	0.9655	1	-0.7840	27
Jalisco	-0.2622	21	0.5335	10
México	-0.1313	19	-0.0456	16
Michoacán	-0.7605	30	-0.3601	22
Morelos	-0.4769	25	-0.1796	19
Nayarit	-1.0941	32	-0.1714	18
Nuevo León	0.5869	6	1.4563	2
Oaxaca	0.5210	8	-1.0985	31
Puebla	0.2316	12	-0.6241	25
Querétaro	0.3631	9	0.5985	8
Quintana Roo	-0.3326	22	0.8337	5
San Luis Potosí	0.6385	5	-0.3236	20
Sinaloa	-0.5281	28	-0.1507	17
Sonora	-0.3800	23	0.4038	11
Tabasco	-0.5013	27	-0.3539	21
Tamaulipas	0.1126	14	0.2025	13
Tlaxcala	0.1905	13	-0.6802	26
Veracruz	-0.4304	24	-1.0593	29
Yucatán	0.2658	11	-0.8350	28
Zacatecas	0.7648	4	-0.4023	23
Mínimo	-1.0941		-1.7440	
Máximo	0.9655		1.9176	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## PARTICIPACIÓN DE LA MUJER

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	-0.0051	17	0.7954	2
Baja California	-0.8514	31	0.2725	10
Baja California Sur	-0.4819	25	0.3295	8
Campeche	0.4064	8	0.0838	16
Coahuila	-0.7396	28	-0.2683	23
Colima	-0.1031	18	0.4085	6
Chiapas	1.2232	1	-1.5839	32
Chihuahua	-0.4476	24	0.0934	15
Distrito Federal	-0.8135	30	1.2115	1
Durango	0.0405	15	0.1312	14
Guanajuato	0.2414	13	-0.4395	25
Guerrero	0.6567	4	0.3468	7
Hidalgo	0.8858	3	-0.0181	20
Jalisco	-0.3910	22	0.1790	13
México	-0.5937	26	0.4139	5
Michoacán	0.1647	14	-0.7487	31
Morelos	-0.1808	20	0.2312	12
Nayarit	-0.1784	19	0.3244	9
Nuevo León	-1.0026	32	-0.4978	27
Oaxaca	1.2200	2	-0.5204	29
Puebla	0.3901	9	-0.4997	28
Querétaro	0.4477	7	0.5461	4
Quintana Roo	0.3269	11	0.6257	3
San Luis Potosí	0.2815	12	0.0524	18
Sinaloa	-0.4214	23	0.2449	11
Sonora	-0.6002	27	0.0819	17
Tabasco	0.0217	16	0.0449	19
Tamaulipas	-0.7460	29	-0.3730	24
Tlaxcala	-0.2179	21	-0.1339	22
Veracruz	0.5286	6	-0.7419	30
Yucatán	0.5859	5	-0.0963	21
Zacatecas	0.3532	10	-0.4954	26
Mínimo	-1.0026		-1.5839	
Máximo	1.2232		1.2115	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## SALUD

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	-0.7453	23	1.0007	4
Baja California	-1.6130	31	0.9816	6
Baja California Sur	-0.9343	28	0.9463	7
Campeche	0.2091	14	-0.4444	23
Coahuila	-1.0542	29	0.8607	9
Colima	-0.5956	21	1.0056	3
Chiapas	2.1343	1	-2.2263	32
Chihuahua	-0.9232	27	0.4618	12
Distrito Federal	-1.9051	32	1.8347	1
Durango	0.1118	17	-0.3324	21
Guanajuato	0.2511	13	-0.1357	19
Guerrero	1.6820	3	-1.5911	30
Hidalgo	1.0839	4	-0.8691	27
Jalisco	-0.8122	25	0.9398	8
México	-0.7559	24	0.9859	5
Michoacán	0.5325	10	-0.3917	22
Morelos	-0.2583	20	0.5453	11
Nayarit	0.1359	16	-0.0112	18
Nuevo León	-1.3451	30	1.3866	2
Oaxaca	1.9582	2	-2.1783	31
Puebla	0.7252	7	-0.9394	28
Querétaro	0.1701	15	0.0222	17
Quintana Roo	-0.1870	19	0.3620	13
San Luis Potosí	0.6097	9	-0.8432	26
Sinaloa	0.0143	18	0.1541	16
Sonora	-0.8415	26	0.7507	10
Tabasco	0.6489	8	-0.2099	20
Tamaulipas	-0.6026	22	0.2620	14
Tlaxcala	0.2653	12	0.1671	15
Veracruz	0.8783	5	-1.0571	29
Yucatán	0.3906	11	-0.7532	25
Zacatecas	0.7723	6	-0.6840	24
Mínimo	-1.9051		-2.2263	
Máximo	2.1343		1.8347	

<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.

## VIVIENDA

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>	<i>Resultado</i> <sup>1</sup>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	0.1310	14	0.6965	4
Baja California	-0.7934	31	0.4980	9
Baja California Sur	0.2818	10	0.5007	8
Campeche	-0.7237	30	-0.6976	29
Coahuila	0.1025	15	0.5075	7
Colima	0.0724	16	0.7082	3
Chiapas	-0.4213	27	-1.1167	31
Chihuahua	0.2690	12	0.3363	11
Distrito Federal	-1.1785	32	1.0765	1
Durango	0.3380	6	-0.1614	20
Guanajuato	0.2945	9	-0.0215	18
Guerrero	-0.3101	26	-0.8655	30
Hidalgo	0.4607	4	-0.5321	27
Jalisco	-0.0857	18	0.7938	2
México	-0.2127	22	0.2076	13
Michoacán	0.2738	11	-0.2091	21
Morelos	-0.2223	24	0.1810	14
Nayarit	0.2951	8	0.1265	16
Nuevo León	-0.1945	21	0.6111	5
Oaxaca	-0.1887	20	-1.2585	32
Puebla	-0.2146	23	-0.4001	24
Querétaro	0.6727	3	-0.0199	17
Quintana Roo	1.0645	1	0.3900	10
San Luis Potosí	0.2026	13	-0.3526	23
Sinaloa	0.4507	5	0.1585	15
Sonora	-0.1280	19	0.2431	12
Tabasco	-0.5675	29	-0.4677	26
Tamaulipas	0.0218	17	0.5480	6
Tlaxcala	0.3248	7	-0.2780	22
Veracruz	-0.5255	28	-0.4602	25
Yucatán	-0.2799	25	-0.6070	28
Zacatecas	0.7905	2	-0.1354	19
Mínimo	-1.1785		-1.2585	
Máximo	1.0645		1.0765	

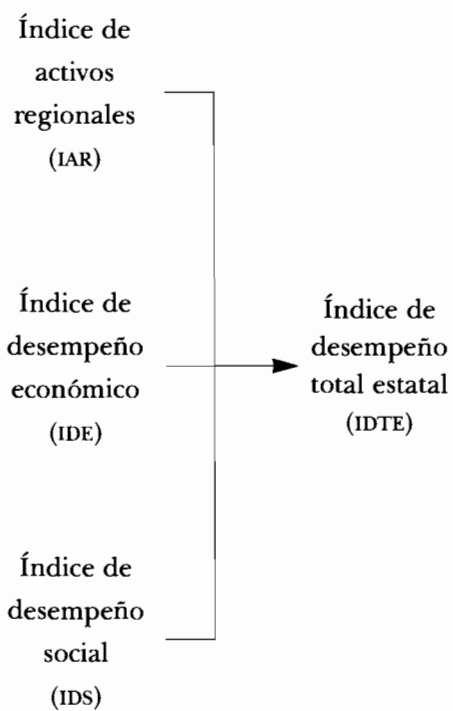
<sup>1</sup>Resultado del análisis de factores, combinación lineal de las variables sin unidades.



## IDS: ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL

<i>Estado</i>	<i>Análisis dinámico: cambio en la década de los noventa</i>		<i>Análisis estático: nivel al final de la década de los noventa</i>	
	<i>Calificación obtenida<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>	<i>Calificación obtenida<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	109	13	144	8
Baja California	22	32	165	2
Baja California Sur	88	19	155	3
Campeche	95	15	53	26
Coahuila	79	24	146	6
Colima	77	25	143	9
Chiapas	125	9	29	32
Chihuahua	76	26	120	12
Distrito Federal	44	30	175	1
Durango	112	12	80	19
Guanajuato	136	7	72	21
Guerrero	103	14	68	22
Hidalgo	153	1	38	29
Jalisco	93	16	145	7
México	75	27	143	10
Michoacán	89	18	50	27
Morelos	81	22	107	16
Nayarit	75	27	106	17
Nuevo León	80	23	147	5
Oaxaca	151	2	30	31
Puebla	124	10	62	23
Querétaro	140	4	119	14
Quintana Roo	137	5	149	4
San Luis Potosí	141	3	61	24
Sinaloa	74	29	120	13
Sonora	44	30	119	15
Tabasco	88	19	73	20
Tamaulipas	91	17	131	11
Tlaxcala	113	11	86	18
Veracruz	87	21	31	30
Yucatán	129	8	44	28
Zacatecas	137	5	57	25

<sup>1</sup>Suma de las calificaciones acorde con la metodología, obtenidas en los subíndices que lo integran. Por metodología, la calificación máxima posible de obtener por una entidad federativa en el IDS es de 192 (puros primeros lugares) y la mínima es de seis (puros últimos lugares).



## IDTE: ÍNDICE DE DESEMPEÑO TOTAL ESTATAL

<i>Estado</i>	<i>Calificación obtenida<sup>1</sup></i>	<i>Posición nacional</i>
Aguascalientes	467	2
Baja California	349	19
Baja California Sur	370	14
Campeche	291	30
Coahuila	399	10
Colima	360	16
Chiapas	329	26
Chihuahua	403	8
Distrito Federal	424	3
Durango	371	13
Guanajuato	401	9
Guerrero	288	31
Hidalgo	372	12
Jalisco	334	23
México	340	20
Michoacán	330	24
Morelos	315	27
Nayarit	315	27
Nuevo León	413	4
Oaxaca	330	24
Puebla	353	18
Querétaro	511	1
Quintana Roo	388	11
San Luis Potosí	404	6
Sinaloa	301	29
Sonora	357	17
Tabasco	335	21
Tamaulipas	408	5
Tlaxcala	362	15
Veracruz	257	32
Yucatán	404	6
Zacatecas	335	21

<sup>1</sup>Suma de las calificaciones obtenidas en el IAR, IDE más IDS. Para obtener el resultado del IDTE habrá que recordar que para los casos de los IDE e IDS, solamente se incluyeron las calificaciones derivadas del análisis dinámico o de cambio de la década de los noventa.

MAPA NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA:  
ÍNDICE DE DESEMPEÑO TOTAL ESTATAL (IDTE)



■	Alto	Dos estados: Querétaro y Aguascalientes
■	Medio alto	Nueve estados: Distrito Federal, Nuevo León, Tamaulipas, San Luis Potosí, Yucatán, Chihuahua, Guanajuato, Coahuila y Quintana Roo
■	Medio	Ocho estados: Hidalgo, Durango, Baja California Sur, Tlaxcala, Colima, Sonora, Puebla y Baja California
■	Medio bajo	Nueve estados: Estado de México, Tabasco, Zacatecas, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Chiapas, Morelos y Nayarit
■	Bajo	Cuatro estados: Sinaloa, Campeche, Guerrero y Veracruz

**RESULTADOS OBTENIDOS JERARQUIZADOS  
POR ENTIDAD FEDERATIVA**

<i>IAR</i> <i>Activos</i>		<i>IDE</i> <i>Desempeño económico</i> <sup>1</sup>		<i>IDS</i> <i>Desempeño social</i> <sup>1</sup>		<i>IDTE</i> <i>Índice final</i>	
<i>Estado</i>	<i>Calificación obtenida</i>	<i>Estado</i>	<i>Calificación obtenida</i>	<i>Estado</i>	<i>Calificación obtenida</i>	<i>Estado</i>	<i>Calificación obtenida</i>
Distrito Federal	260	Querétaro	149	Hidalgo	153	Querétaro	511
Aguascalientes	224	Coahuila	144	Oaxaca	151	Aguascalientes	467
Querétaro	222	Nuevo León	135	San Luis Potosí	141	Distrito Federal	424
Chihuahua	211	Aguascalientes	134	Querétaro	140	Nuevo León	413
Tamaulipas	201	Baja California	134	Zacatecas	137	Tamaulipas	408
Nuevo León	198	Guanajuato	122	Quintana Roo	137	San Luis Potosí	404
Baja California	193	Sonora	122	Guanajuato	136	Yucatán	404
Baja California Sur	192	Distrito Federal	120	Yucatán	129	Chihuahua	403
Sonora	191	Chihuahua	116	Chiapas	125	Guanajuato	401
Colima	190	Tamaulipas	116	Puebla	124	Coahuila	399
Yucatán	183	Puebla	114	Tlaxcala	113	Quintana Roo	388
Coahuila	176	Durango	113	Durango	112	Hidalgo	372
Morelos	170	México	112	Aguascalientes	109	Durango	371
Nayarit	168	Tabasco	106	Guerrero	103	Baja California Sur	370
San Luis Potosí	163	Chiapas	100	Campeche	95	Tlaxcala	362
Quintana Roo	160	San Luis Potosí	100	Jalisco	93	Colima	360
Sinaloa	160	Tlaxcala	97	Tamaulipas	91	Sonora	357
Hidalgo	154	Colima	93	Michoacán	89	Puebla	353
México	153	Michoacán	92	Tabasco	88	Baja California	349
Jalisco	152	Yucatán	92	Baja California Sur	88	México	340
Tlaxcala	152	Quintana Roo	91	Veracruz	87	Tabasco	335
Michoacán	149	Baja California Sur	90	Morelos	81	Zacatecas	335
Durango	146	Jalisco	89	Nuevo León	80	Jalisco	334
Guanajuato	143	Campeche	80	Coahuila	79	Michoacán	330
Tabasco	141	Nayarit	72	Colima	77	Oaxaca	330
Zacatecas	130	Zacatecas	68	Chihuahua	76	Chiapas	329
Guerrero	127	Sinaloa	67	Nayarit	75	Morelos	315
Oaxaca	124	Hidalgo	65	México	75	Nayarit	315
Campeche	116	Morelos	64	Sinaloa	74	Sinaloa	301
Puebla	115	Guerrero	58	Sonora	44	Campeche	291
Veracruz	112	Veracruz	58	Distrito Federal	44	Guerrero	288
Chiapas	104	Oaxaca	55	Baja California	22	Veracruz	257

<sup>1</sup> IDE e IDS derivados del análisis del cambio de la década de los noventa.

## **Resultados obtenidos. Fichas estatales**

En la siguiente sección de la publicación se presentan las 32 fichas estatales que resumen los principales resultados de esta investigación. Estas fichas se encuentran integradas por unos indicadores básicos (demográficos, geográficos, económicos y sociales), un mapa de ubicación nacional y los resultados derivados de esta investigación, los activos regionales y de la dinámica económica y social de las entidades federativas de México.

AGUASCALIENTES

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	5.589
Porcentaje de la superficie nacional	0.3
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	11.71
Selvas	0.00
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	67.7
Templada	20
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	4.42
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	101.18
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	19.42
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.27
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1.88

Indicadores básicos (año 2000)

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	59'651.843	Porcentaje de población total de habla indígena	0.15
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.2	Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-899
Producto interno bruto real por persona	63'171.44	Escolaridad promedio (años)	8
Población total	944,285	Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	21.91
Aportación a la población nacional (por ciento)	0.97	Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76.36
Empleo formal en el IMSS	173,769	Porcentaje de viviendas con:	
Población ocupada	331,083	Drenaje	94.95
Porcentaje de población ocupada que es femenina	34.54	Agua entubada	96.71
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	42.23	Teléfono	41.13
Porcentaje de población total derechohabiente	55.41	Computadora	13

<i>Desempeño económico</i> (Cambio de la década)	<i>Posición nacional</i>	<i>Desempeño económico</i> (Final de década)	<i>Posición nacional</i>
---	--------------------------	---	--------------------------

Componente		Componente	
Apertura al exterior	7	Apertura al exterior	11
Estructura económica	22	Estructura económica	17
Excedente económico	15	Excedente económico	17
Participación nacional	9	Participación nacional	20
PIB per cápita	5	PIB per cápita	7
Productividad de factores	6	Productividad de factores	20

<i>Desempeño social</i> (Cambio de la década)	<i>Posición nacional</i>	<i>Desempeño social</i> (Final de década)	<i>Posición nacional</i>
--	--------------------------	--	--------------------------

Componente		Componente	
Ambiente socioeconómico	6	Ambiente socioeconómico	21
Educación	26	Educación	14
Marginación-desigualdad	3	Marginación-desigualdad	9
Participación de la mujer	17	Participación de la mujer	2
Salud	23	Salud	4
Vivienda	14	Vivienda	4

<i>Activos regionales</i> (Principios de la década del 2000)	<i>Posición nacional</i>	<i>Índices agregados</i>	<i>Posición nacional</i>
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Componente		Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	2
Administración	8	Índice de activos regionales (IAR)	2
Capital natural	19	Índice de desempeño económico (IDE)	4
Capital social	4	(Cambio en la década)	
Financiero	22	Índice de desempeño social (IDS)	13
Gobierno	6	(Cambio en la década)	
Infraestructura	6	Índice de desempeño económico (IDE)	16
Institucional	5	(Final de década)	
Internacionalización	10	Índice de desempeño social (IDS)	8
Recursos humanos	7	(Final de década)	
Tecnología	19		

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## BAJA CALIFORNIA

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	70.113
Porcentaje de la superficie nacional	3,7
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	2,38
Selvas	0,54
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Árida	79,6
Templada	20,4
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	0,39
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	134,77
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	18,81
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0,4
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0,8

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	178'702,841
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	3,59
Producto interno bruto real por persona	71,844,18
Población total	2'487,367
Aportación a la población nacional (por ciento)	2,55
Empleo formal en el IMSS	658,996
Población ocupada	906,369
Porcentaje de población ocupada que es femenina	33,31
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	22,22
Porcentaje de población total derechohabiente	51,17

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	1,87
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	36,767
Escolaridad promedio (años)	8,18
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	21,96
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76,34
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	81,88
Agua entubada	89,38
Teléfono	55,85
Computadora	15,08

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	19
Estructura económica	28
Excedente económico	7
Participación nacional	1
PIB per cápita	8
Productividad de factores	1

Desempeño económico  
(Final de década)

Componente	
Apertura al exterior	1
Estructura económica	26
Excedente económico	11
Participación nacional	8
PIB per cápita	6
Productividad de factores	9

Posición  
nacionalDesempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	25
Educación	32
Marginación-desigualdad	26
Participación de la mujer	31
Salud	31
Vivienda	31

Desempeño social  
(Final de década)

Componente	
Ambiente socioeconómico	1
Educación	6
Marginación-desigualdad	1
Participación de la mujer	10
Salud	6
Vivienda	9

Posición  
nacionalActivos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	21
Capital natural	15
Capital social	13
Financiero	29
Gobierno	25
Infraestructura	3
Institucional	12
Internacionalización	4
Recursos humanos	9
Tecnología	6

## Índices agregados

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	19
Índice de activos regionales (IAR)	7
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	4
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	32
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	6
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	2

Posición  
nacional

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.



BAJA CALIFORNIA SUR

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	73,677
Porcentaje de la superficie nacional	3,8
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	0,44
Selvas	6,42
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Árida	97,5
Trópico seco	2
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2,48
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	2,54
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	18,6
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0,54
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0,2

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	27'049,257
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	0,54
Producto interno bruto real por persona	63,789,25
Población total	424,041
Aportación a la población nacional (por ciento)	0,43
Empleo formal en el IMSS	75,461
Población ocupada	169,014
Porcentaje de población ocupada que es femenina	31,19
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	35,82
Porcentaje de población total derechohabiente	58,91

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	1,43
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	5,739
Escolaridad promedio (años)	8,29
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	22,07
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76,3
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	80,57
Agua entubada	87,09
Teléfono	43,55
Computadora	11,3

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	31
Estructura económica	17
Excedente económico	26
Participación nacional	13
PIB per cápita	11
Productividad de factores	10

Componente	
Apertura al exterior	21
Estructura económica	19
Excedente económico	25
Participación nacional	30
PIB per cápita	10
Productividad de factores	23

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	2
Educación	30
Marginación-desigualdad	15
Participación de la mujer	25
Salud	28
Vivienda	10

Componente	
Ambiente socioeconómico	5
Educación	8
Marginación-desigualdad	7
Participación de la mujer	8
Salud	7
Vivienda	8

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Índices agregados

Posición  
nacional

Componente	
Administración	32
Capital natural	1
Capital social	9
Financiero	21
Gobierno	29
Infraestructura	8
Institucional	20
Internacionalización	3
Recursos humanos	10
Tecnología	5

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	14
Índice de activos regionales (IAR)	8
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	22
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	19
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	24
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	3

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## CAMPECHE

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	51,833
Porcentaje de la superficie nacional	2.9
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	0.00
Selvas	63.40
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico húmedo	79.1
Trópico seco	20.9
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	20.36
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	847
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	0.73
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.33
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.25

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	58'984,460
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.19
Producto interno bruto real por persona	85,399.45
Población total	690,689
Aportación a la población nacional (por ciento)	0.71
Empleo formal en el IMSS	75,951
Población ocupada	243,323
Porcentaje de población ocupada que es femenina	27.87
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	64.12
Porcentaje de población total derechohabiente	38.39

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	15.45
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	992
Escolaridad promedio (años)	7.01
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	26.04
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.71
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	63.79
Agua entubada	80.1
Teléfono	21.26
Computadora	5.46

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	26
Estructura económica	10
Excedente económico	14
Participación nacional	25
PIB per cápita	32
Productividad de factores	11

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	30
Estructura económica	11
Excedente económico	6
Participación nacional	19
PIB per cápita	12
Productividad de factores	7

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	22
Educación	12
Marginación-desigualdad	17
Participación de la mujer	8
Salud	14
Vivienda	30

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	25
Educación	28
Marginación-desigualdad	24
Participación de la mujer	16
Salud	23
Vivienda	29

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	24
Capital natural	2
Capital social	24
Financiero	25
Gobierno	20
Infraestructura	32
Institucional	18
Internacionalización	26
Recursos humanos	12
Tecnología	31

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	30
Índice de activos regionales (IAR)	29
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	24
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	15
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	12
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	26

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

COAHUILA DE ZARAGOZA

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	151,571
Porcentaje de la superficie nacional	7.7
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	2.91
Selvas	0.02
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Árida	76.3
Semiárida	17.5
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	1.69
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	10.26
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	7.64
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.21
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.32

Indicadores básicos (año 2000)

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	149'547,114	Porcentaje de población total de habla indígena	0.15
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	3.01	Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-3,591
Producto interno bruto real por persona	65,075.09	Escolaridad promedio (años)	8.39
Población total	2'298,070	Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	22.3
Aportación a la población nacional (por ciento)	2.36	Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76.21
Empleo formal en el IMSS	552,255	Porcentaje de viviendas con:	
Población ocupada	822,686	Drenaje	83.47
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.95	Agua entubada	93.46
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	34.68	Teléfono	41.46
Porcentaje de población total derechohabiente	69.7	Computadora	9.75

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente		Componente	
Apertura al exterior	4	Apertura al exterior	8
Estructura económica	31	Estructura económica	27
Excedente económico	6	Excedente económico	7
Participación nacional	3	Participación nacional	6
PIB per cápita	2	PIB per cápita	3
Productividad de factores	8	Productividad de factores	3

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente		Componente	
Ambiente socioeconómico	18	Ambiente socioeconómico	6
Educación	27	Educación	4
Marginalización-desigualdad	2	Marginalización-desigualdad	3
Participación de la mujer	28	Participación de la mujer	23
Salud	29	Salud	9
Vivienda	15	Vivienda	7

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Índices agregados

Posición  
nacional

Componente		Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	10
Administración	11	Índice de activos regionales (IAR)	12
Capital natural	12	Índice de desempeño económico (IDE)	2
Capital social	6	(Cambio en la década)	
Financiero	30	Índice de desempeño social (IDS)	24
Gobierno	32	(Cambio en la década)	
Infraestructura	20	Índice de desempeño económico (IDE)	4
Institucional	14	(Final de década)	
Internacionalización	14	Índice de desempeño social (IDS)	6
Recursos humanos	3	(Final de década)	
Tecnología	12		

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## COLIMA

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	5,455
Porcentaje de la superficie nacional	0.3
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	5.62
Selvas	38.86
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico seco	69.8
Trópico húmedo	19.6
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	14
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	31.26
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	13.08
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	1.45
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1.69

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	427'461,072
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	0.55
Producto interno bruto real por persona	50,607.64
Población total	542,627
Aportación a la población nacional (por ciento)	0.56
Empleo formal en el IMSS	71,996
Población ocupada	199,692
Porcentaje de población ocupada que es femenina	33.36
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	48
Porcentaje de población total derechohabiente	45.63

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	0.64
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-508
Escolaridad promedio (años)	7.65
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	21.9
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76.36
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	93.24
Agua entubada	93.98
Teléfono	39.24
Computadora	9.47

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	22
Estructura económica	1
Excedente económico	19
Participación nacional	19
PIB per cápita	18
Productividad de factores	26

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	29
Estructura económica	4
Excedente económico	21
Participación nacional	31
PIB per cápita	16
Productividad de factores	32

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	20
Educación	17
Marginación-desigualdad	29
Participación de la mujer	18
Salud	21
Vivienda	16

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	14
Educación	17
Marginación-desigualdad	12
Participación de la mujer	6
Salud	3
Vivienda	3

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	31
Capital natural	21
Capital social	2
Financiero	18
Gobierno	23
Infraestructura	1
Institucional	16
Internacionalización	11
Recursos humanos	8
Tecnología	9

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	16
Índice de activos regionales (IAR)	10
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	18
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	25
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	26
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	9

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

CHIAPAS

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	73,887
Porcentaje de la superficie nacional	3.8
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	15.12
Selvas	29.45
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico húmedo	50.6
Templada	29.4
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	5.53
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	2.39
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	1.97
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	1.25
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.4

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	80'397,506
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.62
Producto interno bruto real por persona	20,504.90
Población total	3'920,892
Aportación a la población nacional (por ciento)	4.02
Empleo formal en el IMSS	97,551
Población ocupada	1'206,621
Porcentaje de población ocupada que es femenina	23.7
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	88.56
Porcentaje de población total derechohabiente	17.6

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	24.62
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-13,488
Escolaridad promedio (años)	5.35
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	31.86
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	72.43
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	62.27
Agua entubada	68.01
Teléfono	11.82
Computadora	2.83

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	25
Estructura económica	7
Excedente económico	20
Participación nacional	18
PIB per cápita	25
Productividad de factores	3

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	25
Estructura económica	25
Excedente económico	28
Participación nacional	24
PIB per cápita	32
Productividad de factores	10

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	32
Educación	2
Marginación-desigualdad	10
Participación de la mujer	1
Salud	1
Vivienda	27

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	18
Educación	24
Marginación-desigualdad	32
Participación de la mujer	32
Salud	32
Vivienda	31

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Componente	
Administración	16
Capital natural	17
Capital social	32
Financiero	5
Gobierno	24
Infraestructura	22
Institucional	22
Internacionalización	32
Recursos humanos	32
Tecnología	24

Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	26
Índice de activos regionales (IAR)	32
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	15
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	9
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	29
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	32

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## CHIHUAHUA

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	247,087
Porcentaje de la superficie nacional	12.6
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	28.68
Selvas	2.04
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Árida	57.5
Templada	35.7
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	1
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	85.5
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	13.48
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.3
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.3

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	228'716,155
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	4.6
Producto interno bruto real por persona	74,917.50
Población total	3'052,907
Aportación a la población nacional (por ciento)	3.13
Empleo formal en el IMSS	789,364
Población ocupada	1'117,747
Porcentaje de población ocupada que es femenina	33
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	37.73
Porcentaje de población total derechohabiente	56.21

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	3.21
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	10,046
Escolaridad promedio (años)	7.69
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	23.38
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.77
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	85.15
Agua entubada	91.96
Teléfono	42.03
Computadora	9.94

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	32
Estructura económica	24
Excedente económico	11
Participación nacional	2
PIB per cápita	6
Productividad de factores	7

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	2
Estructura económica	29
Excedente económico	16
Participación nacional	5
PIB per cápita	4
Productividad de factores	16

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	14
Educación	25
Marginación-desigualdad	20
Participación de la mujer	24
Salud	27
Vivienda	12

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	15
Educación	21
Marginación-desigualdad	4
Participación de la mujer	15
Salud	12
Vivienda	11

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	18
Capital natural	7
Capital social	5
Financiero	31
Gobierno	5
Infraestructura	21
Institucional	1
Internacionalización	6
Recursos humanos	11
Tecnología	14

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	8
Índice de activos regionales (IAR)	4
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	9
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	26
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	8
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	12

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

DISTRITO FEDERAL

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	1,499
Porcentaje de la superficie nacional	0.1
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	33.75
Selvas	1.42
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Templada	100
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	0.89
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	726.29
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	3.23
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.13
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	42.63

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	1'134,503,845
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	22.81
Producto interno bruto real por persona	131,838.74
Población total	8'605,239
Aportación a la población nacional (por ciento)	8.83
Empleo formal en el IMSS	2'337,923
Población ocupada	3'582,781
Porcentaje de población ocupada que es femenina	38.75
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	42.43
Porcentaje de población total derechohabiente	51.29

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	1.83
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-102,535
Escolaridad promedio (años)	9.6
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	19.82
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	77.23
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	98.17
Agua entubada	96.88
Teléfono	65.97
Computadora	21.46

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	3
Estructura económica	16
Excedente económico	1
Participación nacional	32
PIB per cápita	1
Productividad de factores	25

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	4
Estructura económica	6
Excedente económico	1
Participación nacional	1
PIB per cápita	1
Productividad de factores	8

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	11
Educación	31
Marginación-desigualdad	18
Participación de la mujer	30
Salud	32
Vivienda	32

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	7
Educación	7
Marginación-desigualdad	6
Participación de la mujer	1
Salud	1
Vivienda	1

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Componente	
Administración	4
Capital natural	26
Capital social	1
Financiero	1
Gobierno	1
Infraestructura	2
Institucional	32
Internacionalización	1
Recursos humanos	1
Tecnología	1

Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	3
Índice de activos regionales (IAR)	1
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	8
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	30
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	1
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	1

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## DURANGO

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	119,648
Porcentaje de la superficie nacional	6.3
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	41.70
Selvas	2.04
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Templada	46
Árida	18.8
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2.2
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	6.74
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	16.14
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.18
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.23

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	59'839,941
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.2
Producto interno bruto real por persona	41,307
Población total	1'448,661
Aportación a la población nacional (por ciento)	1.49
Empleo formal en el IMSS	194,812
Población ocupada	443,611
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.19
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	50.12
Porcentaje de población total derechohabiente	48.88

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	1.97
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-17,053
Escolaridad promedio (años)	7.31
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	25.71
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.84
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	73.52
Agua entubada	89.97
Teléfono	30.83
Computadora	6.65

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacionalDesempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	18
Estructura económica	14
Excedente económico	25
Participación nacional	14
PIB per cápita	10
Productividad de factores	4

Componente	
Apertura al exterior	10
Estructura económica	28
Excedente económico	24
Participación nacional	21
PIB per cápita	17
Productividad de factores	12

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacionalDesempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	23
Educación	18
Marginación-desigualdad	7
Participación de la mujer	15
Salud	17
Vivienda	6

Componente	
Ambiente socioeconómico	28
Educación	20
Marginación-desigualdad	15
Participación de la mujer	14
Salud	21
Vivienda	20

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

## Índices agregados

Posición  
nacional

Componente	
Administración	6
Capital natural	4
Capital social	17
Financiero	17
Gobierno	16
Infraestructura	26
Institucional	23
Internacionalización	23
Recursos humanos	24
Tecnología	28

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	13
Índice de activos regionales (IAR)	23
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	12
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	12
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	19
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	19

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.



## GUANAJUATO

*Ubicación en el mapa nacional*



*Indicadores geográficos*

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	30,589
Porcentaje de la superficie nacional	1.6
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	12.90
Selvas	0.59
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	72.5
Trópico seco	15.4
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	1.06
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	2,463.09
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	4.56
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.61
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1.24

*Indicadores básicos (año 2000)*

*Indicadores básicos (año 2000)*

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	156'679,072	Porcentaje de población total de habla indígena	0.26
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	3.15	Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-38,416
Producto interno bruto real por persona	33,600.26	Escolaridad promedio (años)	6.36
Población total	4'663,032	Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	25.09
Aportación a la población nacional (por ciento)	4.78	Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.08
Empleo formal en el IMSS	508,914	Porcentaje de viviendas con:	
Población ocupada	1'460,194	Drenaje	76.28
Porcentaje de población ocupada que es femenina	31.48	Agua entubada	88.3
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	47.29	Teléfono	30.54
Porcentaje de población total derechohabiente	33.88	Computadora	7.36

*Desempeño económico  
(Cambio de la década)*

*Posición  
nacional*

*Desempeño económico  
(Final de década)*

*Posición  
nacional*

Componente		Componente	
Apertura al exterior	14	Apertura al exterior	20
Estructura económica	12	Estructura económica	24
Excedente económico	12	Excedente económico	15
Participación nacional	17	Participación nacional	9
PIB per cápita	16	PIB per cápita	20
Productividad de factores	5	Productividad de factores	2

*Desempeño social  
(Cambio de la década)*

*Posición  
nacional*

*Desempeño social  
(Final de década)*

*Posición  
nacional*

Componente		Componente	
Ambiente socioeconómico	7	Ambiente socioeconómico	24
Educación	4	Educación	26
Marginación-desigualdad	16	Marginación-desigualdad	14
Participación de la mujer	13	Participación de la mujer	25
Salud	13	Salud	19
Vivienda	9	Vivienda	18

*Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)*

*Posición  
nacional*

*Índices agregados*

*Posición  
nacional*

Componente		Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	9
Administración	19	Índice de activos regionales (IAR)	24
Capital natural	29	Índice de desempeño económico (IDE)	6
Capital social	21	(Cambio en la década)	
Financiero	12	Índice de desempeño social (IDS)	7
Gobierno	17	(Cambio en la década)	
Infraestructura	18	Índice de desempeño económico (IDE)	14
Institucional	9	(Final de década)	
Internacionalización	19	Índice de desempeño social (IDS)	21
Recursos humanos	27	(Final de década)	
Tecnología	16		

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## GUERRERO

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	63,794
Porcentaje de la superficie nacional	3.2
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	30.49
Selvas	25.18
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico seco	54.1
Templada	41.3
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2.65
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	4.16
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	4.85
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.67
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.37

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	85'282,023
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.71
Producto interno bruto real por persona	27,692.12
Población total	3'079,649
Aportación a la población nacional (por ciento)	3.16
Empleo formal en el IMSS	115,896
Población ocupada	888,078
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.82
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	66.16
Porcentaje de población total derechohabiente	20.33

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	13.87
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-40,666
Escolaridad promedio (años)	6.11
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	29.73
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	73.27
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	53.56
Agua entubada	59.87
Teléfono	20.14
Computadora	3.01

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	20
Estructura económica	6
Excedente económico	31
Participación nacional	28
PIB per cápita	27
Productividad de factores	28

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	27
Estructura económica	2
Excedente económico	32
Participación nacional	27
PIB per cápita	30
Productividad de factores	30

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	15
Educación	16
Marginación-desigualdad	31
Participación de la mujer	4
Salud	3
Vivienda	26

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	2
Educación	31
Marginación-desigualdad	7
Participación de la mujer	30
Vivienda	30

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	23
Capital natural	11
Capital social	31
Financiero	7
Gobierno	3
Infraestructura	14
Institucional	30
Internacionalización	22
Recursos humanos	30
Tecnología	32

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	31
Índice de activos regionales (IAR)	27
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	30
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	14
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	30
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	22

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

HIDALGO

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	20,987
Porcentaje de la superficie nacional	1.1
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	10.99
Selvas	8.24
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	43.1
Templada	41.9
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2.64
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	1,757.22
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	4.57
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.5
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.83

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	65'229,845
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.31
Producto interno bruto real por persona	29,177.90
Población total	2'235,591
Aportación a la población nacional (por ciento)	2.29
Empleo formal en el IMSS	146,695
Población ocupada	728,726
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.14
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	65.27
Porcentaje de población total derechohabiente	29.13

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	17.22
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-13,723
Escolaridad promedio (años)	6.66
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	27.37
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.19
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	65.72
Agua entubada	79.55
Teléfono	19.81
Computadora	4.88

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	16
Estructura económica	15
Excedente económico	29
Participación nacional	20
PIB per cápita	23
Productividad de factores	30

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	22
Estructura económica	22
Excedente económico	19
Participación nacional	18
PIB per cápita	23
Productividad de factores	28

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	27
Educación	6
Marginalización-desigualdad	1
Participación de la mujer	3
Salud	4
Vivienda	4

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	32
Educación	27
Marginalización-desigualdad	27
Participación de la mujer	20
Salud	27
Vivienda	27

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Componente	
Administración	10
Capital natural	27
Capital social	22
Financiero	9
Gobierno	4
Infraestructura	23
Institucional	6
Internacionalización	29
Recursos humanos	23
Tecnología	23

Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	12
Índice de activos regionales (IAR)	18
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	28
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	1
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	25
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	29

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## JALISCO

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	80,137
Porcentaje de la superficie nacional	4
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	24.23
Selvas	13.58
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Templada	41
Trópico seco	37.7
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	1
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	7.47
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	3.35
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	1.5
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.95

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	318'593,013
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	6.4
Producto interno bruto real por persona	50,394.32
Población total	6'322,002
Aportación a la población nacional (por ciento)	6.49
Empleo formal en el IMSS	929,596
Población ocupada	2'362,396
Porcentaje de población ocupada que es femenina	33.71
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	40.93
Porcentaje de población total derechohabiente	44.26

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	0.71
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-38,228
Escolaridad promedio (años)	7.52
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	22.08
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76.26
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	91.74
Agua entubada	89.22
Teléfono	47.74
Computadora	11.89

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	28
Estructura económica	8
Excedente económico	9
Participación nacional	31
PIB per cápita	17
Productividad de factores	16

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	14
Estructura económica	12
Excedente económico	8
Participación nacional	4
PIB per cápita	13
Productividad de factores	5

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	5
Educación	14
Marginación-desigualdad	21
Participación de la mujer	22
Salud	25
Vivienda	18

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	17
Educación	3
Marginación-desigualdad	10
Participación de la mujer	13
Salud	8
Vivienda	2

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	13
Capital natural	23
Capital social	27
Financiero	15
Gobierno	26
Infraestructura	11
Institucional	29
Internacionalización	8
Recursos humanos	13
Tecnología	13

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	23
Índice de activos regionales (IAR)	20
Índice de desempeño económico (IDE)	23
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño social (IDS)	16
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño económico (IDE)	5
(Final de década)	
Índice de desempeño social (IDS)	7
(Final de década)	

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

ESTADO DE MÉXICO

Ubicación en el mapa nacional

Indicadores geográficos



Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	21,461
Porcentaje de la superficie nacional	1.1
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	26.00
Selvas	4.09
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Templada	63.7
Semiárida	24.2
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	0.51
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	178.39
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	3.3
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	3.72
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	2.48

Indicadores básicos (año 2000)

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	508'864,699	Porcentaje de población total de habla indígena	3.26
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	10.23	Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	19,598
Producto interno bruto real por persona	38'854.46	Escolaridad promedio (años)	8.03
Población total	13'096,686	Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	21.95
Aportación a la población nacional (por ciento)	13.43	Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76.34
Empleo formal en el IMSS	1'062,291	Porcentaje de viviendas con:	
Población ocupada	4'462,361	Drenaje	86.31
Porcentaje de población ocupada que es femenina	31.62	Agua entubada	89.87
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	49.41	Teléfono	40.39
Porcentaje de población total derechohabiente	39.68	Computadora	10.54

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente		Componente	
Apertura al exterior	12	Apertura al exterior	18
Estructura económica	18	Estructura económica	23
Excedente económico	2	Excedente económico	2
Participación nacional	12	Participación nacional	2
PIB per cápita	20	PIB per cápita	15
Productividad de factores	22	Productividad de factores	4

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente		Componente	
Ambiente socioeconómico	17	Ambiente socioeconómico	4
Educación	15	Educación	12
Marginación-desigualdad	19	Marginación-desigualdad	16
Participación de la mujer	26	Participación de la mujer	5
Salud	24	Salud	5
Vivienda	22	Vivienda	13

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Índices agregados

Posición  
nacional

Componente		Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	20
Administración	2	Índice de activos regionales (IAR)	19
Capital natural	31	Índice de desempeño económico (IDE)	13
Capital social	14	(Cambio en la década)	
Financiero	27	Índice de desempeño social (IDS)	27
Gobierno	2	(Cambio en la década)	
Infraestructura	19	Índice de desempeño económico (IDE)	7
Institucional	27	(Final de década)	
Internacionalización	27	Índice de desempeño social (IDS)	10
Recursos humanos	18	(Final de década)	
Tecnología	10		

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## MICHOCÁN DE OCAMPO

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	59,864
Porcentaje de la superficie nacional	3
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	25.73
Selvas	17.74
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Templada	57.8
Trópico seco	34.2
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	16.82
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	5.34
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.02
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.31

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	11'572,428
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	2.24
Producto interno bruto real por persona	27'993.41
Población total	3'985,667
Aportación a la población nacional (por ciento)	4.09
Empleo formal en el IMSS	220,979
Población ocupada	1'226,606
Porcentaje de población ocupada que es femenina	29.44
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	57.29
Porcentaje de población total derechohabiente	26.24

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	3.5
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-45,861
Escolaridad promedio (años)	6.2
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	25.86
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.78
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	74.67
Agua entubada	82.6
Teléfono	26.73
Computadora	5.5

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	13
Estructura económica	25
Excedente económico	27
Participación nacional	11
PIB per cápita	12
Productividad de factores	18

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	12
Estructura económica	10
Excedente económico	26
Participación nacional	14
PIB per cápita	27
Productividad de factores	25

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	21
Educación	23
Marginación-desigualdad	30
Participación de la mujer	14
Salud	10
Vivienda	11

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	23
Educación	29
Marginación-desigualdad	22
Participación de la mujer	31
Salud	22
Vivienda	21

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	14
Capital natural	25
Capital social	12
Financiero	10
Gobierno	27
Infraestructura	10
Institucional	13
Internacionalización	24
Recursos humanos	28
Tecnología	18

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	24
Índice de activos regionales (IAR)	22
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	19
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	18
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	20
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	27

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\* El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

MORELOS

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	4,941
Porcentaje de la superficie nacional	0.2
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	5.34
Selvas	12.57
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico seco	73
Templada	27
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	6.05
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	53.46
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	11.47
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	2.95
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	17.08

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	67'643,803
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.36
Producto interno bruto real por persona	43'492.56
Población total	1'555,296
Aportación a la población nacional (por ciento)	1.6
Empleo formal en el IMSS	140,472
Población ocupada	550,831
Porcentaje de población ocupada que es femenina	34.3
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	54.28
Porcentaje de población total derechohabiente	34.19

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	2.31
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-3,792
Escolaridad promedio (años)	7.74
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	23.16
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.86
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	84.99
Agua entubada	86.08
Teléfono	37.02
Computadora	8.96

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición nacional

Componente	
Apertura al exterior	10
Estructura económica	19
Excedente económico	18
Participación nacional	27
PIB per cápita	29
Productividad de factores	31

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición nacional

Componente	
Apertura al exterior	19
Estructura económica	9
Excedente económico	12
Participación nacional	22
PIB per cápita	14
Productividad de factores	17

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	8
Educación	20
Marginalización-desigualdad	25
Participación de la mujer	20
Salud	20
Vivienda	24

Desempeño social  
(Final de década)

Posición nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	19
Educación	16
Marginalización-desigualdad	19
Participación de la mujer	12
Salud	11
Vivienda	14

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición nacional

Componente	
Administración	17
Capital natural	28
Capital social	10
Financiero	19
Gobierno	12
Infraestructura	17
Institucional	31
Internacionalización	9
Recursos humanos	15
Tecnología	2

Índices agregados

Posición nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	27
Índice de activos regionales (IAR)	13
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	29
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	22
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	17
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	16

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## NAYARIT

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	27,621
Porcentaje de la superficie nacional	1.4
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	23.39
Selvas	17.65
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico seco	47.1
Templada	37.2
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	12.49
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	25.97
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	12.94
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.85
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.59

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	26'231,458
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	0.53
Producto interno bruto real por persona	28'506.72
Población total	920,185
Aportación a la población nacional (por ciento)	0.94
Empleo formal en el IMSS	60,196
Población ocupada	318,837
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.41
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	56.25
Porcentaje de población total derechohabiente	40.54

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	4.56
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-7,105
Escolaridad promedio (años)	7.26
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	24.75
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.22
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	80.23
Agua entubada	84.77
Teléfono	28.56
Computadora	5.38

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	23
Estructura económica	2
Excedente económico	30
Participación nacional	22
PIB per cápita	22
Productividad de factores	27

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	26
Estructura económica	1
Excedente económico	27
Participación nacional	32
PIB per cápita	26
Productividad de factores	24

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	26
Educación	22
Marginación-desigualdad	32
Participación de la mujer	19
Salud	16
Vivienda	8

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	12
Educación	19
Marginación-desigualdad	18
Participación de la mujer	9
Salud	18
Vivienda	16

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	29
Capital natural	8
Capital social	7
Financiero	4
Gobierno	13
Infraestructura	24
Institucional	8
Internacionalización	17
Recursos humanos	22
Tecnología	30

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	27
Índice de activos regionales (IAR)	14
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	25
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	27
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	27
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	17

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.



NUEVO LEÓN

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	64,555
Porcentaje de la superficie nacional	3.3
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	5.40
Selvas	0.00
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	63.4
Árida	23.9
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	1.18
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	660.06
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	24.79
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.15
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.95

Indicadores básicos (año 2000)

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	350'862,156	Porcentaje de población total de habla indígena	0.46
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	7.05	Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	7,255
Producto interno bruto real por persona	91'509.98	Escolaridad promedio (años)	8.85
Población total	3'834,141	Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	20.91
Aportación a la población nacional (por ciento)	3.93	Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76.77
Empleo formal en el IMS	1'010,296	Porcentaje de viviendas con:	
Población ocupada	1'477,687	Drenaje	90.78
Porcentaje de población ocupada que es femenina	31.39	Agua entubada	93.53
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	28.93	Teléfono	57.53
Porcentaje de población total derechohabiente	65.94	Computadora	14.48

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición nacional

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición nacional

Componente		Componente	
Apertura al exterior	6	Apertura al exterior	7
Estructura económica	27	Estructura económica	13
Excedente económico	4	Excedente económico	4
Participación nacional	8	Participación nacional	3
PIB per cápita	4	PIB per cápita	2
Productividad de factores	14	Productividad de factores	13

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición nacional

Desempeño social  
(Final de década)

Posición nacional

Componente		Componente	
Ambiente socioeconómico	1	Ambiente socioeconómico	10
Educación	28	Educación	5
Marginación-desigualdad	6	Marginación-desigualdad	2
Participación de la mujer	32	Participación de la mujer	27
Salud	30	Salud	2
Vivienda	21	Vivienda	5

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición nacional

Índices agregados

Posición nacional

Componente		Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	4
Administración	3	Índice de activos regionales (IAR)	6
Capital natural	16	Índice de desempeño económico (IDE)	3
Capital social	28	(Cambio en la década)	
Financiero	16	Índice de desempeño social (IDS)	23
Gobierno	28	(Cambio en la década)	
Infraestructura	5	Índice de desempeño económico (IDE)	2
Institucional	19	(Final de década)	
Internacionalización	12	Índice de desempeño social (IDS)	5
Recursos humanos	2	(Final de década)	
Tecnología	3		

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## OAXACA

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	95,364
Porcentaje de la superficie nacional	4.8
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	28.48
Selvas	25.06
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	50.3
Árida	28.1
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	4.88
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	176.03
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	2.74
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.61
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.46

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	73'757,401
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.48
Producto interno bruto real por persona	21'448,81
Población total	3'438,765
Aportación a la población nacional (por ciento)	3.53
Empleo formal en el IMS	101,813
Población ocupada	1'066,558
Porcentaje de población ocupada que es femenina	29.54
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	71.93
Porcentaje de población total derechohabiente	22.64

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	37.11
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-30,126
Escolaridad promedio (años)	5.62
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	31.68
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	72.49
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	45.59
Agua entubada	65.47
Teléfono	12.14
Computadora	2.78

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	24
Estructura económica	3
Excedente económico	32
Participación nacional	26
PIB per cápita	26
Productividad de factores	32

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	32
Estructura económica	7
Excedente económico	30
Participación nacional	25
PIB per cápita	31
Productividad de factores	27

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	12
Educación	3
Marginación-desigualdad	8
Participación de la mujer	2
Salud	2
Vivienda	20

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	13
Educación	32
Marginación-desigualdad	31
Participación de la mujer	29
Salud	31
Vivienda	32

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	15
Capital natural	10
Capital social	30
Financiero	3
Gobierno	8
Infraestructura	30
Institucional	21
Internacionalización	31
Recursos humanos	31
Tecnología	27

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	24
Índice de activos regionales (IAR)	28
Índice de desempeño económico (IDE)	32
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño social (IDS)	2
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño económico (IDE)	32
(Final de década)	
Índice de desempeño social (IDS)	31
(Final de década)	

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

PUEBLA

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	33,919
Porcentaje de la superficie nacional	1.7
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	13.58
Selvas	9.06
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Templada	47.1
Trópico Seco	22.2
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	3.91
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	22.06
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	1.65
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.3
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1.46

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	192'807,411
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	3.88
Producto interno bruto real por persona	37'978.99
Población total	5'076,686
Aportación a la población nacional (por ciento)	5.21
Empleo formal en el IMSS	426,120
Población ocupada	1'665,521
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.19
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	63.9
Porcentaje de población total derechohabiente	24.95

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	13.04
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-23,196
Escolaridad promedio (años)	6.7
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	27.61
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.1
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	65.57
Agua entubada	77.28
Teléfono	24.99
Computadora	6.25

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	1
Estructura económica	29
Excedente económico	16
Participación nacional	6
PIB per cápita	13
Productividad de factores	19

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	6
Estructura económica	21
Excedente económico	18
Participación nacional	10
PIB per cápita	21
Productividad de factores	15

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	13
Educación	10
Marginación-desigualdad	12
Participación de la mujer	9
Salud	7
Vivienda	23

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	20
Educación	11
Marginación-desigualdad	25
Participación de la mujer	28
Salud	28
Vivienda	24

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Componente	
Administración	5
Capital natural	30
Capital social	25
Financiero	28
Gobierno	31
Infraestructura	29
Institucional	17
Internacionalización	15
Recursos humanos	20
Tecnología	15

Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	18
Índice de activos regionales (IAR)	30
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	11
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	10
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	15
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	23

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## QUERÉTARO DE ARTEAGA

### Ubicación en el mapa nacional



### Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	11,769
Porcentaje de la superficie nacional	0.6
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	15.31
Selvas	5.71
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	55.1
Templada	25.4
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2.65
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	98.83
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	1.65
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.2
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1.25

### Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	86'238,254
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.73
Producto interno bruto real por persona	61'409.87
Población total	1'404,306
Aportación a la población nacional (por ciento)	1.44
Empleo formal en el IMSS	255,337
Población ocupada	479,980
Porcentaje de población ocupada que es femenina	34.17
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	41.72
Porcentaje de población total derechohabiente	45.42

### Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	2.06
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	4'520
Escolaridad promedio (años)	7.55
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	24.64
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.26
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	75.71
Agua entubada	88.2
Teléfono	33.23
Computadora	13.1

### Desempeño económico (Cambio de la década)

### Posición nacional

Componente	
Apertura al exterior	5
Estructura económica	30
Excedente económico	5
Participación nacional	4
PIB per cápita	3
Productividad de factores	2

### Desempeño económico (Final de década)

Componente	
Apertura al exterior	9
Estructura económica	14
Excedente económico	5
Participación nacional	13
PIB per cápita	5
Productividad de factores	6

### Desempeño social (Cambio de la década)

### Posición nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	16
Educación	8
Marginación-desigualdad	9
Participación de la mujer	7
Salud	15
Vivienda	3

### Desempeño social (Final de década)

Componente	
Ambiente socioeconómico	11
Educación	22
Marginación-desigualdad	8
Participación de la mujer	4
Salud	17
Vivienda	17

### Activos regionales (Principios de la década del 2000)

### Posición nacional

Componente	
Administración	7
Capital natural	24
Capital social	3
Financiero	26
Gobierno	7
Infraestructura	12
Institucional	2
Internacionalización	18
Recursos humanos	5
Tecnología	4

### Índices agregados

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	1
Índice de activos regionales (IAR)	3
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	1
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	4
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	3
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	14

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## QUINTANA ROO

### Ubicación en el mapa nacional



### Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	50,350
Porcentaje de la superficie nacional	2.2
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	0.00
Selvas	73.22
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico Húmedo	92.4
Trópico Seco	7.6
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	16.53
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	0.56
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	11.62
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.59
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.4

### Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	69'474,081
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.4
Producto interno bruto real por persona	79'402.31
Población total	874,963
Aportación a la población nacional (por ciento)	0.9
Empleo formal en el IMSS	162,424
Población ocupada	348,750
Porcentaje de población ocupada que es femenina	29.36
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	40.37
Porcentaje de población total derechohabiente	46.21

### Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	22.98
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	20,260
Escolaridad promedio (años)	7.78
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	23.64
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.66
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	83.69
Agua entubada	89.96
Teléfono	29.16
Computadora	8.82

### Desempeño económico (Cambio de la década)

#### Posición nacional

Componente	
Apertura al exterior	29
Estructura económica	4
Excedente económico	21
Participación nacional	7
PIB per cápita	31
Productividad de factores	15

### Desempeño económico (Final de década)

#### Posición nacional

Componente	
Apertura al exterior	28
Estructura económica	3
Excedente económico	23
Participación nacional	26
PIB per cápita	8
Productividad de factores	29

### Desempeño social (Cambio de la década)

#### Posición nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	3
Educación	5
Marginación-desigualdad	22
Participación de la mujer	11
Salud	19
Vivienda	1

### Desempeño social (Final de década)

#### Posición nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	3
Educación	15
Marginación-desigualdad	5
Participación de la mujer	3
Salud	13
Vivienda	10

### Activos regionales (Principios de la década del 2000)

#### Posición nacional

Componente	
Administración	26
Capital natural	3
Capital social	15
Financiero	32
Gobierno	11
Infraestructura	13
Institucional	28
Internacionalización	2
Recursos humanos	14
Tecnología	26

### Índices agregados

#### Posición nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	11
Índice de activos regionales (IAR)	16
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	21
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	5
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	21
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	14

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## SAN LUIS POTOSÍ

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	62,848
Porcentaje de la superficie nacional	3.1
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	7.24
Selvas	5.84
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semárida	65.4
Árida	11.2
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2.81
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	127.39
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	4.44
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.23
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.59

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	85'473,319
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.72
Producto interno bruto real por persona	37'172,66
Población total	2'299,360
Aportación a la población nacional (por ciento)	2.36
Empleo formal en el IMSS	193,510
Población ocupada	715,731
Porcentaje de población ocupada que es femenina	29.49
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	58.82
Porcentaje de población total derechohabiente	37.39

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	11.7
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-20'813
Escolaridad promedio (años)	6.89
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	27.28
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.22
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	62.08
Agua entubada	76.15
Teléfono	25.88
Computadora	6.61

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	11
Estructura económica	21
Excedente económico	8
Participación nacional	23
PIB per cápita	15
Productividad de factores	20

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	13
Estructura económica	18
Excedente económico	10
Participación nacional	15
PIB per cápita	19
Productividad de factores	11

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	9
Educación	9
Marginación-desigualdad	5
Participación de la mujer	23
Salud	9
Vivienda	13

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	27
Educación	23
Marginación-desigualdad	20
Participación de la mujer	18
Salud	26
Vivienda	23

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	12
Capital natural	22
Capital social	23
Financiero	8
Gobierno	21
Infraestructura	28
Institucional	4
Internacionalización	163
Recursos humanos	25
Tecnología	11

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	6
Índice de activos regionales (IAR)	15
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	15
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	3
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	13
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	24

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

SINALOA

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	58,092
Porcentaje de la superficie nacional	2.9
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	12.81
Selvas	33.70
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	56.1
Árida	20.8
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2.73
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	24.96
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	5.44
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	1.26
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.85

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	94'544,108
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.9
Producto interno bruto real por persona	\$7,268.40
Población total	2'536,844
Aportación a la población nacional (por ciento)	2.6
Empleo formal en el IMSS	288,295
Población ocupada	880,295
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.44
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	48.63
Porcentaje de población total derechohabiente	53.04

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	2.22
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-13'874
Escolaridad promedio (años)	7.64
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	24.29
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.41
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	74.29
Agua entubada	84.93
Teléfono	36.16
Computadora	6.6

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	30
Estructura económica	9
Excedente económico	22
Participación nacional	29
PIB per cápita	28
Productividad de factores	13

Desempeño económico  
(Final de década)

Componente	
Apertura al exterior	15
Estructura económica	32
Excedente económico	22
Participación nacional	17
PIB per cápita	22
Productividad de factores	19

Posición  
nacional

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	31
Educación	19
Marginación-desigualdad	28
Participación de la mujer	25
Salud	18
Vivienda	5

Desempeño social  
(Final de década)

Componente	
Ambiente socioeconómico	9
Educación	10
Marginación-desigualdad	17
Participación de la mujer	11
Salud	16
Vivienda	15

Posición  
nacional

Activos regionales

(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Componente	
Administración	25
Capital natural	18
Capital social	26
Financiero	13
Gobierno	10
Infraestructura	9
Institucional	10
Internacionalización	21
Recursos humanos	16
Tecnología	22

Índices agregados

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	29
Índice de activos regionales (IAR)	16
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	27
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	29
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	23
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	13

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## SONORA

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	184,934
Porcentaje de la superficie nacional	9.2
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	11.21
Selvas	9.18
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Árida	51.5
Semiárida	35.9
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	1.59
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	33.4
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	11.95
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.24
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.32

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	132'933,381
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	2.67
Producto interno bruto real por persona	59,961.77
Población total	2'216,969
Aportación a la población nacional (por ciento)	2.27
Empleo formal en el IMSS	406,713
Población ocupada	810,424
Porcentaje de población ocupada que es femenina	31.33
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	40.95
Porcentaje de población total derechohabiente	56.41

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	2.85
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	3,222
Escolaridad promedio (años)	8.18
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	22.61
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	76.08
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	79.18
Agua entubada	91.59
Teléfono	42.37
Computadora	10.14

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacionalDesempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	9
Estructura económica	26
Excedente económico	10
Participación nacional	10
PIB per cápita	9
Productividad de factores	12

Componente	
Apertura al exterior	5
Estructura económica	30
Excedente económico	13
Participación nacional	12
PIB per cápita	9
Productividad de factores	14

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacionalDesempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	30
Educación	29
Marginación-desigualdad	23
Participación de la mujer	27
Salud	26
Vivienda	19

Componente	
Ambiente socioeconómico	16
Educación	13
Marginación-desigualdad	11
Participación de la mujer	17
Salud	10
Vivienda	12

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

## Índices agregados

Posición  
nacional

Componente	
Administración	27
Capital natural	9
Capital social	8
Financiero	24
Gobierno	22
Infraestructura	7
Institucional	24
Internacionalización	7
Recursos humanos	4
Tecnología	7

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	17
Índice de activos regionales (IAR)	9
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	6
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	30
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	10
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	15

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.



TABASCO

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	24,661
Porcentaje de la superficie nacional	1.3
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	0.00
Selvas	11.22
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico Húmedo	100
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	13.27
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	617.55
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	3.94
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	1.75
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.51

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	60'062,377
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.21
Producto interno bruto real por persona	31,748.31
Población total	1'891,829
Aportación a la población nacional (por ciento)	1.94
Empleo formal en el IMSS	93,492
Población ocupada	600,310
Porcentaje de población ocupada que es femenina	25.3
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	62.29
Porcentaje de población total derechohabiente	29.36

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	3.73
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-7,497
Escolaridad promedio (años)	7.15
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	25.33
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.99
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	85.35
Agua entubada	69.28
Teléfono	18.01
Computadora	5.05

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	21
Estructura económica	5
Excedente económico	3
Participación nacional	24
PIB per cápita	30
Productividad de factores	9

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	31
Estructura económica	5
Excedente económico	3
Participación nacional	16
PIB per cápita	28
Productividad de factores	1

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	29
Educación	1
Marginación-desigualdad	27
Participación de la mujer	16
Salud	8
Vivienda	29

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	30
Educación	9
Marginación-desigualdad	21
Participación de la mujer	19
Salud	20
Vivienda	26

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Componente	
Administración	30
Capital natural	6
Capital social	16
Financiero	2
Gobierno	18
Infraestructura	27
Institucional	26
Internacionalización	16
Recursos humanos	19
Tecnología	29

Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	21
Índice de activos regionales (IAR)	25
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	14
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	19
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	11
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	20

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## TAMAULIPAS

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	79,829
Porcentaje de la superficie nacional	4.1
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	6.57
Selvas	13.28
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	63.1
Trópico Seco	26.2
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	3.04
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	795.89
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	11.22
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	1.58
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.89

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	154'232,378
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	3.1
Producto interno bruto real por persona	56'018.87
Población total	2'753,222
Aportación a la población nacional (por ciento)	2.82
Empleo formal en el IMS	511,829
Población ocupada	1'013,220
Porcentaje de población ocupada que es femenina	31.94
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	46.72
Porcentaje de población total derechohabiente	51.19

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	0.71
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	14,362
Escolaridad promedio (años)	8.04
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	23.93
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.54
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	74.33
Agua entubada	90.28
Teléfono	39.82
Computadora	7.98

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	2
Estructura económica	32
Excedente económico	13
Participación nacional	5
PIB per cápita	7
Productividad de factores	23

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	3
Estructura económica	20
Excedente económico	14
Participación nacional	11
PIB per cápita	11
Productividad de factores	21

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	4
Educación	21
Marginación-desigualdad	14
Participación de la mujer	29
Salud	22
Vivienda	17

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	8
Educación	2
Marginación-desigualdad	13
Participación de la mujer	24
Salud	14
Vivienda	6

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	22
Capital natural	14
Capital social	11
Financiero	23
Gobierno	9
Infraestructura	4
Institucional	15
Internacionalización	5
Recursos humanos	6
Tecnología	20

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	5
Índice de activos regionales (IAR)	5
Índice de desempeño económico (IDE)	9
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño social (IDS)	17
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño económico (IDE)	9
(Final de década)	
Índice de desempeño social (IDS)	11
(Final de década)	

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

TLAXCALA

Ubicación en el mapa nacional



Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	3,914
Porcentaje de la superficie nacional	0.2
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	13.21
Selvas	0.00
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Templada	90.2
Semiárida	9.8
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	6.52
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	543.03
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	7.7
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.28
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1

Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	26'383,116
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	0.53
Producto interno bruto real por persona	27'406.87
Población total	962,646
Aportación a la población nacional (por ciento)	0.99
Empleo formal en el IMSS	80,275
Población ocupada	328,585
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.09
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	63.38
Porcentaje de población total derechohabiente	29.82

Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	3.15
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	969
Escolaridad promedio (años)	7.63
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	24.2
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	75.43
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	82.21
Agua entubada	90.25
Teléfono	21.64
Computadora	4.68

Desempeño económico  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	8
Estructura económica	20
Excedente económico	23
Participación nacional	15
PIB per cápita	14
Productividad de factores	21

Desempeño económico  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	16
Estructura económica	31
Excedente económico	20
Participación nacional	28
PIB per cápita	24
Productividad de factores	22

Desempeño social  
(Cambio de la década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	19
Educación	13
Marginación-desigualdad	13
Participación de la mujer	21
Salud	12
Vivienda	7

Desempeño social  
(Final de década)

Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	26
Educación	1
Marginación-desigualdad	26
Participación de la mujer	22
Salud	15
Vivienda	22

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)

Posición  
nacional

Componente	
Administración	1
Capital natural	32
Capital social	19
Financiero	11
Gobierno	15
Infraestructura	25
Institucional	11
Internacionalización	30
Recursos humanos	17
Tecnología	17

Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	15
Índice de activos regionales (IAR)	20
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	17
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	11
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	28
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	18

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## VERACRUZ DE IGNACIO LLAVE

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	72,815
Porcentaje de la superficie nacional	3.7
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	6.57
Selvas	18.62
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico húmedo	70.5
Trópico seco	17.8
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	2.76
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	221.25
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	16.63
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.57
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1.01

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	197'237,788
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	3.97
Producto interno bruto real por persona	28,548.05
Población total	6'908,975
Aportación a la población nacional (por ciento)	7.09
Empleo formal en el IMSS	399,184
Población ocupada	2'350,117
Porcentaje de población ocupada que es femenina	28.39
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	68.64
Porcentaje de población total derechohabiente	30.69

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	10.35
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-71,992
Escolaridad promedio (años)	6.42
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	27.96
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	73.95
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	67.82
Agua entubada	66.13
Teléfono	21.66
Computadora	4.52

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	17
Estructura económica	23
Excedente económico	17
Participación nacional	30
PIB per cápita	24
Productividad de factores	29

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	24
Estructura económica	15
Excedente económico	9
Participación nacional	7
PIB per cápita	25
Productividad de factores	26

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	24
Educación	24
Marginación-desigualdad	24
Participación de la mujer	6
Salud	5
Vivienda	28

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	29
Educación	25
Marginación-desigualdad	29
Participación de la mujer	30
Salud	29
Vivienda	25

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	20
Capital natural	20
Capital social	18
Financiero	14
Gobierno	30
Infraestructura	16
Institucional	25
Internacionalización	28
Recursos humanos	26
Tecnología	21

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	32
Índice de activos regionales (IAR)	31
Índice de desempeño económico (IDE)	30
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño social (IDS)	21
(Cambio en la década)	
Índice de desempeño económico (IDE)	18
(Final de década)	
Índice de desempeño social (IDS)	30
(Final de década)	

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## YUCATÁN

### Ubicación en el mapa nacional



### Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	39,940
Porcentaje de la superficie nacional	2
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	0.00
Selvas	35.47
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Trópico húmedo	90.2
Trópico seco	9.8
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	5.09
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	14.72
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	2.52
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.32
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	1.14

### Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	69'244,673
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	1.39
Producto interno bruto real por persona	41,758.69
Población total	1'658,210
Aportación a la población nacional (por ciento)	1.7
Empleo formal en el IMSS	195,357
Población ocupada	618,448
Porcentaje de población ocupada que es femenina	30.85
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	67.57
Porcentaje de población total derechohabiente	45.06

### Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	37.32
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-933
Escolaridad promedio (años)	6.84
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	27
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.33
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	58.44
Agua entubada	89.57
Teléfono	28.31
Computadora	7.68

### Desempeño económico (Cambio de la década)

### Posición nacional

Componente	
Apertura al exterior	15
Estructura económica	11
Excedente económico	28
Participación nacional	16
PIB per cápita	19
Productividad de factores	17

### Desempeño económico (Final de década)

Componente	
Apertura al exterior	17
Estructura económica	16
Excedente económico	31
Participación nacional	23
PIB per cápita	18
Productividad de factores	18

### Desempeño social (Cambio de la década)

### Posición nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	10
Educación	7
Marginación-desigualdad	11
Participación de la mujer	5
Salud	11
Vivienda	25

### Desempeño social (Final de década)

Componente	
Ambiente socioeconómico	22
Educación	30
Marginación-desigualdad	28
Participación de la mujer	21
Salud	25
Vivienda	28

### Activos regionales (Principios de la década del 2000)

### Posición nacional

Componente	
Administración	9
Capital natural	18
Capital social	20
Financiero	20
Gobierno	14
Infraestructura	15
Institucional	7
Internacionalización	20
Recursos humanos	21
Tecnología	8

### Índices agregados

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	6
Índice de activos regionales (IAR)	11
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	19
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	8
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	22
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	28

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.  
\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## ZACATECAS

## Ubicación en el mapa nacional



## Indicadores geográficos

Superficie estatal (kilómetros cuadrados)	75,040
Porcentaje de la superficie nacional	3.8
Porcentaje de superficie estatal arbolada de:	
Bosques	13.31
Selvas	1.38
Principales 2 regiones naturales (por ciento de la superficie estatal)	
Semiárida	50.6
Árida	26.8
Precipitación pluvial per cápita (milímetros por 10,000 habitantes)	3.64
Toneladas de residuos peligrosos generados por 10,000 habitantes	13.9
Litros por segundo de aguas residuales tratadas por 10,000 habitantes	1.61
Porcentaje de la superficie estatal de cuerpos de agua	0.09
Porcentaje de la superficie estatal de asentamientos humanos	0.39

## Indicadores básicos (año 2000)

Producto interno bruto a pesos de 1993 (miles)	36'262,825
Aportación al producto interno bruto nacional (por ciento)	0.73
Producto interno bruto real por persona	26,789.71
Población total	1'353,610
Aportación a la población nacional (por ciento)	1.39
Empleo formal en el IMSS	93,702
Población ocupada	353,628
Porcentaje de población ocupada que es femenina	28.03
Porcentaje de población ocupada por debajo de 2 salarios mínimos	58.91
Porcentaje de población total derechohabiente	32.38

## Indicadores básicos (año 2000)

Porcentaje de población total de habla indígena	0.15
Balance migratorio estatal (crecimiento social total, personas)	-19,710
Escolaridad promedio (años)	6.46
Mortalidad infantil (de cada mil niños menores a un año)	26.78
Esperanza de vida (años, promedio de ambos sexos)	74.42
Porcentaje de viviendas con:	
Drenaje	70.25
Agua entubada	83.56
Teléfono	19.5
Computadora	5.57

Desempeño económico  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	27
Estructura económica	13
Excedente económico	24
Participación nacional	21
PIB per cápita	21
Productividad de factores	24

Desempeño económico  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Apertura al exterior	23
Estructura económica	8
Excedente económico	29
Participación nacional	29
PIB per cápita	29
Productividad de factores	31

Desempeño social  
(Cambio de la década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	28
Educación	11
Marginación-desigualdad	4
Participación de la mujer	10
Salud	6
Vivienda	2

Desempeño social  
(Final de década)Posición  
nacional

Componente	
Ambiente socioeconómico	31
Educación	18
Marginación-desigualdad	23
Participación de la mujer	26
Salud	24
Vivienda	19

Activos regionales  
(Principios de la década del 2000)Posición  
nacional

Componente	
Administración	28
Capital natural	5
Capital social	29
Financiero	6
Gobierno	19
Infraestructura	31
Institucional	3
Internacionalización	25
Recursos humanos	29
Tecnología	25

## Índices agregados

Posición  
nacional

Índice de desempeño total estatal (IDTE)*	21
Índice de activos regionales (IAR)	26
Índice de desempeño económico (IDE) (Cambio en la década)	26
Índice de desempeño social (IDS) (Cambio en la década)	5
Índice de desempeño económico (IDE) (Final de década)	31
Índice de desempeño social (IDS) (Final de década)	25

Nota: Los diversos índices agregados son obra de los autores, los indicadores básicos y geográficos se procesaron a partir del INEGI y Conapo.

\*El IDTE se compone del IAR, y de los IDE e IDS de cambio en la década.

## Conclusiones

LOS FACTORES relevantes que inciden en el desarrollo regional en México son numerosos y de importancia variable tanto en el tiempo como en el espacio y a su vez, la desigualdad en el nivel y en la dinámica del desarrollo regional, tiene implicaciones claras sobre relevantes temas nacionales. Los temas más sobresalientes en donde el análisis de la geografía económica juega un papel clave y con implicaciones de política pública serían entre otros; la convergencia económica y social nacional, la distribución de la riqueza o de los activos regionales, el federalismo fiscal, los “clusters” económicos, los sistemas regionales de innovación, la cohesión regional y estabilidad nacional, las grandes regiones de México (Frontera Norte, Centro, Sureste y Frontera Sur), el progreso económico y social y su posible interdependencia e influencia mutua, y finalmente el asunto de la apertura económica y su impacto regional diferenciado que a su vez influye en la distribución geográfica de la marginación y de la pobreza en nuestro país.

En esta nueva publicación se integran de manera explícita por primera vez tres de los temas más relevantes del desarrollo regional en nuestro país. La idea de generar un ordenamiento de las entidades federativas en función de sus activos regionales, de su desempeño económico y de su desempeño social, en un solo indicador, lo cual brinda importantes oportunidades para la reflexión sobre el desarrollo y la competitividad regional. Los esfuerzos anteriores de generar un ordenamiento estatal en México sólo cubrían el tema de los activos y en otros casos algunos otros temas más específicos como por ejemplo, el de marginación o el desarrollo humano. Tener la posibilidad de cuantificar los diversos activos con los que cuentan las entidades federativas para apalancar sus procesos de desarrollo, al mismo tiempo que se generan, indicadores homogéneos, consistentes y dinámicos, en materia económica y social, permite observar de una manera más completa los diversos procesos de desarrollo regional que se están gestando en tiempos recientes en México. Adicionalmente, esta publicación permite elevar la calidad de la información por entidad federativa y ayudar a la formulación y evaluación de mejores políticas públicas federales

y estatales relacionadas con la toma de decisiones de los diversos agentes económicos.

La metodología para transformar los más de 140 indicadores en la elaboración de los diversos ordenamientos (Índice de Desempeño Total Estatal (IDTE), Índice de Activos Regionales (IAR), Índice de Desempeño Económico (IDE), Índice de Desempeño Social (IDS) y sus 22 subdimensiones que los integran) se realizó bajo la orientación de la literatura académica relevante. La captura de las variables y su transformación en los indicadores utilizados se llevó a cabo con extrema precaución, para tener con ello una base de indicadores confiable. Así mismo, el ordenamiento de las entidades federativas se realizó mediante un cuidadoso procedimiento de la aplicación de la técnica estadística, y por lo tanto, se puede afirmar que ésta carece de sesgo. La metodología es robusta y la técnica estadística utilizada es consistente con otros estudios, nacionales e internacionales, que tienen como objetivo obtener índices estatales para generar ordenamientos regionales. Los ordenamientos presentados en esta publicación, son unos entre otros posibles, aunque el procedimiento para la generación de los índices (agrupación de indicadores), como los criterios y formas para finalmente ordenar a las entidades federativas tienen sus limitantes, de ahí que no hay una sola forma o procedimiento universalmente aceptada.

La forma en que se ordenaron las entidades federativas nos permite identificar los puntos máximos posibles a obtener por estado, ya que en caso de lograr consistentemente primeros lugares en cada una de las subdimensiones correspondientes a activos regionales, a desempeño económico y a desempeño social, se obtendría el máximo de 320 puntos en activos regionales, de 192 en desempeño económico y de 192 para desempeño social. Identificando la entidad federativa que ocupa el primer lugar en cada uno de los índices agregados se puede ver qué tan alto o bajo relativamente está la entidad número 1 de una puntuación perfecta y observar de alguna manera la intensidad de su dominio. La mayor diferencia entre la entidad número 1 y la puntuación perfecta es de 60 puntos (lo cual representa un 19 por ciento) y ésta, se presenta en los activos regionales. Por otro lado, en los índices agregados dinámicos la mayor diferencia entre la entidad número 1 y la calificación máxima es de 43 puntos (lo cual representa un 22 por ciento) y se presenta en el desempeño económico.

Resulta importante recordar que el principal objetivo de esta publicación es la de generar posicionamientos relativos estatales, que en sus dimensiones económica y social fuesen dinámicos y no de nivel o estáticos, como ocurre en la mayoría de los estudios del tema regional en México. Para verificar nuestra hipótesis de que los índices de nivel conducen a ciertos análisis que no permiten identificar la dinámica reciente de los indicadores relevantes al tema, también se procesaron índices agregados (IDE e IDS) de nivel (final de periodo). De-



bido a ello, en esta sección de conclusiones incluimos una serie de reflexiones apoyadas en diagramas de 4 cuadrantes en los que combinan los índices de final de periodo con los dinámicos y a través de su análisis se obtienen interesantes nuevas avenidas de investigación para el futuro en materia regional. El haber generado los índices dinámicos y de final de periodo a través de la misma metodología estadística y combinarlos analíticamente, ha enriquecido nuestra forma de observar el desempeño de los estados mexicanos en la última década del siglo pasado, justo a la entrada al nuevo siglo.

Retomando la idea de comentar asuntos relevantes observados en los índices agregados, en esta ocasión, estáticos, las diferencias entre la entidad ubicada en la posición número 1 y la puntuación perfecta, son menores de manera general en los estáticos que en los dinámicos y la mayor diferencia es de 17 puntos (lo cual representa un 9 por ciento) y ésta se presenta en el desempeño social. Una conclusión preliminar es que no identificamos un claro dominio por parte de una entidad federativa en cada una de las 22 subdimensiones evaluadas para esta publicación. El dominio más claro se presenta en los resultados estáticos, sobre todo en los de desempeño económico y social. Lo anterior apoya nuestra tesis, de que la marcada y persistente desigualdad regional conduce a obtener resultados similares (ordenamientos), inclusive con el paso del tiempo, cuando la estrategia de medición se base en un análisis estático o de nivel.

Mediante la observación del mapa regional de la nación y tomando como base el IDTE, es claramente identificable lo que varios estudios sobre desarrollo regional describen y concluyen sobre la realidad regional de México en diversos temas. Unas regiones muy dinámicas y más avanzadas como la centro norte (Querétaro, Guanajuato, Aguascalientes y San Luis Potosí), la noreste (Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas), y parte de la norte (Chihuahua). Regiones del país con tendencia a rezagarse son la sur, sureste y la occidental. Igualmente se puede destacar en los resultados la región península (Yucatán y Quintana Roo) como un ejemplo de concentración geográfica de dotación de activos regionales y desempeño económico y social, por arriba del promedio nacional y de sus vecinos geográficos. Bajo la estructura de otros estudios en donde se remarca la frontera norte contra el resto del país, se puede observar que no todos los estados de la frontera norte se desempeñan de manera superior, que hay diferencias entre los mismos estados de la frontera norte y que algunos estados del centro del país se desempeñan de mejor manera que algunos norteros o fronterizos. Tan fácil como mencionar que Querétaro y Aguascalientes presentan mejores indicadores en promedio que cualquier estado fronterizo. Con otra óptica, también utilizada con frecuencia, en donde se resalta el sur-sureste mexicano, nuestros resultados indican que finalmente en el agregado total (IDTE) y en los diversos índices agregados elaborados, las condiciones de rezago gene-

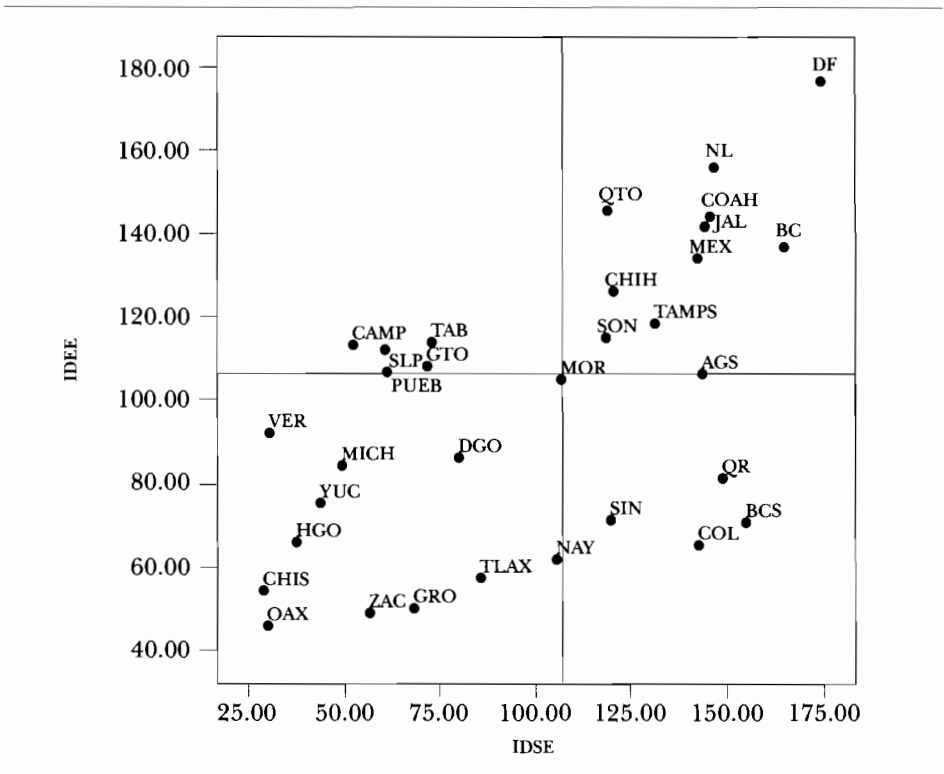
ralizado se dispersan conformando una región más amplia. Consistentemente los estados del sur-sureste mexicano se encuentran por debajo de la media nacional y en algunos otros casos se encuentran en el último cuarto de los ordenamientos. Lo que puede ser algo halagador es que en los indicadores sociales dinámicos, sus desempeños son mejores en tiempos recientes a los de otros estados igual o mejor ubicados en el pasado. Habría que reflexionar sobre la influencia del gasto público federal sobre estos indicadores finalmente, sobre todo después de los acontecimientos de enero de 1994 en Chiapas.

Los ordenamientos presentados en el capítulo 4 se explican por sí solos y los diversos enfoques de análisis que tenga el lector, seguramente, serán los más adecuados para sus reflexiones y toma de decisiones particulares. Sin embargo, cabe resaltar que mediante la utilización de una serie de diagramas de puntos en donde se pueda identificar de manera visual la posición relativa de cada uno de los estados en relación a dos índices agregados seleccionados, resulta en aspectos relevantes, que de seguro serán generadoras de ideas para futuras reflexiones e investigaciones en materia regional. Los diagramas se presentan de manera que resaltan 4 cuadrantes (remarcados por la mediana de los índices correspondientes), que a su vez identificarían cuatro grupos de entidades federativas. Debido a la posición de los índices en cada uno de los diagramas (eje x y eje y), se puede decir que en el cuadrante II (superior derecha) se identificarían a los estados con mejores desempeños en los dos índices relacionados, por decir de alguna manera, a los virtuosos. En los cuadrantes I (superior izquierda) y IV (inferior derecha) se posicionarían los estados con algún sesgo hacia un índice o desempeño en particular, desempeño favorable en un índice pero pobre (por debajo de la mediana) en el otro. Finalmente en el cuadrante III (inferior izquierda) se estarían ubicando a las entidades de pobre desempeño en los dos índices, los estados de alguna manera estancados.

<p>I</p> <p>Grupo con sesgo</p>	<p>II</p> <p>Grupo con desempeño superior</p>
<p>III</p> <p>Grupo con pobre desempeño</p>	<p>IV</p> <p>Grupo con sesgo</p>

A continuación se presentan seis diagramas de cuatro cuadrantes que utilizan los diferentes índices agregados generados para esta publicación, siendo estos el IAR y los IDE e IDS, tanto estáticos como dinámicos, que como se mencionó líneas atrás, fortalecieron nuestra oportunidad de identificar aspectos relevantes sobre el desempeño regional mexicano. Para construir estos diagramas se relacionaron los índices agregados que de manera lógica nos ayudasen a ubicar e identificar diversas fotografías del desempeño acumulado (estático) y dinámico de las entidades federativas de México.

DIAGRAMA I  
 ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO ESTÁTICO VS  
 ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL ESTÁTICO  
*Prosperidad económica y social acumulada, justo al entrar al nuevo siglo*



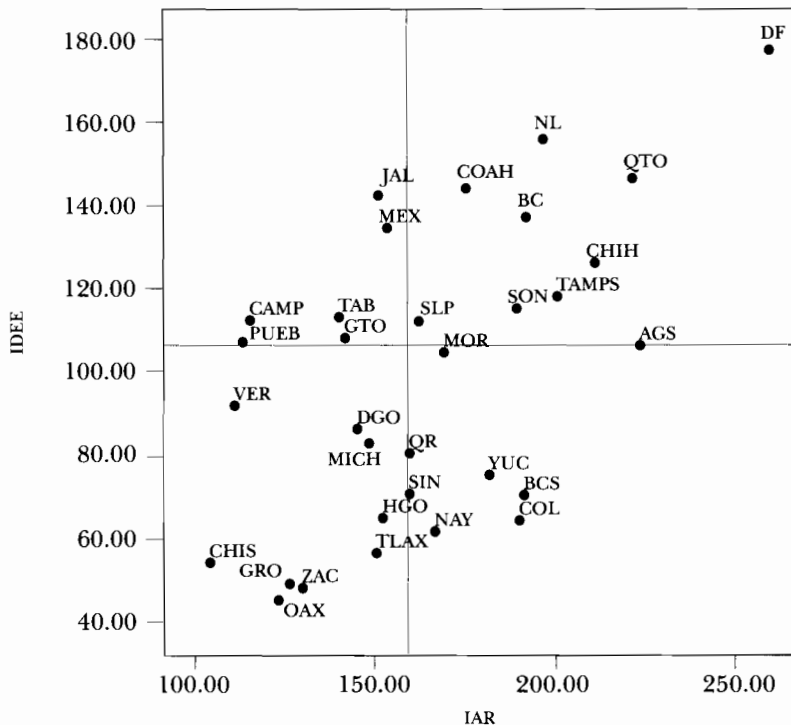
El diagrama 1 nos muestra claramente qué entidades federativas presentan niveles históricos por encima y por debajo de la mediana en ambos índices. Por otro lado se puede apreciar que son pocas (un cuarto de ellas) las entidades fe-

derivadas que presentan algún sesgo o inclinación (cuadrantes I o IV). La gran mayoría de los estados que muestran algún sesgo son costeros y algunos de ellos son vecinos geográficos. En las entidades federativas con sesgo al desempeño económico y no traducido del todo a un desempeño social destacan estados con presencia fuerte de actividad económica petrolera (extracción como refinación). Los estados ubicados en el II cuadrante son los que tradicionalmente identificamos como los de mayor aportación económica a la nación, faltando en este grupo a los estados de Veracruz y Puebla. Las entidades federativas que muestran un sesgo al desempeño social (este por encima de su contraparte económica) son todos costeros y con alta dependencia del turismo y de la explotación de sus recursos naturales.

DIAGRAMA 2

### ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO ESTÁTICO VS ÍNDICE DE ACTIVOS REGIONALES

*Prosperidad económica acumulada y dotación de activos regionales,  
eficiencia relativa estatal justo al entrar al nuevo siglo*

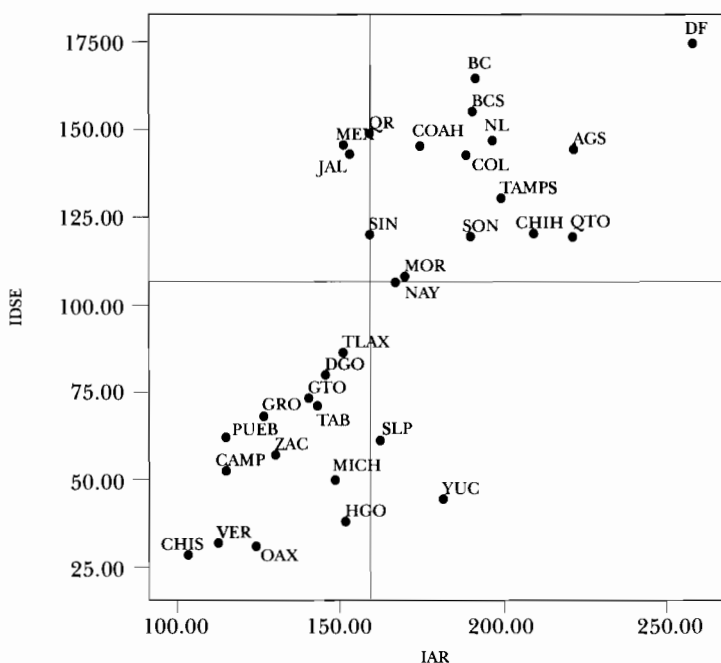


El diagrama 2 en primera instancia nos muestra que para estos dos índices las entidades federativas con algún sesgo se presentan en mayor número, por consiguiente reflejando una menor asociación o correlación entre ambos índices. Son ocho entidades federativas las cuales por su ubicación relativa nacional acumulan desempeños económicos por encima de sus resultados de activos regionales, relativamente son las que han aprovechado mejor sus variados stocks de activos (cuadrante I). Coincidentemente todas las entidades federativas que se ubican en el cuadrante IV son costeros y estos relativamente hablando han acumulado menor prosperidad económica pese a estar relativamente bien ubicados en el índice de activos regionales, estas entidades podríamos decir que son las que no han sabido aprovechar relativamente hablando de alguna manera sus riquezas regionales. De alguna manera las entidades federativas ubicadas en el cuadrante III por cuestión cotidiana se piensa que son ricos en activos naturales (por ejemplo Durango por su minería y silvicultura) sin embargo todo parece indicar que esto no ha sido suficiente para lograr escalar posiciones nacionales.

DIAGRAMA 3

### ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL ESTÁTICO VS ÍNDICE DE ACTIVOS REGIONALES

*Prosperidad social acumulada y dotación de activos regionales,  
riqueza traducida en bienestar, justo al entrar al nuevo siglo*

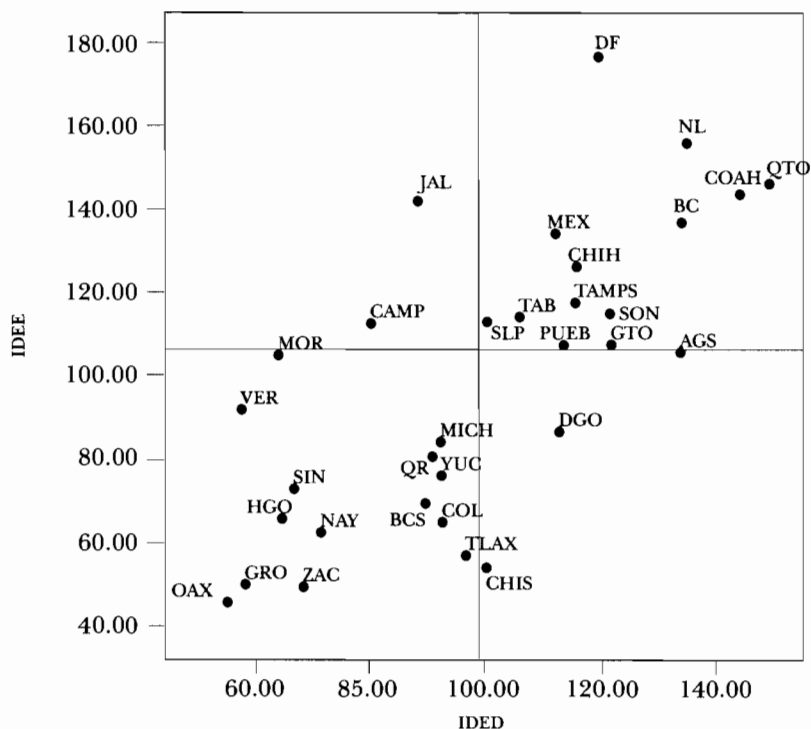


En el diagrama 3 se contrastan los niveles de activos regionales contra los niveles de prosperidad social lograda por las entidades federativas justo a su entrada al nuevo siglo. Solamente cinco entidades federativas se les puede ubicar en los cuadrantes que reflejan una especie de sesgo o inclinación a un índice en particular. Lamentablemente las entidades federativas que se ubican en el cuadrante III (ubicadas por debajo de mediana en los dos índices) tienden a ser las de pobre nivel acumulado de prosperidad en general en nuestro país, que resultan ser usualmente las mismas. De alguna manera destacan los casos de Jalisco y del Estado de México que presentan un sesgo hacia haber logrado acumular mayor nivel social que sus respectivos y relativos posicionamientos de activos regionales. Por el contrario San Luis Potosí y Yucatán muestran que sus niveles de prosperidad social se encuentran por debajo de sus respectivos niveles relativos de activos regionales.

DIAGRAMA 4

ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO ESTÁTICO VS  
ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO DINÁMICO

*Prosperidad acumulada y cambio reciente, nivel y dinámica económica, justo al entrar al nuevo siglo*

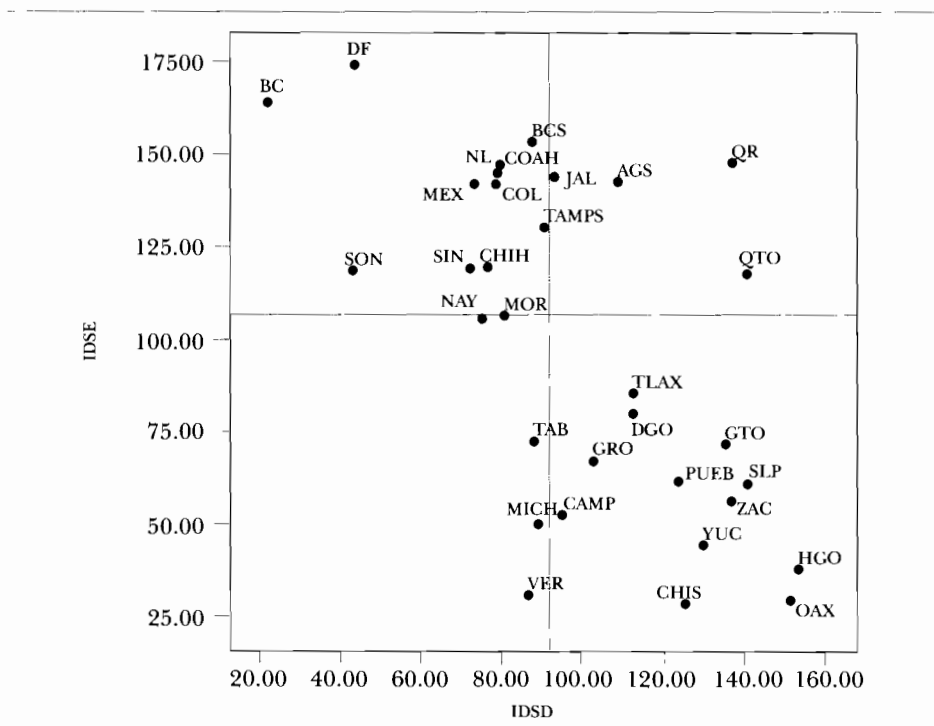


¿Son las entidades federativas más prosperas económicamente hablando al final del siglo pasado las que entraron al nuevo siglo con un mayor dinamismo económico? Con pequeñas excepciones todo parece indicar que sí. Solamente dos entidades federativas ubicadas sobre la mediana en el índice de nivel económico no repiten en el grupo a la hora de ubicarlas en términos de su dinamismo económico de final de siglo. Estas entidades federativas son Campeche y Jalisco. Por el contrario los estados de Durango y de Chiapas ubicados en el cuadrante IV, presentan desempeños totalmente contrarios, al ubicárseles en el grupo de estados por encima de la mediana en dinamismo cuando en términos de nivel están por debajo de la mediana. Lamentablemente se ubican a 13 entidades federativas que se ubican tanto en sus niveles como en sus dinamisimos de entrada al nuevo siglo por debajo de la mediana, esto se recrucece cuando se identifica que en el último cuarto de estados (ocho entidades), cinco de ellas repiten posición relativa en el último grupo (tanto en nivel como en dinámica), estas entidades son Hidalgo, Nayarit, Guerrero, Zacatecas y Oaxaca.

DIAGRAMA 5

ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL ESTÁTICO  
VS ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL DINÁMICO

*Prosperidad acumulada y cambio reciente, nivel y dinámica social, justo al entrar al nuevo siglo*

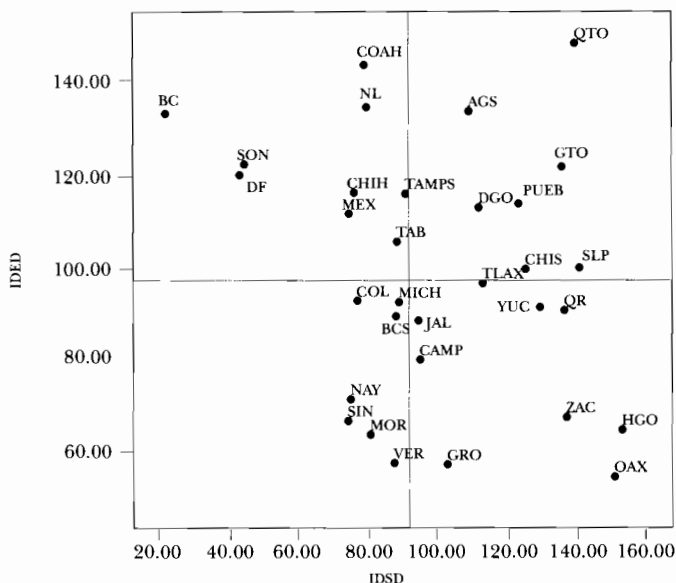


¿Son las entidades federativas más prosperas socialmente hablando al final del siglo pasado las que entraron al nuevo siglo con un mayor dinamismo social? La respuesta es no, esto es de alguna manera, esperado y en otro sentido deseado desde una óptica de convergencia social regional del país. Lo anterior es esperado porque el incremento en los diversos indicadores sociales una vez que se alcanzan niveles altos es marginal su mejora (esperanza de vida, mortalidad infantil, etcétera). El diagrama 5 es la excepción de todos los que se muestran en este apartado de resultados, el número de entidades federativas que se les puede ubicar en los cuadrantes I o IV (de sesgo o inclinación) son la mayoría de los 32 estados mexicanos. Son 11 entidades federativas en el cuadrante IV y en él se ubican a los estados que se localizan por debajo de la mediana en sus niveles pero por encima en su dinamismo social reciente, esto es muy bueno para ellos. Lamentablemente hay tres entidades que se les ubica por debajo en términos de nivel y también en su dinamismo, estas son Tabasco, Michoacán y Veracruz, esto no es bueno para estos estados de la república. Cabe destacar que los únicos cuatro casos de entidades federativas que repiten su ubicación relativa por encima de la mediana, tanto en nivel como en su dinamismo social son, Jalisco, Aguascalientes, Quintana Roo y Querétaro.

DIAGRAMA 6

ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO DINÁMICO  
VS ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL DINÁMICO

*Cambio reciente en prosperidad económica y social, justo al entrar al nuevo siglo*





Son siete entidades federativas que se les puede ubicar en el selecto grupo de estados que terminaron el siglo pasado con los mayores dinamismos tanto en materia económica como social (diagrama 6), estos son Querétaro, Aguascalientes, Guanajuato, Puebla, Durango, Chiapas y San Luis Potosí. Un número importante de entidades presentaron un sesgo hacia lo social en relación con lo económico en términos de su dinamismo reciente, estos estados posiblemente estén siendo beneficiados por inversiones públicas federales de manera que influyen en sus desempeños sociales pese a no corresponder unos similares en materia económica. Estados que se pueden ubicar en estas condiciones son preferentemente los del sur y sureste del país. Por el contrario la frontera norte completa y el centro (DF y México) presentan marcados sesgos hacia un dinamismo económico sobre el social reciente. Al igual que en todos los diagramas anteriores, las entidades ubicadas en el cuadrante III son los que reflejan los mayores problemas relativos, en este caso son Michoacán, Colima, Baja California Sur, Nayarit, Sinaloa, Morelos y Veracruz.

Por último y antes de presentar los últimos comentarios y abandonar los índices elaborados para esta publicación, se identifican cuatro entidades federativas que merecen un comentario aparte. Las entidades del centro-bajío del país, Querétaro y Aguascalientes son las únicas de las 32 que consistentemente se les ubica en los índices elaborados por encima de la mediana, es decir siempre en el grupo superior. Tamaulipas les sigue muy de cerca a Querétaro y Aguascalientes como entidad que con alta frecuencia se le ubica en el grupo superior. Por el contrario, las dos entidades federativas que siempre se les puede posicionar relativamente por debajo de la mediana con pobres desempeños en todos los índices elaborados son, Michoacán y Veracruz. Nayarit igualmente presenta desempeños pobres de manera consistente en la mayoría de los índices.

El incorporar en un mismo estudio diferentes aspectos relevantes del desarrollo regional de México es una característica positiva diferencial de este análisis con respecto a otros. Sin embargo, el mezclar análisis estático (activos regionales) con un análisis dinámico (desempeño económico y social) le agrega otra característica distintiva a resaltar en este estudio. Usualmente los anteriores estudios estatales en México, basaban sus ordenamientos estatales en indicadores estáticos, que básicamente miden el tamaño o importancia relativa de la entidad federativa en una fecha en particular. En un país, en donde la desigualdad es tan marcada y persistente regionalmente hablando, pasan los años y los ordenamientos con base a indicadores estáticos no varían de manera significativa al realizar un segundo o tercer ejercicio de ordenamiento. Lo anterior, esconde la dinámica económica y social regional que este estudio identifica. El considerar la dinámica de una parte de los in-

dicadores de desarrollo regional realza el que los desempeños recientes se vean plasmados en futuros ordenamientos, generando con ello, información más precisa para la evaluación de políticas y programas de desarrollo, tanto del gobierno federal como de los estados. Es en este sentido que *Los estados mexicanos*. Sus activos y su dinamismo económico y social pretende situar su finalidad.

## Bibliografía

- AGUILAR, A., B. Graizbord y A. Sánchez (1996), *Las ciudades intermedias y el desarrollo regional en México*, coedición de El Colegio de México, Universidad Nacional Autónoma de México y El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- AGUILAR, G. (2000), *Desigualdad y pobreza en México ¿son inevitables?*, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Politécnico Nacional, Instituto de Investigaciones Económicas y Miguel Ángel Porrúa, Grupo Editorial.
- AMITI, M. (1998), "New trade theories and industrial location in the EU: a survey of evidence", *Oxford Review of Economic Policy*, vol. 14, núm. 2.
- ARROYO, F. (2001), "Dinámica del PIB de las entidades federativas de México, 1980-1999", *Revista Comercio Exterior*, vol. 51 núm. 7.
- BAILY, M. y E. Zitzewitz (1998), *Extending the East Asian Miracle: Microeconomic Evidence From Korea*, Brookings Microeconomics Papers, The Brookings Institute.
- BLOMSTROM, M. y A. Koko (2002), *From natural resources to high-tech production: the evolution of industrial competitiveness in Sweden and Finland*, Stockholm School of Economics.
- BLOOM, D. y J. Williamson (1997), *Demographic Transitions and Economic Miracles in Emerging Asia*, Working Paper 6268, National Bureau of Economic Research.
- CARNEGIE MELLON UNIVERSITY-Center for Economic development (2002), "Development Report Card for the States", en [www.heinz.cmu.edu/ced](http://www.heinz.cmu.edu/ced)
- CENTRO DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS (1997), *La competitividad de los estados mexicanos*.
- \_\_\_\_\_ (1999), *La competitividad de los estados mexicanos*.
- CÉSPEDES (2001), *Índice de sustentabilidad ambiental: sustentabilidad ambiental comparada en las entidades federativas de México*, Consejo Coordinador Empresarial y Centro de Estudios del Sector Privado para el Desarrollo Sustentable.
- COMISIÓN FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES (2002), "Estadísticas del sector", en [www.cofetel.gob.mx](http://www.cofetel.gob.mx)

- CONAPO (1999), *La situación demográfica de México: diferencias regionales de la marginación en México, 1970-1995*, Consejo Nacional de Población.
- (2002), *Índices de marginación 2000*, capítulo 2, “Marginación por Entidad Federativa, 2000, Consejo Nacional de Población.
- CONKLIN, D. (1998), *The Political Economy of Regionalism*, edited by Michael Keating y John Loughlin, capítulo 9, *NAFTA: “Regional Impacts”*.
- CHAMBOUX, J. (2001), “Efectos de la apertura comercial en las regiones y la localización industrial en México”, *Revista Comercio Exterior*, vol. 51, núm. 7.
- DAHER, A. (1996), *Las regiones de Chile frente al NAFTA y el Mercosur*, Documento de trabajo 249, Centro de Estudios Públicos, Santiago de Chile.
- ESQUIVEL, G. (2000), *Geografía y desarrollo económico en México*, Documento de trabajo R-389, de la Red de Centros de Investigación-Banco Interamericano de Desarrollo.
- GALLUP, J., J. Sachs y A. Mellinger (1999), “Geography and Economic Development”, *Proceedings Annual World Bank Conference on Development Economics*, 1998.
- GARCÍA, R. (1997), “Urban Infrastructure: The Situation of States and Municipalities. An Overview?”, Documento de trabajo 43, Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- GYLFASON, T. y G. Zoega (2002), “Natural Resources and Economic Growth: The Role of Investment”, Documento de trabajo 142, Banco Central de Chile.
- HACHETTE, D. y G. Morales (1996), “Impactos regionales de NAFTA y Mercosur”, Documento de trabajo 254, Santiago de Chile, Centro de Estudios Públicos.
- HANSON, G. (1998), *North American Economic Integration and Industry Location*, Working paper 6587, National Bureau of Economic Research.
- HERMES, N. (1997), *New Explanations of the Economic Success of East Asia: Lessons for Developing and Eastern European Countries*, Center for Development Studies Research Report 3, University of Groningen.
- RAJ, D. (1992), *Teoría del muestreo*, Fondo de Cultura Económica.
- JOHNSON, D. (2000), *Métodos multivariados aplicados al análisis de datos*, México, International Thomson Editors.
- JOHNSON, R. y D. Wichern (1998), *Applied multivariate statistical analysis*, Nueva Jersey, Prentice Hall.
- KATZ, I. (1998), *La apertura comercial y su impacto regional sobre la economía mexicana*, Miguel Ángel Porrúa, Grupo Editorial.
- LALL, S. (1998), “Exports of manufactures by developing countries: emerging patterns of trade and location”, *Oxford Review of Economic Policy*, vol. 14, núm. 2.
- MANZANO, R. y R. Rigobon (2001), *Resource Curse of Debt Overhang?*, Working Paper 8390, National Bureau of Economic Research.

- MESSMACHER, M. (2000), *Desigualdad regional en México. El Efecto del TLCAN y otras reformas estructurales*", Documento de Investigación núm. 2000-4, Banco de México.
- OCDE (1998), *Descentralización e infraestructura local en México: Una nueva política pública para el desarrollo*.
- \_\_\_\_\_ (2002), *Territorial reviews*, México.
- OLIVERA, G. (1997), "Transformación metropolitana en México: efectos económico-territoriales del comercio exterior", *Revista Comercio Exterior*, vol. 47 núm. 4.
- POLESE M. y S. Pérez (1995), "Integración económica norteamericana y cambio regional en México", *Revista Comercio Exterior*, vol. 45, núm. 2.
- PRÉVOT-SCHAPIRA, M. y H. Riviére (1993), *Poder local, poder regional*, Jorge Padua y Alain Vanneph (comps.), capítulo 8, "Poder y contrapoder en el Istmo de Tehuantepec".
- RAMÍREZ, A., G. Ranis y F. Stewart (2000), "Economic Growth and Human Development", *World Development*, vol. 28, núm. 2.
- SACHS, J. y A. Warner (1995), *Natural Resource Abundance and Economic Growth*, Working Paper 5398, National Bureau of Economic Research.
- SÁNCHEZ, A. (2000), *Marginación e ingreso en los municipios de México: análisis para la asignación de recursos fiscales*, Universidad Nacional Autónoma de México y Miguel Ángel Porrúa, Grupo Editorial.
- SCT (2001), *Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2001-2006*, Secretaría de Comunicaciones y Transportes.
- SHANKAR, R. y A. Shah (2001), *Bridging the Economic Divide within Nations: A Scoreboard on the Performance of Regional Development Policies in Reducing Regional Income Disparities*, The World Bank.
- STIJNS, J. (2001), *Natural resource abundance and economic growth revisited*, University of California at Berkeley.
- \_\_\_\_\_ (2001b), *Natural Resource abundance and human capital accumulation*, University of California at Berkeley.
- TAMAYO, R. (1999), *The Differential Impact of International Integration on Local Economies: How are Lagging Mexican Regions Performing?*, Documento de trabajo 77, Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- U.S. GEOLOGICAL SURVEY (2000), *Minerals yearbook: the mineral industry of Mexico*, by Torres Ivette.
- WORLD BANK (2000), *World Development Report 2000*.
- WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK (2002), Institute Management Development.
- WORLD ECONOMIC FORUM (2002), *Global Competitiveness Report*, en [www.weforum.org](http://www.weforum.org)

## Referencias estadísticas

- ANUIES (2000), *Estadísticas de la educación superior, 1999. Población escolar de licenciatura*, México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- \_\_\_\_\_ (2000), *Estadísticas de la educación superior, 1999. Población escolar de posgrado*, México, Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, información en <http://www.asambleadf.gob.mx>, México.
- BANXICO, Información en <http://www.banxico.org.mx>, México, Banco Nacional de México.
- CÁMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN, Información en <http://www.camaradediputados.gob.mx>
- CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS DEL SECTOR PRIVADO, A.C. (2001), *México: Calidad del marco regulatorio en las entidades federativas mexicanas; estudio comparativo 2000*, México: Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A.C.
- CFE, Información en <http://www.cfe.gob.mx>, México, Comisión Federal de Electricidad.
- CNA, Información en <http://www.cna.gob.mx>, México, Comisión Nacional del Agua.
- CNBV (2000), *Boletín Estadístico*, Marzo 2000, en <http://www.cnbv.gob.mx>, México, Comisión Nacional Bancaria y de Valores.
- \_\_\_\_\_ (2001), *Boletín Estadístico*, Marzo 2001, en <http://www.cnbv.gob.mx>, México, Comisión Nacional Bancaria y de Valores.
- COFETEL, Información en <http://www.cofetel.gob.mx>, México, Comisión Federal de Telecomunicaciones.
- CONACYT (1999), *Indicadores de actividades científicas y tecnológicas 1990-1999*, México: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
- CONAPO, *Indicadores por entidad federativa, Aguascalientes; Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- \_\_\_\_\_ , *Indicadores por entidad federativa, Baja California; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- \_\_\_\_\_ , *Indicadores por entidad federativa, Baja California Sur; Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México: Consejo Nacional de Población.
- \_\_\_\_\_ , *Indicadores por entidad federativa, Campeche; Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.

- , *Indicadores por entidad federativa, Coahuila; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Colima; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Chiapas; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Chihuahua; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Distrito Federal; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Durango; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Guanajuato; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Guerrero; Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Hidalgo; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Jalisco; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, México; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Michoacán; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Morelos; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.

- , *Indicadores por entidad federativa, Nayarit; Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Nuevo León; Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Oaxaca; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Puebla; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Querétaro; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Quintana Roo; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, San Luis Potosí; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Sinaloa; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Sonora; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Tabasco; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Tamaulipas; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Tlaxcala; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Veracruz; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.



- , *Indicadores por entidad federativa, Yucatán; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , *Indicadores por entidad federativa, Zacatecas; población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950-1990*, en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- , Información en <http://www.conapo.gob.mx>, México, Consejo Nacional de Población.
- (1999), *La situación demográfica de México, 1999; Diferencias regionales de la marginación en México, 1970-1995*, México, Consejo Nacional de Población.
- CONASAMI, *Información del empleo en México, base de datos del IMSS*, México, Comisión Nacional de Salarios Mínimos.
- CONSEJO COORDINADOR EMPRESARIAL, CENTRO DE ESTUDIOS DEL SECTOR PRIVADO PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE (2001), *Índice de sustentabilidad ambiental; sustentabilidad ambiental comparada en las entidades federativas de México, México 2001*, México, CCE, CESPEDS.
- CRE, Información en <http://www.cre.gob.mx>, México, Comisión reguladora de energía.
- GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, *Cuenta pública 2000*, en <http://www.df.gob.mx>, México, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
- , Información en <http://www.df.gob.mx>, México, Gobierno del Distrito Federal.
- GRUPO FINANCIERO BANAMEX (2001), *Examen de la situación económica de México. Estudios económicos y sociales, noviembre 2001*, vol. LXXVII, México.
- H. CONGRESO DE LA UNIÓN (2001), *Políticas públicas en materia de transportes. Contribución del poder legislativo*, México, LVIII Legislatura del H. Congreso de la Unión.
- IFE (2000), *Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales de 2000*, en <http://www.ife.org.mx>, México, Instituto Federal Electoral.
- INDETEC, *Datos de ingresos estatales*, México, Instituto de Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas.
- INEGI, *Censos económicos 1994, en sistema automatizado de información censal, SAIC 3.1 CD-ROM*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (1980), *X Censo general de población y vivienda*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (1990), *XI Censo general de población y vivienda*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (1995), *Conteo de población y vivienda*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

- (1998), *Cuaderno de información oportuna regional núm. 56*, 1er. trimestre, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, I Censo de captación, tratamiento y suministro de agua*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, XIII Censo de transportes y comunicaciones*, tomo 2, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, XV Censo industrial*, México, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
- (2001) *Censos económicos por entidad federativa*, en <http://www.inegi.gob.mx>, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Aguascalientes*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Baja California*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Baja California Sur*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Campeche*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Coahuila*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Colima*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Chiapas*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Chihuahua*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Distrito Federal*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Durango*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Guanajuato*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Guerrero*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Hidalgo*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Jalisco*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

- (2001), *Censos económicos 1999, Estado de México*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Michoacán*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Morelos*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Nayarit*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Nuevo León*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Oaxaca*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Puebla*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Querétaro*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Quintana Roo*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, San Luis Potosí*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Sinaloa*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía, e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Sonora*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía, e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Tabasco*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía, e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Tamaulipas*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Tlaxcala*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Veracruz*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Yucatán*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Censos económicos 1999, Zacatecas*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (1999), *Cuaderno de estadísticas judiciales en materia penal*, Número 8, México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (1999), *Cuaderno de información oportuna regional No. 62*, Primer trimestre, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

- (2000), *XII Censo general de población y vivienda*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2000), *Anuario estadístico del Distrito Federal*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2000), *Anuario estadístico por entidad federativa*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2000), *Cuaderno de información oportuna regional No. 66*, primer trimestre, México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2000), *El ingreso y el gasto público en México, edición 2000*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2000), *El sector energético en México, Ed 2000*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2000), *Estadísticas sobre relaciones laborales de jurisdicción local*, Cuaderno núm. 9, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Finanzas públicas estatales y municipales de México 1996-1999*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2000), *Sistema de cuentas nacionales de México, producto interno bruto por entidad federativa para el periodo 1993-1999 en valores corrientes y a precios de 1993*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- (2001), *Cuaderno de información oportuna regional núm. 67*, primer trimestre, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- , *Banco de Información Económica*, en <http://www.inegi.gob.mx>, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- , *Base de datos*, en <http://www.inegi.gob.mx>, México, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
- , *Sistema Municipal de Base de datos, Simbad*, en <http://www.inegi.gob.mx>, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- INEGI-STPS (2001), *Encuesta nacional de empleo 2000*, México, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Secretaría del Trabajo y Previsión Social.
- ITESM, *Indicadores de educación*, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Sistema ITESM.
- PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA en <http://www.presidencia.gob.mx>, *6to. informe del Presidente Ernesto Zedillo Ponce de León*, México.
- (2001), *Primer informe del Presidente Vicente Fox Quezada*, México.
- Expansión, Grupo editorial expansión (2001).
- Expansión 500*, México, D.F.: 25 de julio-8 de agosto de 2001.
- SCT, <http://www.sct.gob.mx>, México, Secretaría de Comunicaciones y Transportes.
- SE, *Balanza comercial por entidad federativa*, datos proporcionados, México, Secretaría de Economía.

- , *Banco de información sectorial*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , (2001), *Informe estadístico sobre el comportamiento de la IED en México (enero-junio 2001)*, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Aguascalientes*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Baja California*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Baja California Sur*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Campeche*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Coahuila*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Colima*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Chiapas*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Chihuahua*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el Distrito Federal*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Durango*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Guanajuato*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Guerrero*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Hidalgo*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Jalisco*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de México*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Michoacán*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Morelos*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Nayarit*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.

- , *Inversión extranjera en el estado de Nuevo León*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Oaxaca*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Puebla*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Querétaro*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Quintana Roo*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de San Luis Potosí*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Sinaloa*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Sonora*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Tabasco*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Tamaulipas*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Tlaxcala*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Veracruz*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Yucatán*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- , *Inversión extranjera en el estado de Zacatecas*, en <http://www.economia.gob.mx>, México, Secretaría de Economía.
- SENADO DE LA REPÚBLICA, Información en <http://www.senado.gob.mx> México.
- SG, *sistema nacional de información municipal*, versión 4.0, en <http://www.gobernacion.gob.mx>, México, Secretaría de Gobernación.
- SHCP (2000), *Informes sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública; tercer trimestre de 2000*, México, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- , *Saldos de la deuda de estados y municipios*, en <http://www.shcp.gob.mx>, México, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- SSA, Información en <http://www.ssa.gob.mx>, México, Secretaría de Salud.
- TRANSPARENCIA MEXICANA, *Encuesta nacional de corrupción y buen gobierno*, información en <http://www.transparencia.mexicana.org.mx>, México.
- USPTO, Información en [www.uspto.gov](http://www.uspto.gov), Estados Unidos de América, United States Patent and Trademark Office.

# Semblanza

## Acerca de los autores

### FRANCISCO GARCÍA HERNÁNDEZ

Es licenciado en economía por la UANL, tiene estudios de posgrado en estadística en el Colegio de Posgraduados de la actual Universidad Agraria de Chapingo, México. Asimismo, tiene la maestría en economía, con acentuación en econometría y economía matemática, por la Universidad de California en Riverside y el doctorado en estadística aplicada con especialidad en estadística multivariada por la misma universidad. Ha colaborado en el Centro de Estudios Estratégicos desde su fundación en 1991 y actualmente es profesor asociado en el Departamento de Ciencias Administrativas. Ha impartido los cursos de econometría I y II en el Departamento de Economía y el curso de pronósticos para la toma de decisiones en el Departamento de Ciencias Administrativas.

### JOSÉ POLENDO GARZA

Es licenciado en economía por el ITESM, tiene la maestría en administración pública con acentuación en análisis regional por la Escuela Heinz de la Universidad de Carnegie Mellon en Pittsburgh, Estados Unidos. Ha colaborado en el Centro de Estudios Estratégicos desde 1993 y actualmente es profesor de cátedra en el Departamento de Economía y en la Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública (EGAP), en donde imparte los cursos de economía, seminario de políticas para el desarrollo y el de economía regional y urbana desde 1996.

### VIDAL GARZA CANTÚ

Es licenciado en economía por el ITESM y licenciado en derecho por la UANL, tiene la maestría en política pública de la Escuela de Gobierno John F. Kennedy de la Universidad de Harvard y un doctorado en la Escuela de Asuntos Públicos Lyndon B. Johnson de la Universidad de Texas en Austin. Ha colaborado en el Centro de Estudios Estratégicos desde 1999, actualmente es

el director asociado de la Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública (EGAP). Desde enero de 2005 es miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Ha impartido los cursos de política económica y seminario de economía mexicana, dentro del Departamento de Economía e imparte los cursos de análisis de política pública y política pública e instituciones, dentro de la EGAP.

### **Acerca de los colaboradores**

#### **FERNANDO CANTÚ BAZALDÚA**

Es licenciado en economía por el ITESM, tiene la maestría en estadística aplicada por parte del ITESM. Colaboró en el CEE de 2000 a 2002. Actualmente es estudiante de posgrado en el Departamento de Econometría de la Universidad de Ginebra, Suiza.

#### **JORGE RODRÍGUEZ CHAVIRA**

Es licenciado en economía por el ITESM, tiene la maestría en finanzas por parte de la UANL. Colabora en el CEE desde el 2000. Actualmente se desempeña como jefe de departamento en el área de planeación financiera y evaluación institucional del ISSSTE.

#### **OMAR H. GONZÁLEZ ALMAGUER**

Es licenciado en economía por el ITESM, tiene la maestría en análisis económico aplicado por la Universidad Pompeu Fabra de la ciudad de Barcelona, España. Colaboró en el CEE de 1999 a 2002. Actualmente se desempeña como asesor económico en la Comisión Federal de Telecomunicaciones.



# Índice

PRESENTACIÓN	
<i>Raúl Delgado Wise</i> .....	5
PRÓLOGO DE LOS AUTORES .....	7
INTRODUCCIÓN .....	9
Capítulo 1	
ACTIVOS, DESEMPEÑO ECONÓMICO	
Y SOCIAL Y ESTRATEGIAS DE DESARROLLO .....	13
Experiencia internacional .....	13
El papel de los recursos naturales .....	13
Los recursos naturales y el desarrollo: una apreciación .....	16
La experiencia asiática .....	18
El papel de la intervención estatal en la promoción del desarrollo en el este asiático .....	20
El papel de la educación, el desempeño sectorial diferenciado y el bono poblacional en el este asiático .....	22
Desempeño económico y social y sus interrelaciones .....	24
Experiencia nacional con énfasis en sus regiones .....	27
El papel de los recursos naturales .....	28
Recursos naturales y el desarrollo: una apreciación de la experiencia nacional .....	32
La distribución geográfica de los activos creados .....	34
El desempeño económico regional .....	38
El desempeño social regional .....	40
Síntesis de lo regional en México .....	44

## Capítulo 2

### MODELO DE ACTIVOS, DESEMPEÑO ECONÓMICO Y SOCIAL

DE LOS ESTADOS MEXICANOS . . . . .	47
Antecedentes . . . . .	47
Los activos regionales . . . . .	50
Indicadores para la construcción del índice de activos regionales . . . . .	56
El desempeño económico . . . . .	60
Indicadores para la construcción del índice de desempeño económico . . . . .	63
El desempeño social . . . . .	66
Indicadores para la construcción del índice de desempeño social . . . . .	69

## Capítulo 3

### BASE DE DATOS Y LA METODOLOGÍA PARA CALCULAR EL ÍNDICE

DE DESEMPEÑO TOTAL ESTATAL . . . . .	73
Antecedentes . . . . .	73
Construcción de la base de datos . . . . .	73
Descripción de la metodología empleada . . . . .	75

## Capítulo 4

RESULTADOS OBTENIDOS . . . . .	85
Resultados obtenidos. Fichas estatales . . . . .	120

CONCLUSIONES . . . . .	153
------------------------	-----

BIBLIOGRAFÍA . . . . .	165
------------------------	-----

REFERENCIAS ESTADÍSTICAS . . . . .	168
------------------------------------	-----

SEMBLANZA . . . . .	177
Acerca de los autores . . . . .	177
Acerca de los colaboradores . . . . .	178

AMÉRICA LATINA Y EL NUEVO ORDEN MUNDIAL  
Director: Raúl Delgado Wise

Títulos publicados

¿ADIÓS AL CAMPESINADO? DEMOCRACIA Y FORMACIÓN POLÍTICA  
DE LAS CLASES EN EL MÉXICO RURAL  
*Gerardo Otero*

¿SUSTENTABILIDAD?  
DESACUERDOS SOBRE EL DESARROLLO SUSTENTABLE  
*Guillermo Foladori • Naína Pierrri*  
(Coordinadores)

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN EL SIGLO XXI.  
PERSPECTIVA Y PROSPECTIVA DE LA GLOBALIZACION  
*Francisco López Segrera • José Luis Grosso*  
*Francisco José Mojica • Axel Didriksson • Manuel Ramiro Muñoz*  
(Coordinadores)

CLANDESTINOS. MIGRACIÓN MÉXICO-ESTADOS UNIDOS  
EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI  
*Jorge Durand • Douglas S. Massey*

CONTRIBUCIONES AL ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL  
Y EL DESARROLLO REGIONAL EN MÉXICO  
*RAÚL DELGADO WISE Y BEATRIZ KNERR*

CONTROVERSIAS SOBRE SUSTENTABILIDAD.  
LA COEVOLUCIÓN SOCIEDAD-NATURALEZA  
*Guillermo Foladori*

COLAPSO Y REFORMA. LA INTEGRACIÓN DEL SISTEMA BANCARIO  
EN EL MÉXICO REVOLUCIONARIO, 1913-1932  
*Luis Anaya Merchant*

CRÍTICA DE LA ECONOMÍA VULGAR.  
REPRODUCCIÓN DE CAPITAL Y DEPENDENCIA  
*J. Osorio*

DEL SIGLO AMERICANO AL SIGLO DE LA GENTE.  
LATINOAMÉRICA EN EL VÓRTICE DE LA HISTORIA  
*Jesús Hernández Garibay*

EL MÉXICO DE HOY. SUS GRANDES PROBLEMAS  
Y QUÉ HACER FRENTE A ELLOS  
*Alonso Aguilar Monteverde • Fernando Carmona\**  
*Guadalupe Barajas Zedillo • Rodolfo Barona Soriano*  
*Agustín González • Jesús Hernández Garibay*  
*Cecilia Madero Muñoz • Héctor Magaña Vargas*  
*Ana I. Mariño • Gastón Martínez • Ana Francisca Palomera*  
*Sofía Lorena Rodiles Hernández • Héctor Roldán Pérez*

EN CONTRA DEL NEOLIBERALISMO:  
EL DESARROLLO BASADO EN LA COMUNIDAD  
*Henry Veltmeyer • Anthony O'Malley*

ENFRENTANDO LA GLOBALIZACIÓN.  
RESPUESTAS SOCIALES A LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA DE MÉXICO  
*Laura Carlsen • Tim Wise • Hilda Salazar*  
*(Coordinadores)*

FLEXIBLES Y DISCIPLINADOS. LOS TRABAJADORES BRASILEÑOS  
FRENTE A LA REESTRUCTURACIÓN PRODUCTIVA  
*Noela Invernizzi*

HACIA UNA POLÍTICA DE ESTADO PARA  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO  
*Daniel Cazés Menache • Raúl Delgado Wise*  
*(Coordinadores)*

INDÍGENAS MEXICANOS MIGRANTES EN LOS ESTADOS UNIDOS  
*Jonathan Fox • Gaspar Rivera-Salgado*  
*(Coordinadores)*

LA ERA DE LA MIGRACIÓN.  
MOVIMIENTOS INTERNACIONALES DE POBLACIÓN EN EL MUNDO MODERNO  
*Stephen Castles • Mark J. Miller*

LA GLOBALIZACIÓN DESENMASCARADA:  
EL IMPERIALISMO EN EL SIGLO XXI  
*James Petras • Henry Veltmeyer*

LA TRANSFORMACIÓN DE LA UNIVERSIDAD MEXICANA.

DIEZ ESTUDIOS DE CASO EN LA TRANSICIÓN

*Axel Didriksson T. • Alma Herrera M.*

*(Coordinadores)*

MÉXICO EN EL PRIMER AÑO DE GOBIERNO DE VICENTE FOX  
*Raúl Delgado Wise • Carmen Galindo • Luis González Souza*  
*Arturo Guillén • José Merced González • Josefina Morales*  
*Ana García-Fuentes • Isaac Palacios • Juan José Dávalos*  
*Fernando Paz Sánchez • Héctor Díaz Polanco*

NUEVAS TENDENCIAS Y DESAFÍOS

DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

*Raúl Delgado Wise • Margarita Favela*

*(Coordinadores)*

**Los  
estados.  
mexicanos**  
sus actitudes y su dinamismo  
económico y social



se terminó de imprimir  
en la ciudad de México  
durante el mes de septiembre  
del año 2005.

La edición, en papel de  
75 gramos, consta  
de 4,000 ejemplares más  
sobrantes para reposición  
y estuvo al cuidado de  
la oficina litotipográfica  
de la casa editora.



Los factores relevantes que inciden en el desarrollo regional del país son numerosos y de importancia, variable tanto en el tiempo como en el espacio. Las entidades federativas son heterogéneas debido a su dotación de recursos naturales y a los recursos desarrollados por sus habitantes. Asimismo, la evolución económica y social de cada entidad ha estado determinada por muchos y diversos factores, algunos de los cuales son de naturaleza local, otros nacionales y otros más de origen externo. En este nuevo estudio se integran de manera explícita y desagregada por primera vez tres de los temas más relevantes del desarrollo regional mexicano: sus activos, su desempeño económico y su desempeño social.

El ordenamiento de los estados mexicanos en función de sus activos, de su desempeño económico y social, brinda importantes oportunidades para la reflexión. Esta publicación posee dos características distintas sobre otros estudios que generan ordenamientos estatales en el país: primero, que en un mismo estudio se dispone de los tres temas básicos de los procesos de desarrollo regional (activos, desempeño económico y desempeño social) y segundo, el que se mezclan indicadores estáticos (activos) y dinámicos (desempeño económico y social). Esto último ayuda a identificar dinámicas regionales que los ordenamientos basados en indicadores estáticos no detectan.

En un país, donde la desigualdad regional es tan marcada y persistente, los ordenamientos estatales con base en indicadores estáticos o de nivel no varían de manera significativa, con el paso del tiempo. El considerar la dinámica de una parte de los indicadores de desarrollo regional realza el que los desempeños recientes se vean plasmados en futuros ordenamientos, generando con ello, información más precisa para la evaluación de políticas y programas de desarrollo, tanto del gobierno federal como de los estados y se espera que sean útiles en el futuro para orientar y motivar otros estudios sobre desarrollo regional en México. Es en este sentido que *Los estados mexicanos. Sus activos y su dinamismo económico y social* pretende situar su finalidad, como una obra que busca proponer una nueva dirección de análisis del desarrollo regional en México, para coadyuvar al mejor diseño de políticas públicas regionales.

Miguel Ángel  

 Porrúa



TECNOLÓGICO DE MONTERREY

EGAP

Escuela de Graduados en  
Administración Pública y Política Pública